

Письменный отзыв
официального рецензента на диссертационную работу Базарбаевой Аиды Батырбековны на
тему: «Пробационный контроль: проблемы теории, законодательства и практики»,
представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности
«6D030300 - Правоохранительная деятельность»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам:	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p>	<p>1) Диссертационная работа выполнена в соответствии с основными приоритетами государственной политики и исследует вопросы, которые соотносятся с ключевыми задачами программных документов, таких как:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «Концепция развития государственного управления в Республике Казахстан до 2030 года: построение «человекоцентричной модели» – «Люди прежде всего», утвержденная Указом Президента РК от 26 февраля 2021 г. № 522; - «Об утверждении Военной доктрины Республики Казахстан», утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 29 сентября 2017 года № 554; - «Об утверждении Комплексного плана по противодействию незаконному игорному бизнесу и лудомании в Республике Казахстан на 2024-2026 годы», утвержденный Постановлением Правительства Республики Казахстан от 31 мая 2024 года № 432; - «Об утверждении Концепции развития искусственного интеллекта на 2024-2029 годы», утвержденной Постановлением Правительства Республики Казахстан от 24 июля 2024 года № 592. <p>Выводы и предложения, вынесенные на защиту, соответствуют основным направлениям науки в области применения норм уголовно-правового воздействия, не связанных с изоляцией от общества.</p>

		<p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p>	<p>2) Содержание и выводы диссертации соответствуют основным направлениям реализации правовой политики Республики Казахстан в вопросах совершенствования осуществления пробационного контроля в Республике Казахстан:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года», утвержденная Указом Президента РК от 24 августа 2009 года; - «Концепция правовой политики Республики Казахстан до 2030 года», утвержденная Указом Президента РК от 15 октября 2021 года № 674.
2.	Важность для науки	<p>Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта</p>	<p>Работа является востребованной в теоретическом и практическом плане с учетом явного дефицита исследований в области современного уголовного и уголовно-исполнительного права РК. Вопросы реализации функций службы пробации являются сквозными индикаторами значительного количества программных документов как общегосударственного, так и ведомственного характера. Кроме того, вопросы осуществления пробационного контроля в РК актуального статистического учета КПСиСУ Генпрокуратуры РК, что свидетельствует о высоком пороге социально-правовой значимости соответствующих показателей. Вместе с тем, законодательная регламентация вопросов, связанная с организационно-правовыми аспектами осуществления пробационного контроля часто, не имеют под собой комплексного научно-методического обоснования, в силу чего имеет недостаточную целостность и эффективность. В этом смысле исследование, произведенное в диссертации, представляет собой авторскую попытку систематизации</p>

			наиболее значимых аспектов регулирования соответствующих вопросов через призму реализации механизма реализации пробационного контроля в РК.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности:	Уровень самостоятельности при подготовке диссертации можно оценить как высокий , поскольку работа выполнена в условиях явного недостатка специальных исследований по заявленным вопросам, которые автор восполнял посредством поиска новых критериев оценки тех или иных теоретических положений, проведения междисциплинарных связей по анализируемому вопросу. Ни один из выводов автора не дублирует и не воспроизводит те или иные ранее сформулированные в теории предложения, вся аргументация выстроена в рамках имеющих место правовых процессов, связанных с осуществлением пробационного контроля в РК. Отдельные выводы автора обладают явно выраженным теоретическим и практическим новаторством, что является показателем высокого уровня научно-поискового и научно-творческого потенциала.
1) Высокий;			
2) Средний;			
3) Низкий;			
4) Самостоятельности нет			
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации:	Актуальность проведенного диссертационного исследования обоснована емко и убедительно. В совокупности с явно выраженной, не требующей специальных доказательств высокой социальной значимостью осуществления пробационного контроля, сформулированы аргументы относительно необходимости поиска более эффективных инструментов регулирования механизма реализации пробационного контроля службой пробации и МПС. Кроме того, актуальность наглядно продемонстрирована на основе статистических показателей численности осужденных,
1) Обоснована;			
2) Частично обоснована;			
3) Не обоснована.			

	находящихся под пробационным контролем, которые дают основания для констатации выраженной причины исследования рассматриваемой темы диссертации.
4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:	Содержание диссертации отражает всю совокупность наиболее значимых теоретических вопросов, осуществлением пробационного контроля. При этом произведено четкое структурирование исследуемых теоретических вопросов. Все исследование подчинено выявлению наиболее проблемных аспектов реализации пробационного контроля в РК, начиная от формулировки принципов законодательного оформления норм Закона «О пробации», УК РК, УИК РК, заканчивая специальными вопросами ответственности лиц, находящихся под пробационном контролем, а также обоснованием принципиально новых подходов и правил.
1) Отражает;	
2) Частично отражает;	
3) Не отражает	
4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	Цельность исследования во многом определена методологически верно определенными целями и задачами, которые в своем единстве и совокупности полностью соответствуют теме диссертации. Сформулированные цели и задачи надлежащим образом очерчивают круг исследованных вопросов, который является достаточным для всестороннего анализа наиболее значимых вопросов уголовно-правового воздействия на различные категории лиц, в отношении которых устанавливается пробационный контроль.
1) соответствуют;	
2) частично соответствуют;	
3) не соответствуют	
4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	В работе прослеживается органическое единство и преемственность выводов и умозаключений, что предопределено тем обстоятельством, что все разделы и положения диссертации полностью взаимосвязаны.
1) полностью взаимосвязаны;	

		2) взаимосвязь частичная;	Значительное количество теоретических выводов, обоснованных понятий, терминов и т.п. используются и воспроизводятся по ходу всего текста работы, за счет чего усиливается эффект комплексности и достоверности исследования.
		3) взаимосвязь отсутствует	
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	
		1) критический анализ есть;	В работе сформулировано значительное количество новых решений и подходов, направленных на повышение эффективности реализации пробационного контроля в РК. При этом их обоснование построено с соблюдением всех правил научной этики и научной методологии, в том числе и с активным применением метода конструктивно-критического анализа. В работе отсутствуют выводы и умозаключения, не подкрепленные достаточным количеством обоснований, теоретических иллюстраций, выявлением коллизий и противоречий, требующих законодательного и правоприменительного решения.
		2) анализ частичный;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Несмотря на то обстоятельство, что динамика развития юридической науки предполагает обязательную преемственность исследований, тем не менее, в рамках рецензируемой диссертации можно признать полную новизну научных результатов и положений, поскольку ни одно из них не воспроизводит результаты и положения, ранее сформулированные в науке.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%)	
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	
	1) полностью новые;	Положительным аспектом диссертации является симбиоз фундаментальных положений теории уголовного, уголовно-исполнительного права и новых, динамичных решений, которые в своем сочетании представляют собой принципиально новые решения ,	
	2) частично новые (новыми являются 25-75%);		

		3) не новые (новыми являются менее 25%)	свидетельствующие о высоком уровне научной разработки проблемы.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	В работе затронуто значительное количество вопросов, которые связаны непосредственно с процедурой реализации института пробационного контроля в РК. Большинство выводов концентрированы именно на повышении эффективности принятия соответствующих управленческих решений должностными лицами.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%)	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	В работе использован достаточный и сбалансированный методологический инструментарий, который позволил достичь непротиворечивых результатов. Соблюдены правила научной аргументации и доказывания, отсутствуют умозаключения и выводы, не подтвержденные с помощью тех или иных приемов научной аналитики.
7	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано	<i>Положение 1: доказано</i> , поскольку в работе содержится соответствующий теоретический анализ и включены элементы теоретической полемики, которые позволили автору разработать собственное определение понятия «пробационный контроль» на основе обоснования каждого отдельного признака. <i>Положение 2: доказано</i> . Диссертант по ходу исследования наглядно иллюстрирует наличие соответствующих пробелов (недостатков) в правовой регламентации норм в действующем УК РК. <i>Положение 3: Доказано</i> , на основе анализа опыта передовых зарубежных практик и

		<p>национального законодательства в разный период времени.</p> <p><i>Положение 4: Доказано на основании недостаточности выраженности правовых норм, в отношении военнослужащих, совершивших уголовные правонарушения.</i></p> <p><i>Положение 5: Доказано с помощью проведенного сравнительно-правового анализа отечественного и зарубежного законодательства, регламентирующего вопросы применения мер пробационного контроля.</i></p> <p><i>Положение 6: Доказано на основании анализа действующего законодательства, международного опыта и существующих пробелов в осуществлении пробационного контроля в отношении несовершеннолетних в РК.</i></p> <p><i>Положение 7: Доказано на основе анализа опыта передовых зарубежных практик и исследовании организационно-правового механизма деятельности службы пробации по осуществлению пробационного контроля в РК.</i></p>
	<p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p><i>Положение 1: не тривиально.</i> Напротив, содержит элементы принципиально нового подхода.</p> <p><i>Положение 2: не тривиально.</i> Динамика уголовного законодательства требует постоянного дополнения и совершенствования нормативных предписаний, в особенности, в отношении таких распространенных деликтов.</p> <p><i>Положение 3: не тривиально.</i> Демонстрирует принципиально новый подход, может внести вклад в дальнейшее развитие общей теории уголовного, уголовно-исполнительного права.</p>

Положение 4: не тривиально, сформулированное положение содержит новое решение относительно законодательной регламентации.

Положение 5: не тривиально, нацелено на решение конкретных задач, обозначенных в исследовании, синтезирует имеющиеся законодательные решения, в том числе, и в зарубежных странах, и теоретические изыскания по вопросу совершенствования института.

Положение 6: не тривиально, так как нацелено на совершенствование нового механизма в отношении несовершеннолетних, освобожденных от уголовной ответственности с установлением пробационного контроля.

Положение 7: не тривиально, направлено на новые подходы к совершенствованию норм, регулирующих формы контроля за лицами, находящимся под пробационным контролем.

7.3 Является ли новым?

1) да;

2) нет

Положение 1: да. Содержит элементы принципиально нового теоретического подхода.

Положение 2: да. Направлено на восполнение пробелов в законодательном регулировании.

Положение 3: да. Вносит новый подход к проведению нового механизма осуществления пробационного контроля в РК.

Положение 4: да. Направлено на восполнение пробелов в законодательном регулировании.

Положение 5: да. Направлено на совершенствование соответствующего института.

Положение 6: да. Направлено на совершенствование пробелов законодательного регулирования.

	<p><i>Положение 7: да, нацелено на решение вопросов осуществления пробационного контроля с учетом факта преимущественно дистанцированной оценки поведения лица.</i></p>
7.4 Уровень для применения:	
1) узкий;	<i>Положение 1: Широкий уровень применения. Преимущественно в рамках дальнейших теоретических разработок.</i>
2) средний;	<i>Положение 2: Широкий уровень применения. В целях дальнейшего совершенствования законодательства.</i>
3) широкий	<i>Положение 3: Широкий уровень применения. В целях развития юридической техники по изложению диспозиций норм УК РК.</i>
	<i>Положение 4: Широкий уровень применения. В целях дальнейшего совершенствования законодательства.</i>
	<i>Положение 5: Широкий уровень применения. В целях дальнейшего совершенствования законодательства.</i>
	<i>Положение 6: Широкий уровень применения. В целях дальнейшего совершенствования законодательства.</i>
	<i>Положение 7: Широкий уровень применения. В целях дальнейшего совершенствования законодательства.</i>
7.5 Доказано ли в статье?	<i>Положение 1: Да. Соответствующие положения имеют отражения в публикациях автора.</i>
1) да;	<i>Положение 2: Да. Соответствующие положения имеют отражения в публикациях автора.</i>
2) нет	<i>Положение 3: Да. Соответствующие положения имеют отражения в публикациях автора.</i>
	<i>Положение 4: Да. Соответствующие положения имеют отражения в публикациях автора.</i>

			<p><i>Положение 5: Да. Соответствующие положения имеют отражения в публикациях автора.</i></p> <p><i>Положение 6: Да. Соответствующие положения имеют отражения в публикациях автора.</i></p> <p><i>Положение 7: Да. Соответствующие положения имеют отражения в публикациях автора.</i></p>
8	Принцип достоверности	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана	Выбор методологии является обоснованным, поскольку содержит широкий спектр эффективных методов, которые способствовали качественному исследованию избранных общественных отношений
	Достоверность источников и предоставляемой информации	1) да;	
		2) нет	
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	Диссертационное исследование выполнено с применением современных методов исследования, в том числе с широким использованием различного информационно-коммуникационного контента.
1) да;			
2) нет			
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Исследование изначально не предполагало экспериментальную составляющую
	1) да;		
	2) нет		
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на	Все выводы, сформулированные в диссертации, основаны на использовании значительного количества правовых и

		актуальную и достоверную научную литературу	теоретических источников с хорошим временным диапазоном, который позволяет отразить состояние и динамику теоретической мысли и законодательных изменений	
		8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора	В работе использован достаточный для научной разработки вопроса перечень литературных источников по теме исследования	
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Диссертация имеет большое теоретическое значение за счет грамотного включения выводов, которые могут быть восприняты не только в контексте текущего изменения законодательства, но и как теоретическая основа для проведения последующей исследовательской работы	
		1) да;		
		2) нет		
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	Значительное количество выводов автора, связанных с совершенствование законодательства и правоприменительной практики, являются высоко функциональными, соответствуют современной динамике законодательства и основным государственным программам в рамках исследованного направления.	
		1) да;		
		2) нет		
		9.3 Предложения для практики являются новыми?		В рамках рецензируемой диссертации можно признать полную новизну научных результатов и положений, поскольку ни одно из них не воспроизводит результаты и положения, ранее сформулированные в науке.
		1) полностью новые;		
2) частично новые (новыми являются 25-75%);				
3) не новые (новыми являются менее 25%)				
10.	Качество написания и оформления Замечания к диссертации	Качество академического письма:	Работу отличает выраженный академический стиль изложения материала, высокий уровень научности и формально-юридической точности формулировок, убедительность описательных конструкций текста.	
		1) высокое;		
		2) среднее;		
		3) ниже среднего;		
		4) низкое.		
11.	Замечания к диссертации	1. Очевидно, при обосновании в рамках второго положения, выносимого на защиту, учета фактора совершения преступления по		

		<p>причине пагубного потребления психоактивных веществ, автор имеет в виду случаи, когда судом учитывается соответствующее состояние опьянения в качестве отягчающего (п.12 ч. 1 ст. 54 УК РК). Ценность данного предложения не вызывает сомнения, поскольку факт совершения уголовного правонарушения именно в состоянии опьянения свидетельствует о том, что данный фактор существенно влияет на механизм формирования криминальной мотивации и поведение осуждённого. Вместе с тем, следовало бы более четко провести эту параллель, поскольку непосредственно в п.12 ч. 1 ст. 54 УК РК прямо указывается, что суд может, исходя из обстоятельств дела, не признать опьянение в качестве отягчающего обстоятельства.</p> <p>2. При общей привлекательности предложения автора относительно введения конструкции усиленного пробационного контроля, имеется ряд вопросов. Здесь важно учитывать, что данная конструкция уже формулировалась законодателем ранее, но от нее по каким-то причинам отказались (это решение однозначно спорное). Автор справедливо обращается к данному вопросу, предлагает обновленные решения с учетом текущего состояния законодательства. Тем не менее, за исключением принудительного труда, объем которого автор предлагает увеличить для усиленного пробационного контроля со 100 до 150 часов, другие составляющие именно усиленного воздействия остаются не до конца понятными. В прежнем законодательном оформлении предполагалось исключительно увеличение частоты явки в службу пробации - до 4-х раз в месяц, что представляется недостаточной мерой. Кроме того, привлечение к принудительному труду не касается значительной группы осужденных. Как в отношении них должен выглядеть усиленный пробационный контроль? И в данном случае в ходе публичной защиты автору рекомендуется ответить на вопрос, насколько обоснованно исключение несовершеннолетних из числа лиц, к которым может быть применен принудительный труд? Так, согласно ст. 81 УК РК к данной категории осужденных применяются наказания, связанные с привлечением к труду (привлечение к общественным работам, исправительные работы). Не допустил ли в данном случае законодатель чрезмерного либерализма в отношении несовершеннолетних лиц?</p>
12.	<p>Научный уровень статей докторанта по теме исследования</p>	<p>Научные статьи характеризуются высоким научным уровнем благодаря комплексному подходу, системному анализу и интеграции различных научных дисциплин. Основные научные достижения, изложенные в статьях, опираются на тщательно проведенные эмпирические исследования, статистический анализ и теоретическое осмысление актуальных проблем в области применения и реализации пробационного контроля.</p>

13.	Решение официального рецензента	Диссертационная работа Базарбаевой Аиды Батырбековны на тему: «Пробационный контроль: проблемы теории, законодательства и практики» соответствует требованиям «Правил присуждения степеней» МНиВО РК, а автор заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности «6D030300 - Правоохранительная деятельность».
-----	---------------------------------	--

Официальный рецензент:
доктор философии (PhD),
заведующая кафедрой общеправовых
и специальных дисциплин
Карагандинского университета Казпотребсоюза



М.Е. Балгожина

11 декабря 2024 г.