

**КОСТАНАЙСКАЯ АКАДЕМИЯ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
ИМЕНИ ШРАКБЕКА КАБЫЛБАЕВА**

**Корнейчук С.В., Смагулов Д.К.**

**АДМИНИСТРАТИВНЫЕ КОРРУПЦИОННЫЕ  
ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**УЧЕБНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ**

Костанай, 2024

**УДК 343**  
**ББК 67.411**  
**К 67**

Рекомендовано к печати Ученым советом  
Костанайской академии МВД Республики Казахстан им. Ш. Кабылбаева

**Рецензенты:**

**Смышляев А.С.** – доктор философии (PhD), начальник кафедры административной деятельности ОВД Костанайской академии МВД Республики Казахстан им. Ш. Кабылбаева, подполковник полиции.

**Пряхин А.В.** – старший следователь по особо важным делам ДАПК по Костанайской области, майор антикоррупционной службы.

**Калкаманулы Д.** – доктор философии (PhD), заместитель начальника кафедры административной деятельности ОВД, майор полиции.

**Сыздыков Н.С.** - старший следователь по особо важным делам ДАПК по Костанайской области, майор антикоррупционной службы.

**Корнейчук С.В., Смагулов Д.К.**

**К 67** Административные коррупционные правонарушения по законодательству Республики Казахстан: учебно-практическое пособие / С.В. Корнейчук, Д.К. Смагулов. - Костанай: Костанайская академия МВД Республики Казахстан им. Ш. Кабылбаева, 2024. – 49 с.

**ISBN 978-601-7200-66-4**

В настоящем пособии содержатся научно-практические комментарии к статьям Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, относящимся к сфере антикоррупционного законодательства.

Рекомендуется использовать пособие в учебных заведениях правоохранительных органов и при проведении занятий в системе профессиональной и служебной подготовки и в практической деятельности должностных лиц, призванных осуществлять административную юрисдикционную деятельность в отношении административных коррупционных правонарушений.

**УДК 343**

**ББК 67.411**

**ISBN 978-601-7200-66-4**

© Корнейчук С.В., Смагулов Д.К., 2024

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	4
1 Предоставление незаконного материального вознаграждения физическими лицами.....	6
2 Получение незаконного материального вознаграждения лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом.....	11
3 Предоставление незаконного материального вознаграждения юридическими лицами.....	20
4 Осуществление незаконной предпринимательской деятельности и получение незаконных доходов государственными органами и органами местного самоуправления.....	26
5 Непринятие руководителями государственных органов мер по противодействию коррупции .....	34
6 Принятие на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление	42

## ВВЕДЕНИЕ

Проблемы и вопросы, связанные с научно обоснованной современной правовой политикой по снижению коррупционной деликтности в стране привлекает внимание ученых различных отраслей права и практических субъектов предупреждения и профилактики коррупционных правонарушений.

Коррупция представляет собой системную угрозу безопасности Казахстана, угрожающую стабильности государства и общества, и препятствует проводимым экономическим и социальным реформам, уменьшает эффективность государственного управления, порождает неравенство, создавая негативный имидж Республике Казахстан на международной арене.

Противодействие коррупции административно-правовыми средствами соответствует принципу гуманизации деликтного законодательства, является важнейшим стратегическим приоритетом государственной политики Казахстана. В своем Послании от 1 сентября 2021 года Президент РК К.-Ж.К. Токаев подчеркнул: «Следует продолжать эффективную борьбу с коррупцией. Профильному агентству до конца года нужно внести на утверждение стратегический документ, определяющий программу наших действий на среднесрочный период. При этом особое внимание необходимо уделить искоренению «бытовой коррупции»<sup>1</sup>.

В процессе реализации указанного Послания 2 февраля 2022 года была утверждена новая Концепция антикоррупционной политики Республики Казахстан на 2022-2026 годы и внесены изменения в некоторые указы Президента Республики Казахстан. По плану реализации данного программного документа запланированы мероприятия, направленные на повышение эффективности мер правового принуждения в административно-правовом аспекте<sup>2</sup>.

Совершенный механизм административной ответственности за коррупционные административные правонарушения позволит пресекать коррупционные проявления на ранних стадиях, не доводя до коррупционных проступков или преступлений. Административная ответственность в исследуемой сфере общественных отношений послужит укреплению социальной, экономической и политической стабильности в стране, повысит степень защиты прав, свобод, законных интересов как граждан, так и общества в целом от преступных проявлений.

Главные приоритеты антикоррупционного законодательства предусмотрены в Дорожной карте развития ОВД на 2022-2024 годы. В этом программном документе предусмотрено развитие института проведения

---

<sup>1</sup> Единство народа и системные реформы – прочная основа процветания страны. Послание Главы государства народу Казахстана от 1 сентября 2021 года.

<sup>2</sup> Об утверждении Концепции антикоррупционной политики Республики Казахстан на 2022-2026 годы и внесении изменений в некоторые указы Президента Республики Казахстан. Указ Президента Республики Казахстан от 2 февраля 2022 года № 802.

внутреннего анализа коррупционных рисков в системе органов внутренних дел, внедрение обязательного антикоррупционного обучения сотрудников и военнослужащих и т.п.<sup>3</sup>.

Прикладное значение результатов исследования состоит в том, что они в дальнейшем должны стать ориентиром на совершенствование организации и повышение эффективности осуществления процесса привлечения к административной ответственности граждан, совершивших коррупционные правонарушения.

---

<sup>3</sup> Об утверждении Дорожной карты развития органов внутренних дел Республики Казахстан на 2022-2024 годы: Распоряжение Премьер-Министра Республики Казахстан от 9 сентября 2022 года № 146-р.

# 1 ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ НЕЗАКОННОГО МАТЕРИАЛЬНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ФИЗИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ

Противоправные деяния в форме предоставления незаконного материального вознаграждения физическими лицами предусмотрены статьей 676 КоАП. Впервые данный вид административного правонарушения был криминализован статьей 533 КоАП 2001 года с аналогичными квалифицирующими признаками, но санкция предусматривала от 50 до 100 месячных расчетных показателей<sup>4</sup>.

В настоящее время санкция за такие деяния предусматривает до 200 месячных расчетных показателей. До 2001 года противоправные действия, связанные с предоставлением незаконного материального вознаграждения физическими лицами, являлись уголовным преступлением и расценивались как взятка.

Таблица 1. - Динамика цифрового показателя по статье 676 КоАП<sup>5</sup>

№	Показатель	2018	2019	2020	2021	2022
1	Всего зарегистрировано	42	34	23	49	25
2	Рассмотрено	35	34	23	48	24
3	Рассмотрено судом	24	27	11	14	8
4	Рассмотрено уполномоченным должностным лицом	11	7	12	34	16
5	Привлечено физических лиц	35	34	23	46	24
6	Привлечено индивидуальных предпринимателей	1	0	0	0	0
7	Прекращено	1	3	0	2	0
8	Наложено штрафов	34	31	23	46	24
9	Конфискация	1		2	0	1
10	Взыскано в сокращенном порядке	11	7	2	0	15
11	Привлечено иностранцев	0	2	6	0	2

Как видим из таблицы 2, динамика совершения физическими лицами фактов предоставления незаконного материального вознаграждения остается на высоком уровне, что обуславливает актуальность исследования теоретических положений и правоприменительной практики исследуемого административного правонарушения.

Законом РК «О противодействии коррупции» предусмотрено, что за коррупционное правонарушение, имеющее признаки коррупции противоправное виновное деяние (действие или бездействие), установлена

<sup>4</sup> Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях: Кодекс Республики Казахстан от 30 января 2001 года №155 // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2001. N 5-6. Ст. 24. Утратил силу Кодексом Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235.

<sup>5</sup> Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учётам Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан // <https://qamqor.gov.kz>.

административная или уголовная ответственность<sup>6</sup>.

Общим объектом данного правонарушения выступает установленный порядок обеспечения государственных функций, институтов государства и общества. Родовым объектом являются общественные отношения, возникающие в процессе материального вознаграждения лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и приравненных к ним лиц, со стороны физических лиц.

В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона РК «О противодействии коррупции» к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, относятся государственные служащие в соответствии с законами Республики Казахстан о государственной службе, депутаты маслихата, а также лица, временно исполняющие обязанности, предусмотренные государственной должностью, до назначения их на государственную службу<sup>7</sup>.

По содержанию исследуемой статьи, ответственность наступает за предоставление материального вознаграждения не только лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, но и лицам, приравненным к ним. Пункт 4 статьи 1 данного Закона конкретизирует круг этих лиц, к ним относятся:

- 1) лицо, избранное в органы местного самоуправления;
- 2) гражданин, зарегистрированный в установленном законом Республики Казахстан порядке в качестве кандидата в Президенты Республики Казахстан;
- 3) депутаты Парламента Республики Казахстан или маслихатов;
- 4) акимы городов районного значения, поселков, сел, сельских округов, а также члены выборного органа местного самоуправления;
- 5) служащий, постоянно или временно работающий в органе местного самоуправления, оплата труда которого производится из средств государственного бюджета Республики Казахстан;
- 6) лицо, исполняющее управленческие функции в государственной организации или субъекте квазигосударственного сектора;
- 7) служащие Национального Банка Республики Казахстан и его ведомств.

Заслуживают внимания выводы С.Д. Бекишевой, которая вывила проблемы коррупционных рисков в сфере образования. Оказание репетиторских услуг, написание дипломных, курсовых работ, если они оказываются не путем навязывания, давления, вымогательства со стороны преподавателей зависимым от них студентам, нельзя толковать как коррупционные проявления, так как отсутствует одна из составляющих коррупционного правонарушения — наличие должностных, властных полномочий, которыми можно злоупотребить, использовать их как орудие давления на обучаемого<sup>8</sup>.

---

<sup>6</sup> О противодействии коррупции: Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V ЗРК.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Бекишева С.Д. Устранение коррупционных рисков в образовательных учреждениях Республики Казахстан // Мат-лы междунар. науч.-практ. конф., посвященной 25-летию казахстанской полиции и «ЕХРО-2017: Энергия будущего» (02 июня 2017 г.): В 2-х томах.

Объективная сторона деяния характеризуется противоправными действиями (бездействиями), нарушающими нормальную, регламентированную законом, деятельность лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, или лиц, приравненных к ним, выражающимися в предоставлении незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот или услуг.

Следует отметить, что явление, связанное с получением незаконного вознаграждения, уходит своими корнями далеко в прошлое. Например, в Древней Руси впервые стали говорить об этом в двух аспектах:

1) лихоимство - получение вознаграждения за действие (бездействие) чиновника с нарушением исполнения обязанностей по службе;

2) мздоимство – получение вознаграждения за действия (бездействие) чиновника без нарушения исполнения указанным лицом служебных обязанностей.<sup>9</sup>

Также в Уголовном кодексе Республики Казахстан содержится еще одна конкурирующая норма - статья 367 (Дача взятки), которая содержит те же признаки правонарушения, указанные в статье 676 КРКоАП. В Примечании к этой статье отмечено: «Не влечет уголовной ответственности передача впервые лицу, указанному в части первой статьи 366 настоящего Кодекса, за ранее совершенные им законные действия (бездействие) подарка в сумме или стоимостью, не превышающей двух месячных расчетных показателей...»<sup>10</sup>.

При квалификации правонарушения необходимо оценить сумму предоставляемого материального вознаграждения или имущественного блага, в случае если сумма меньше 2 месячных расчетных показателей (МРП), то физическое лицо будет подлежать административной ответственности.

Пункт 5 нормативного постановления Верховного Суда РК от 27 ноября 2015 года № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» определяет, что к имущественным благам относятся всевозможные услуги, либо незаконное использование льгот, осуществление строительных, ремонтных работ, предоставление санаторных или туристических путевок, проездных билетов, ссуд или кредитов на льготных условиях и т.п. Для определения их стоимости могут назначаться экспертизы<sup>11</sup>.

Одной из форм получения материального блага законодатель посчитал передачу должностному лицу подарка. Ж.А. Суйлеманов в своей статье раскрывает понятие подарка так: согласно общим принципам морали и нравственности, подарок – это какое-либо имущество, которое безвозмездно передается другому лицу. То есть подарок сам по себе не требует какого-либо ответного, встречного обязательства или действия со стороны того, кто его

---

Актобе: ҚР ИМ М. Бөкенбаев атын. АЗИ, 2017. 1 Т. 237 с.

<sup>9</sup> Бобраков И.А. Провокация взятки либо коммерческого подкупа: учебно-практическое пособие. Домодедово: ВИПК МВД России, 2017. С. 38.

<sup>10</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан: кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК.

<sup>11</sup> О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений: Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8.

получает<sup>12</sup>.

Однако, согласно закону, подарки тоже запрещены к приему лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций. В случае получения должностные лица обязаны сдавать их в специальный фонд.

Также необходимо отметить, что в п. 2 Примечания к статье 367 УК указано, что лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении него имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, или если это лицо добровольно сообщило правоохранительному или специальному государственному органу о даче взятки. Но КоАП такого освобождения от административной ответственности не предусматривает, что, по нашему мнению, является пробелом в административном законодательстве.

Субъектами данного правонарушения могут быть физические вменяемые лица, достигшие 16-летнего возраста, предоставляющие незаконные материальные блага либо услуги. Также в качестве субъекта административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, могут выступать должностные лица, которые желая получить покровительство или попустительство по службе, либо благоприятное решение вопросов, предоставляют материальные блага руководителям подразделений, в которых они работают, либо должностным лицам, осуществляющим проверку их деятельности, и т.д.

Субъективная сторона деяния характеризуется прямым умыслом, с целью извлечения для себя выгоды из должностного положения лица, уполномоченного на выполнение государственных функций или приравненного к нему лица.

В случае выявления административного правонарушения, предусмотренного комментируемой статьей, составляется протокол об административном правонарушении. В соответствии с п. 60 ч. 1 ст. 804 КоАП право на составление протокола имеют:

- должностные лица органов военной полиции Вооруженных Сил РК о правонарушениях, совершенных военнослужащими, военнообязанными, призванными на сборы;

- должностные лица органов военной полиции Комитета национальной безопасности РК о правонарушениях, совершенных в отношении должностных лиц воинских частей;

- должностные лица органов военной полиции Национальной гвардии РК о правонарушениях, совершенных военнослужащими и военнообязанными, призванными на сборы;

- должностные лица уполномоченного органа по делам государственной службы и противодействию коррупции.

В соответствии с п. 60 ч. 16 Указа Президента Республики Казахстан от 5 октября 2016 года № 349 «О некоторых вопросах Агентства Республики

---

<sup>12</sup> Суйлеманов Ж.А. Противодействие коррупции // <https://www.ktk.kz/ru/blog/article/2018/01/21/88254/>

Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции и внесении изменений и дополнений в некоторые акты Президента Республики Казахстан», составление административного протокола является функцией центрального аппарата Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции<sup>13</sup>.

Обосновано возникает вопрос: почему органы внутренних дел наделены полномочиями выявлять коррупционные правонарушения, а самостоятельно возбудить производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 676 и 678 КоАП, не могут?

В этой связи обосновано, что п. 1 ч. 1 ст. 804 КоАП следует дополнить цифрами «676 и 678».

Рассмотрение административных дел и наложение административных взысканий, предусмотренных настоящей статьей, относится к подведомственности судей специализированных районных и приравненных к ним административных судов (ст. 684 КоАП).

За административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей, предусмотрено наказание в виде штрафа в размере двухсот месячных расчетных показателей. Санкция статьи является абсолютно определенной.

---

<sup>13</sup> О некоторых вопросах Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции и внесении изменений и дополнений в некоторые акты Президента Республики Казахстан: Указ Президента Республики Казахстан от 5 октября 2016 года № 349.

## 2 ПОЛУЧЕНИЕ НЕЗАКОННОГО МАТЕРИАЛЬНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ЛИЦОМ, УПОЛНОМОЧЕННЫМ НА ВЫПОЛНЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ФУНКЦИЙ, ЛИБО ПРИРАВНЕННЫМ К НЕМУ ЛИЦОМ

Получение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом лично или через посредника незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг за действия (бездействие) в пользу лиц, их предоставивших, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия этого лица, предусмотрена статьей 677 КоАП.

Таблица 2. - Динамика правонарушений, предусмотренных статьей 677 КоАП <sup>14</sup>

№	Показатель	2018	2019	2020	2021	2022
1	Всего зарегистрировано	5	4	8	11	8
2	Рассмотрено	5	4	8	10	5
3	Рассмотрено судом	3	2	5	5	4
4	Рассмотрено уполномоченным должностным лицом	2	2	3	5	1
5	Привлечено физических лиц	5	4	8	8	4
6	Привлечено должностных лиц	1	1	2		1
7	Прекращено	1	2	2	2	1
8	Наложено штрафов	4	2	6	8	4
9	Взыскано в сокращенном порядке	2	1	3		1

Как видим из таблицы 2, административное правонарушение, связанное с получением незаконного вознаграждения, имеет тенденцию роста, почти в два раза, поэтому исследование данного правонарушения является актуальным.

Комментируемая статья раскрывает состав административного правонарушения, относящийся к административным коррупционным правонарушениям. Административное правонарушение за получение незаконного материального вознаграждения впервые было кодифицировано в КоАП в 2007 году и явилось конкурирующей нормой Особенной части УК РК, предусматривающей уголовную ответственность за получение взятки <sup>15</sup>.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 677 КоАП, являются общественные отношения, складывающиеся в сфере предупреждения и профилактики коррупционных правонарушений. Предметом правонарушения является материальное вознаграждение (деньги как в национальной, так и в иностранной валюте), подарки, льготы и услуги (любые услуги материального свойства).

<sup>14</sup> Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учётам Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан // <https://qamqor.gov.kz>.

<sup>15</sup> О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования борьбы с коррупцией: Закон Республики Казахстан от 21 июля 2007 года №308.

Государственные служащие должны противостоять проявлениям коррупции, не допускать коррупционных правонарушений, такое поведение государственным служащим предписывает статья 52 Закона РК от 23 ноября 2015 года № 416-V «О государственной службе Республики Казахстан».

Также лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, приравненные к ним лица и лица, поступающие на государственную службу, принимают на себя ограничения для недопущения совершения действий, которые могут привести к использованию ими своих полномочий в личных, групповых и иных неслужебных интересах.

В соответствии со статьей 12 Закона РК «О противодействии коррупции» одним из ограничений государственного служащего является полный запрет на принятие подарков в связи с исполнением служебных полномочий в соответствии с законодательством Республики Казахстан. То есть принятие незаконного материального вознаграждения лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, следует считать конкурирующей нормой уголовного правонарушения, связанного с взяткой<sup>16</sup>.

Объективная сторона правонарушения выражается в получении должностным лицом лично или через посредника незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг, за действия (бездействие) в пользу лиц, их предоставивших, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия лица, уполномоченного на выполнение государственных функций, либо приравненного к нему лица.

Для правильного решения вопроса следует четко определять, является ли лицо, получившее незаконное материальное вознаграждение, лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом? Для этого необходимо руководствоваться законодательными и иными нормативными правовыми актами, в том числе должностными положениями и инструкциями, определяющими круг и содержание служебных полномочий, а также должностной статус лица, привлекаемого к административной ответственности.

К сожалению, административным законодательством не дано определение лицу, которое уполномочено на выполнение государственных функций. Но такое определение дано пунктом 27 статьи 3 УК РК, а именно лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, – государственный служащий в соответствии с законодательством Республики Казахстан о государственной службе, депутат маслихата<sup>17</sup>.

В ходе исследования выяснилось, что, признавая различные организации коррумпированными, чиновникам тоже приходится платить за услуги или оказывать их взамен на положительное решение своих вопросов. На вопрос: «Как часто Вам приходилось платить или оказывать услуги «нужным»

---

<sup>16</sup> О противодействии коррупции: Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V ЗРК.

<sup>17</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан: кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК.

людям?»), согласно данным, 60,5% работников госорганов подтвердили, что им приходилось платить или оказывать какие-либо услуги «нужным» людям, оставшиеся 35,7% либо затруднились, либо отказались ответить на этот вопрос, и всего 3,9% государственных служащих ответили, что никогда не платили и не оказывали никаких услуг. Из тех, кому приходилось платить или оказывать какие-либо услуги «нужным» людям, 4,9% ответили, что делают это постоянно, 18,7% - время от времени, 20,3% - редко и 16,5% ответили, что это был единичный случай. Из показателей сотрудников таких органов, как ГУВД – 10,6%, таможенная служба – 7,8%, департамент юстиции – 7,5% и финансовая полиция - 7,7%, следует, что их сотрудникам наиболее часто приходилось платить или оказывать услуги «нужным людям»<sup>18</sup>.

Понятие государственному служащему дано пунктом 12 статьи 1 Закона РК от 23 ноября 2015 года «О государственной службе». Государственный служащий - это гражданин Республики Казахстан, занимающий в установленном законодательством Республики Казахстан порядке оплачиваемую из республиканского или местных бюджетов либо из средств Национального Банка Республики Казахстан государственную должность в государственном органе и осуществляющий должностные полномочия в целях реализации задач и функций государства.

На основании пункта 28 статьи 3 УК РК лицо, приравненное к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций – лицо, избранное в органы местного самоуправления; гражданин, зарегистрированный в установленном законом Республики Казахстан порядке в качестве кандидата в Президенты Республики Казахстан, депутаты Парламента Республики Казахстан или маслихатов, акимы городов районного значения, поселков, сел, сельских округов, а также в члены выборного органа местного самоуправления; служащий, постоянно или временно работающий в органе местного самоуправления, оплата труда которого производится из средств государственного бюджета Республики Казахстан; лицо, исполняющее управленческие функции в государственной организации или субъекте квазигосударственного сектора, а также лицо, уполномоченное на принятие решений по организации и проведению закупок, в том числе государственных, либо ответственное за отбор и реализацию проектов, финансируемых из средств государственного бюджета и Национального фонда Республики Казахстан, занимающее должность не ниже руководителя самостоятельного структурного подразделения в указанных организациях; служащие Национального Банка Республики Казахстан и его ведомств; служащие уполномоченной организации в сфере гражданской авиации, действующей в соответствии с законодательством Республики Казахстан об использовании воздушного пространства Республики Казахстан и деятельности авиации;

---

<sup>18</sup> Мауленов Г.С., Доскалов В.А. Причины и условия, способствующие совершению коррупционных правонарушений в государственных органах. Научно-исследовательские материалы по противодействию коррупции // <https://sud.gov.kz/rus/content/prichiny-i-usloviya-sposobstvuyushchie-soversheniy>.

служащие уполномоченного органа по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций<sup>19</sup>.

В диспозиции статьи предусмотрены способы получения незаконного материального вознаграждения:

- 1) лично должностным лицом;
- 2) непосредственно через посредника.

В первом случае законодатель подразумевает, что должностное лицо самостоятельно обговаривает условия, форму и способ получения незаконного материального вознаграждения, и какие услуги им будут предоставлены взамен.

Получение незаконного материального вознаграждения возможно через посредника. Кодекс РК об административных правонарушениях не предусматривает административную ответственность за посредничество в получении материальных средств. Но такая ответственность предусмотрена статьей 368 УК (Посредничество во взяточничестве), которая определяет - посредничество во взяточничестве как содействие взяткополучателю и взятодателю в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче взятки.

Ошибочным следует признать вывод Е.М. Хакимова о том, что лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, за получение незаконного материального вознаграждения, будет привлечено к административной ответственности, а посредник этого процесса должен нести уголовную ответственность по статье 368 УК РК<sup>20</sup>.

Посредничество путем содействия взяткополучателю и взятодателю в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче взятки действительно должно быть квалифицировано по статье 368 УК РК, а административная ответственность за посредничество в предоставлении или получении незаконного материального вознаграждения не предусмотрено. Но если в ходе административного расследования выяснится, что посредник знал, что он способствует процессу предоставления или получения незаконного материального вознаграждения, то его следует привлечь к дисциплинарной ответственности.

Борчашвили И.Ш. отмечает, что в законе не указываются конкретные способы получения взятки, что вполне оправдано, так как невозможно заранее предусмотреть все их многообразие. На сегодняшний день известны случаи получения денежных средств посредством перевода на банковскую карту, пополнения баланса мобильного телефона и др.<sup>21</sup>.

Необходимо отметить, что ответственность наступает при наличии

---

<sup>19</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан: кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК.

<sup>20</sup> Хакимов Е.М. Комментарий к главе 34 КоАП. Научно-практический комментарий к Кодексу Республики Казахстан об административных правонарушениях (постатейный). Астана, 2020. С. 3326 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/T2000000005>.

<sup>21</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Общая и Особенная части / под общ. ред. И.Ш. Борчашвили. Изд 2-е. Алматы: Жеты жарғы, 2007. 992 с.

состава административного правонарушения, но отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Так как в диспозиции статьи 677 КоАП содержатся слова «...если не содержатся признаки уголовно наказуемого деяния», но конкурирующей нормой в Уголовном кодексе также может являться статья 247 «Получение незаконного вознаграждения». Общественная опасность преступления заключается в том, что в результате его совершения нарушается установленный законом порядок оказания услуг населению и причиняется значительный вред потерпевшим. Предметом преступления будут выступать материальное вознаграждение, льготы или услуги имущественного характера. К материальному вознаграждению следует относить не только деньги, ценности, но и предметы быта, обихода, продукты питания. К льготам или услугам имущественного характера следует отнести услуги, подлежащие обязательной оплате.

И.Ш. Борчашвили в комментариях к статье 247 УК РК разъясняет понятия, необходимые для квалификации преступления. Под *незаконным вознаграждением* следует понимать получение субъектом сверх оплаты за выполненную работу вознаграждения в виде денег, товаров, спиртных напитков и т. д., а также льгот или услуг имущественного характера (например, получение билетов на концерт, путевки в санаторий, продажа товаров по льготным ценам и т. д.). Для решения вопроса об ответственности по данной статье не имеет значения время получения вознаграждения — до или после выполнения желательной для потерпевшего работы или оказания ему услуг<sup>22</sup>.

Таблица 3. - Сравнение конкурирующих норм уголовного и административного права

Статья	Статья 677 КоАП Получение незаконного материального вознаграждения лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом	Статья 247 УК РК Получение незаконного вознаграждения
Объект	Общественные отношения в сфере антикоррупционного законодательства	Общественные отношения в сфере экономической деятельности
Диспозиция	Получение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом лично или через посредника незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг за действия (бездействие) в пользу лиц, их предоставивших, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия лица, уполномоченного на выполнение государственных функций, либо	1. Незаконное получение работником государственного органа либо государственной организации, не являющимся лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, или приравненным к нему лицом, а равно работником негосударственной организации, не выполняющим управленческие функции, материального вознаграждения, льгот или услуг

<sup>22</sup> Там же.

	приравненного к нему лица, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния	имущественного характера за выполнение работы или оказание услуги, входящих в круг его обязанностей
Санкция	влечет штраф в размере шестисот месячных расчетных показателей.	штраф в размере до восьмидесяти месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до восьмидесяти часов, либо арестом на срок до двадцати суток

В отличие от административного правонарушения, предусмотренного статьей 677 КоАП, объективная сторона уголовного преступления в статье 247 УК РК выражается в активных действиях, т.е. в незаконном получении работником государственного органа либо государственной организации, не являющимся лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, или приравненным к нему лицом, а равно работником негосударственной организации, не выполняющим управленческие функции, материального вознаграждения, льгот или услуг имущественного характера за выполнение работы или оказание услуги, входящих в круг его обязанностей. Для установления объективной стороны необходимо выяснить, входили ли выполненные работы или оказание услуг, в связи с которыми требуют вознаграждения, в круг служебных обязанностей виновного. По этой причине административное правонарушение, предусмотренное статьей 677, отличается от уголовного правонарушения, предусмотренного статьей 247 УК РК.

Из таблицы 3 видно, что конкурирующие нормы Уголовного и административного кодексов находятся в разных главах, а уголовный проступок, в форме получения незаконного материального вознаграждения (ст. 247 УК РК) не является коррупционным правонарушением, так как его посягательство направлено на нормальную экономическую деятельность.

Статья 366 УК предусматривает ответственность государственных служащих за получение взятки. В примечании к данной статье указано: «Не является преступлением в силу малозначительности и преследуется в дисциплинарном или административном порядке получение впервые лицом, указанным в части первой настоящей статьи, имущества, права на имущество или иной имущественной выгоды в качестве подарка при отсутствии предварительной договоренности за ранее совершенные законные действия (бездействие), если стоимость подарка не превышала двух месячных расчетных показателей». То есть для квалификации правонарушения необходимо определять сумму вознаграждения, полученную государственным служащим.

Например, полицейский Костанайского ДП за получение материального вознаграждения привлечен к административной ответственности областным Департаментом агентства по делам государственной службы и противодействию коррупции. Как показано в материалах дела, 13 мая 2017 года 23-летний сотрудник дорожно-патрульной службы Костанайского ДП

освободил от ответственности жителя города, нарушившего правила дорожного движения. Но взамен потребовал у нарушителя два донера по цене 450 тенге каждый. По данному факту водитель сообщил в Управление собственной безопасности ДП Костанайской области. Должностное лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа<sup>23</sup>.

Сотрудник правоохранительного органа, как и сотрудник полиции, при исполнении служебных обязанностей не может быть привлечен к административной ответственности на общих основаниях. Согласно части 1 статьи 32 КоАП административную ответственность за коррупционные правонарушения, предусмотренные главой 34 КоАП и совершенные при исполнении служебных обязанностей, несут ответственность в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок прохождения службы в соответствующих органах. Военнослужащие и находящиеся на воинских сборах военнообязанные несут ответственность за административные правонарушения, предусмотренные статьями 676, 677, 680 и 681 КоАП на общих основаниях, а в остальных случаях - по дисциплинарным уставам<sup>24</sup>.

Субъектом правонарушения является лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, либо приравненные к нему лица. Субъект по данному правонарушению будет специальным.

В соответствии с п. 3 статьи 1 Закона РК «О противодействии коррупции» к лицам, уполномоченным на выполнении государственных функций, относятся:

- государственные служащие в соответствии с Законом РК «О государственной службе Республики Казахстан». Данный Закон дает следующее определение: «государственный служащий – гражданин Республики Казахстан, занимающий в установленном законодательством Республики Казахстан порядке оплачиваемую из республиканского или местных бюджетов либо из средств Национального Банка Республики Казахстан государственную должность в государственном органе и осуществляющий должностные полномочия в целях реализации задач и функций государства;

- депутаты маслихата;

- лица, временно исполняющие обязанности, предусмотренные государственной должностью, до назначения их на государственную службу.

По содержанию исследуемой статьи ответственность наступает за получение незаконного материального вознаграждения не только лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, но и лицами, приравненными к ним. Пункт 4 статьи 1 Закона конкретизирует круг этих лиц, а именно к ним относятся:

1) лица, избранные в органы местного самоуправления;

2) граждане, зарегистрированные в установленном законом Республики

---

<sup>23</sup> Судебный кабинет // <https://inbusiness.kz/ru/last/v-1-5-mln-tenge-obojdutsya-kostanajskomu-policejskomu-dva-d>.

<sup>24</sup> Об административных правонарушениях: Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235 // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/k1400000235>.

Казахстан порядке в качестве кандидатов в Президенты Республики Казахстан;

- 3) депутаты Парламента Республики Казахстан или маслихатов;
- 4) акимы городов районного значения, поселков, сел, сельских округов, а также в члены выборного органа местного самоуправления;
- 5) служащие, постоянно или временно работающие в органе местного самоуправления, оплата труда которого производится из средств государственного бюджета Республики Казахстан;
- 6) лица, исполняющие управленческие функции в государственной организации или субъекта квазигосударственного сектора;
- 7) служащие Национального Банка Республики Казахстан и его ведомств.

С субъективной стороны правонарушение совершается только умышленно и с корыстной целью.

Согласно части 1 статьи 804 КоАП протокол по данному правонарушению составляется:

- 1) органами военной полиции Вооруженных Сил РК (ч. 1 п. 4), в отношении командиров (начальников) воинских частей (учреждений);
- 2) органами военной полиции КНБ РК о правонарушениях, совершенных должностными лицами воинских частей (ч. 1 п. 5), в отношении должностных лиц воинских частей;
- 3) органами военной полиции Национальной гвардии РК (ч. 1 п. 6) в отношении командиров воинских частей;
- 4) уполномоченным органом по противодействию коррупции (ч. 1 п. 30).

В соответствии с положения КоАП, составление протокола является функцией центрального аппарата Агентства РК по делам государственной службы и противодействию коррупции.

Рассмотрение административных дел и наложение административных взысканий, предусмотренных настоящей статьей, относится к подведомственности судей специализированных районных и приравненных к ним административных судов (ст. 684 КоАП).

Следует отметить, что санкция статьи 677 КоАП предусматривает только одну безальтернативную санкцию в виде административного штрафа размером в шестьсот тенге. Безальтернативная санкция не означает, что на правонарушителя не распространяется сокращенное производство в порядке статей 810 и 811 КоАП. Например, в 2020 году из 8 выявленных фактов получения незаконного материального вознаграждения по трем делам об этих административных правонарушениях было применено сокращенное производство без направления этих дел в суд.

Кроме того, частью 2 статьи 819 КоАП орган (должностное лицо) при рассмотрении дела об административном правонарушении обязан выяснить, имеются ли обстоятельства, смягчающие ответственность, а также выяснить другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, чтобы еще сократить размер административного штрафа, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, но не более чем на 30% от общей суммы штрафа.

Но исследования показывают, что уполномоченные на это должностные

лица боятся сокращать штраф на 30%, так как контролирующие органы могут расценить такие действия коррупционными. В этой связи мы полагаем, что статью 819 КоАП следует совершенствовать, чтобы исключить административную дискрецию (усмотрение) и снизить коррупционные риски при принятии решения по делам о коррупционных административных правонарушениях.

### 3 ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ НЕЗАКОННОГО МАТЕРИАЛЬНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ

Противоправные действия юридических лиц в форме предоставления незаконного материального вознаграждения наказуемы по статье 678 КоАП.

Таблица 4. - Динамика цифрового показателя по статье 678 КоАП <sup>25</sup>

№	Показатель	2018	2019	2020	2021	2022
1	Всего зарегистрировано	0	0	1	2	2
2	Рассмотрено	0	0	1	2	2
3	Рассмотрено судом	0	0	1	0	0
4	Рассмотрено уполномоченным должностным лицом	0	0	0	2	2
5	Привлечено юридических лиц	0	0	1	2	2
6	Наложено штрафов	0	0	1	2	0

Как видим из таблицы 4, данное правонарушение совершается очень редко или обладает латентными свойствами, то есть имеются очень большие трудности с выявлением такого вида правонарушения.

Общим объектом данного правонарушения выступают общественные отношения в сфере обеспечения нормального функционирования законной публичной деятельности лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, или лиц, приравненных к ним.

Родовым объектом являются общественные отношения, возникающие в процессе материального вознаграждения лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций и приравненных к ним лиц, со стороны юридических лиц.

Предметом рассматриваемого правонарушения является любое имущество, в том числе - деньги, ценные бумаги (облигации, векселя, чеки и т.п.), материальные ценности, право на имущество, незаконное оказание услуг имущественного характера, а также частичное или полное освобождение от имущественных обязательств, предоставление льгот (уменьшение арендных платежей, внеочередное получение жилья, получение льготного кредита), предоставление безвозмездно услуг, подлежащих оплате (ремонтные работы, предоставление туристических путевок, путевок в оздоровительные санатории, проездных билетов, ссуд и т.п.).

Следует отметить, что не могут являться предметом рассматриваемого административного правонарушения материальные вещи, не имеющие ценность, выраженную в денежной единице, или не имеющие возможность его реализации. Следовательно, предмет не составляют вещи, имеющие ценность лишь для родственника или близкого человека (фотографии близких людей, письма, предметы их обихода и т.п.), не представляющие исторической

<sup>25</sup> Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учётам Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан // <https://qamqor.gov.kz>.

значимости, которые не могут быть оценены в денежном выражении.

Объективная сторона заключается в совершении противоправных действий, нарушающих нормальную, регламентированную законом, деятельность лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, или лиц, приравненных к ним, заключающихся в предоставлении юридическими лицами незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицам, приравненным к ним.

Для квалификации содеянного не имеет значения, когда материальные ценности (услуги) были переданы (оказаны) лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, или лицу, приравненному к нему – до, во время или после совершения им действий, в интересах юридического лица.

По конструкции объективной стороны, рассматриваемое правонарушение имеет формальный состав. Правонарушение считается оконченным с момента принятия получателем хотя бы части передаваемых благ<sup>26</sup>.

Не могут быть признаны административным правонарушением действия по предоставлению незаконного материального вознаграждения, если получатель не являлся лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицом, приравненным к нему.

Предоставление материального вознаграждения может быть признано незаконным лишь в случаях, если:

1) оно является условием совершения действий (бездействий) в пользу юридического лица;

2) оно связано с ожидаемыми действиями (бездействиями) уполномоченного лица, с характером выполняемых им управленческих функций.

Как верно отмечает А.М. Субботин, в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении по данным фактам, обязательному выяснению подлежит вопрос о том, имели ли место неправомерные действия, состоящие в передаче или обещании должностному лицу соответствующего имущества либо оказании услуг имущественного характера, предоставлении имущественных прав за совершение им в интересах юридического лица действия (бездействия), связанного с занимаемым этим должностным лицом служебным положением<sup>27</sup>.

Например, юридическим лицом, осуществляющим фармацевтическую деятельность по производству, переработке и хранения лекарственных средств, передается денежное вознаграждение лицу, уполномоченному на осуществление государственного контроля и надзора в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, за выдачу

---

<sup>26</sup> О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений: Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8.

<sup>27</sup> О некоторых вопросах Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции и внесении изменений и дополнений в некоторые акты Президента Республики Казахстан: Указ Президента Республики Казахстан от 5 октября 2016 года № 349.

соответствующей лицензии, без проведения проверок, предусмотренных законом.

Субъектом рассматриваемого административного деяния являются юридические лица, не зависимо от формы собственности.

Сфера действия Закона РК от 18 ноября 2015 года № 410-V «О противодействии коррупции», распространяется равным образом как на физических, так и на юридических лиц.

В соответствии с положениями статьи 33 ГК от 27.12.1994 года, юридическим лицом признается организация, которая имеет на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления обособленное имущество и отвечает этим имуществом по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридическое лицо должно иметь самостоятельный баланс или смету<sup>28</sup>.

Следует указать, что в Республике Казахстан впервые юридические лица были признаны в качестве субъекта административной ответственности с момента вступления в юридическую силу Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, ранее действовавшего в редакции от 30 января 2001 года.

Как верно отмечает Б.А. Жетписбаев, опыт правоприменительной деятельности последних лет показывает, что юридические лица в обязательном порядке должны признаваться субъектами административных правонарушений, а следовательно, и субъектами административной ответственности, поскольку роль юридических лиц как основных товаропроизводителей для Республики Казахстан велика во всех сферах жизнедеятельности государства: и в социальной, и в экономической, и в культурной, и в политической жизни страны<sup>29</sup>.

В соответствии со статьей 33 КоАП, юридическое лицо подлежит административной ответственности за административные правонарушения в случаях, прямо предусмотренных Особенной частью КоАП.

Субъективная сторона комментируемого состава характеризуется прямым умыслом. Однако, несмотря на то, что принцип вины является основополагающим в системе административного законодательства, для установления вины юридического лица в административном праве существует определенный подход.

В соответствии со статьей 33 КоАП, юридические лица подлежат административной ответственности за административное правонарушение, если предусмотренное Особенной частью КоАП деяние (действие либо бездействие) было совершено, санкционировано, одобрено органом, лицом,

---

<sup>28</sup> Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть): принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года.

<sup>29</sup> Жетписбаев Б.А. О проблеме административной ответственности юридических лиц // Наука и жизнь Казахстана. 2009. № 2. С. 48-56.

осуществляющим функции управления юридическим лицом, или работником юридического лица, выполняющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Таким образом, вина юридических лиц рассматривается через вину физических лиц, их представляющих, т.е. используется субъективный критерий. Как верно отмечает С.Д. Шаталов, организация никогда не может действовать самостоятельно, а все ее действия опосредованы и выражаются в действиях тех лиц, которые в силу закона, учредительных документов, других подобных документов либо в силу специально оформленных полномочий представляют эту организацию в отношениях с третьими лицами и выступают от ее имени, принимают решения и (или) осуществляют управление<sup>30</sup>.

Следует обратить внимание на то, что ответственность юридического лица за рассматриваемое правонарушение наступает не независимо от признания вины физического лица, несмотря на то, что противоправные действия совершаются последним. В свою очередь, такие действия физического лица не подпадают под признаки посредничества.

Отметим также, что данный состав административного правонарушения направлен на то, чтобы сделать экономически невыгодным и затратным использование коррупционных способов достижения коммерческих (корпоративных) целей. Применение административно-правовых методов воздействия выступает логическим дополнением уголовно-правовой политики в области противодействия коррупции<sup>31</sup>.

На основании части 1 статьи 684 КоАП дела указанного вида правонарушений подлежат рассмотрению судьями специализированных районных и приравненных к ним административных судов<sup>32</sup>.

Согласно пункту 60 части 1 статьи 804 КоАП протокол по данному правонарушению составляется уполномоченными органами по делам государственной службы и противодействию коррупции. В соответствии с п. 60 ч. 16 Указа Президента Республики Казахстан от 5 октября 2016 года № 349, составление административного протокола является функцией центрального аппарата Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции<sup>33</sup>.

Часть 2 комментируемой статьи, в отличие от ее первой части, предусматривает квалифицированный состав административного

---

<sup>30</sup> Шаталов С. Д. Комментарий к Налоговому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) : учебное пособие / сост. С. Д. Шаталов. - М. : МЦФЭР, 1999. - С. 551.

<sup>31</sup> Сакулина Л.Л., Ершов Я.Н. Правовые аспекты административной ответственности юридических лиц за коррупционные правонарушения // Вестник Московского университета МВД России. - 2015. - № 6. - С. 144-147.

<sup>32</sup> О правоохранительной службе: Закон Республики Казахстан от 6 января 2011 года № 380-IV ЗРК.

<sup>33</sup> О некоторых вопросах Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции и внесении изменений и дополнений в некоторые акты Президента Республики Казахстан: Указ Президента Республики Казахстан от 5 октября 2016 года № 349.

правонарушения, заключающийся в действиях юридического лица, предусмотренных частью первой статьи 678 КоАП, совершенных повторно в течение года, после наложения административного взыскания.

Отметим, что в соответствии с п. 30 нормативного постановления Верховного Суда РК от 6 октября 2017 года № 7 «О некоторых вопросах применения судами норм Особенной части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях», за совершение административных коррупционных правонарушений санкциями статей главы 34 КоАП не предусмотрена конфискация имущества, полученного вследствие совершения административного правонарушения. При разрешении дел по таким административным правонарушениям судам в соответствии следует разрешать судьбу вещественных доказательств путем их передачи в соответствующие учреждения или уничтожения, указав на данное обстоятельство в постановлении по делу об административном правонарушении (в соответствии со ст. 822 КоАП)<sup>34</sup>.

В соответствии с ч. 2 ст. 62 КоАП, юридическое лицо не подлежит привлечению к административной ответственности за совершение административного коррупционного правонарушения по истечении трех лет со дня его совершения.

В заключении мы обращаем внимание на негативное влияние административной дискреции на принятие решений по делам об административных правонарушениях. Актуальность исследования данной проблемы обусловлена новыми приоритетами, изложенными в Концепции правовой политики Республики Казахстан, которая должна быть реализована до 2030 года. В ней прямо указано, что «... следует всесторонне изучить подход к административному усмотрению (дискреции) как к причине, обуславливающей возникновение коррупции. Представляется, что идея борьбы с административным усмотрением (дискрецией) посредством детального правового регулирования является неоднозначной»<sup>35</sup>.

В своем ежегодном Послании народу Казахстана Глава государства акцентировал внимание на то, что с 1 июля 2021 года функционирует административная юстиция и серьезные изменения происходят в правоохранительной системе. «На законодательном уровне обеспечена трактовка всех противоречий и неясностей законодательства в пользу граждан...»<sup>36</sup>.

На основании п. 6 статьи 4 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан административное усмотрение – полномочие административного органа, должностного лица принимать в

---

<sup>34</sup> О некоторых вопросах применения судами норм Особенной части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях: Нормативное постановление Верховного Суда РК от 6 октября 2017 года № 7.

<sup>35</sup> Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года: Указ Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674.

<sup>36</sup> Единство народа и системные реформы – прочная основа процветания страны: Послание Главы государства народу Казахстана от 1 сентября 2021 года.

установленных законодательством Республики Казахстан целях и пределах  
одно из возможных решений на основании оценки их законности<sup>37</sup>.

---

<sup>37</sup> Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI ЗРК.

#### **4 ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ НЕЗАКОННОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПОЛУЧЕНИЕ НЕЗАКОННЫХ ДОХОДОВ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ И ОРГАНАМИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

Занятие государственными органами, органами местного самоуправления предпринимательской деятельностью вне возложенных на них законодательством функций либо принятие материальных благ и преимуществ, помимо установленных источников финансирования предусмотрены статьей 679 КоАП.

В такой редакции эти противоправные деяния впервые были криминализованы в 2001 году, с санкцией административного штрафа на руководителей государственных органов и органов местного самоуправления в размере от ста до трехсот месячных расчетных показателей<sup>38</sup>.

Таблица 5. - Сравнение статей КоАП о незаконной предпринимательской деятельности

<b>КоАП 2001 года</b>	<b>КоАП 2014 года</b>
<b>Статья 535. Осуществление незаконной предпринимательской деятельности и получение незаконных доходов государственными органами и органами местного самоуправления</b>	<b>Статья 679. Осуществление незаконной предпринимательской деятельности и получение незаконных доходов государственными органами и органами местного самоуправления</b>
Занятие государственными органами, органами местного самоуправления предпринимательской деятельностью вне возложенных на них законодательством функций либо принятие материальных благ и преимуществ, помимо установленных источников финансирования	Занятие государственными органами, органами местного самоуправления предпринимательской деятельностью вне возложенных на них законодательством функций либо принятие материальных благ и преимуществ, помимо установленных источников финансирования
влечет штраф на руководителей этих организаций в размере от ста до трехсот месячных расчетных показателей.	влечет штраф на руководителей этих организаций в размере шестисот месячных расчетных показателей.

Настоящая статья находится в Главе 34 КоАП и относится к коррупционным правонарушениям.

Общим объектом данного правонарушения выступают общественные отношения в сфере порядка управления и обеспечения нормального функционирования законной публичной деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. Родовым объектом выступает установленный нормативными правовыми актами порядок осуществления деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, а

<sup>38</sup> Об административных правонарушениях: Кодекс Республики Казахстан от 30 января 2001 года №155 // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2001. N 5-6. Ст. 24. Утратил силу Кодексом Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235.

также установленный порядок финансирования деятельности названных органов.

Объективная сторона рассматриваемого деликта предусматривает собой совершение противоправных действий в виде:

1) занятия государственными органами, органами местного самоуправления предпринимательской деятельностью вне возложенных на них законодательством функций;

2) принятия государственными органами, органами местного самоуправления материальных благ и преимуществ, помимо установленных источников финансирования.

В соответствии со статьей 13 действующего Закона «О государственной службе», к ограничениям, связанным с пребыванием на государственной службе относится занятие предпринимательской деятельностью<sup>39</sup>, а именно, деятельностью, направленной на получение чистого дохода путем использования имущества, производства, продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг, основанной на праве частной собственности (частное предпринимательство) либо на праве хозяйственного ведения или оперативного управления государственного предприятия (государственное предпринимательство)<sup>40</sup>.

Отметим, что помимо осуществления предпринимательской деятельности, объективной стороной данного правонарушения охватывается также принятие материальных благ и преимуществ, помимо установленных источников финансирования.

Согласно Закону «О государственной службе», источниками финансирования государственных органов и органов местного самоуправления являются республиканский или местный бюджеты либо средства Национального Банка Республики Казахстан<sup>41</sup>.

Заслуживают внимание выводы Л.С. Комовкиной и Т.А. Лахтиной о том, что отсутствие законодательно определенных понятий «ограничения и запреты, связанные со службой в ОВД» затрудняет правоприменительную деятельность. Действующая система ограничений и запретов, связанная со службой в ОВД, нуждается в совершенствовании с учетом специфики службы. Ограничение прав и свобод сотрудников ОВД должно осуществляться при обязательном предоставлении им дополнительных гарантий при прохождении службы, поскольку одним из важных принципов государственной службы выступает взаимосвязь ограничений, запретов и социальных гарантий<sup>42</sup>.

---

<sup>39</sup> О государственной службе Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 416-V ЗРК.

<sup>40</sup> Предпринимательский кодекс Республики Казахстан: кодекс Республики Казахстан от 29.10.2015 года №375-V ЗРК.

<sup>41</sup> О государственной службе Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 416-V ЗРК.

<sup>42</sup> Комовкина Л.С., Лахтина Т.А. Ограничения и запреты в системе средств противодействия коррупции в ОВД // Актуальные вопросы применения норм административного права («Корневские чтения»): сборник научных трудов II МНПК от 15.11.2018 г. - М.:

Под принятием имущественных благ и преимуществ следует понимать принятие лицом, не только для себя, но и для других лиц или организаций, оказываемых безвозмездно, подлежащих оплате всевозможных услуг, либо незаконное использование льгот, осуществление строительных, ремонтных работ, предоставление санаторных или туристических путевок, проездных билетов, ссуд или кредитов на льготных условиях и т.п.<sup>43</sup>.

Однако, в отличие от административного правонарушения, предусмотренного статьей 677 КоАП (Получение незаконного материального вознаграждения лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом), данная статья предусматривает ответственность за получение материальных благ и преимуществ из неустановленных источников финансирования, не связанных с осуществлением однократных действий в пользу интересов физических или юридических лиц. Данное объясняется тем, что в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 13 Закона «О противодействии коррупции» и пункта 2 части 1 статьи 13 Закона «О государственной службе», выполнение государственных функций не совместимо с любой другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности.

Следует также отметить, что не являются административным правонарушением оказание кому бы то ни было любого не предусмотренного законодательством Республики Казахстан содействия в осуществлении предпринимательской и иной связанной с извлечением дохода деятельности. Такие деяния, в соответствии со статьёй 50 Закона «О государственной службе», расцениваются как дисциплинарные проступки, дискредитирующие государственную службу.

Как отмечает казахстанский юрист, эксперт по бизнесу А.Х. Лобков, в Казахстане существуют следующие виды незаконного предпринимательства, за которые предусмотрена административная или уголовная ответственность:

1. Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или с нарушением правил регистрации в уполномоченном органе.

2. Осуществление предпринимательской деятельности без лицензии, специального разрешения, квалификационного аттестата (свидетельства) в случаях, когда наличие таких документов является обязательным для производства каких-либо товаров, выполнения работ или оказания услуг.

3. Осуществление предпринимательской деятельности с нарушением лицензионных условий или в период приостановки действия лицензии.

4. Занятие запрещенными видами предпринимательской деятельности.

5. Предоставление в уполномоченный орган, осуществляющий государственную регистрацию или выдачу лицензий и иных разрешений, документов, содержащих заведомо ложные сведения.

---

Университет МВД России им. В.Я. Кикотя, 2018. - С. 298.

<sup>43</sup> О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений: Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8.

6. Осуществление предпринимательской деятельности без соответствующей перерегистрации юридического лица, филиала или представительства.

7. Лжепредпринимательство<sup>44</sup>.

Однако, следует обратить внимание на то, что рассматриваемые действия «осуществление предпринимательской деятельности государственными органами», относительно данной статьи, признаются незаконными не в виду наличия указанных выше условий, а в виду того, что само занятие предпринимательской деятельностью государственными органами запрещено.

Предметом рассматриваемого правонарушения в части принятия материальных благ и преимуществ могут являться любые материальные блага и преимущества, в том числе деньги, ценные бумаги (облигации, векселя, чеки и т.п.), материальные ценности, право на имущество, незаконное оказание услуг имущественного характера, а также частичное или полное освобождение от имущественных обязательств, предоставление льгот (уменьшение арендных платежей, внеочередное получение жилья, получение льготного кредита), предоставление безвозмездно услуг, подлежащих оплате (ремонтные работы, предоставление туристических путёвок, путёвок в оздоровительные санатории и т.п.).

Статья 679 КоАП предусматривает специальные субъекты административного правонарушения:

- 1) руководители государственных органов;
- 2) руководители органов местного самоуправления<sup>45</sup>.

Однако следует учесть, что диспозиция статьи указывает на коллективный характер – осуществление предпринимательской деятельности государственными органами или органами местного самоуправления, а не отдельными государственными служащими.

Понятие государственного органа в теории права определяется неоднозначно. В.В. Лазарев считает, что государственный орган рассматривается как часть аппарата государства<sup>46</sup>.

В.М. Корельский и В.Д. Перевалова государственный орган рассматривают как часть механизма государства<sup>47</sup>.

В.М. Сырых не относят орган государства ни к его аппарату, ни к его механизму, а рассматривает его либо как часть государства в целом, либо как

---

<sup>44</sup> Лобков А.Х. Незаконное предпринимательство: виды и ответственность // Деловой еженедельник «Бизнес Путеводитель» // <https://www.zakon.kz/87142-nezakonnoe-predprinimatelstvo-vidy-i.html>.

<sup>45</sup> Об административных правонарушениях: Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235 // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/k1400000235>.

<sup>46</sup> Лазарев В.В. Теория государства и права: учебник для бакалавров / В.В. Лазарев, С.В. Липень. 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2015. - 634 с.

<sup>47</sup> Корельский В.М., Перевалова В.Д. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов // под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова — М.: Издательская группа ИНФРА М—НОРМА, 1997.

организацию, решающую государственные задачи<sup>48</sup>.

Лица, осуществляющие свою деятельность в государственных органах и на государственных должностях, признаются государственными служащими.

В свою очередь Е.М. Хасенов указывает, что к государственным служащим в Республике Казахстан следует относить определенную группу общества, которая концентрирует в своих руках государственную власть и отвечает за выработку стратегии развития всей системы<sup>49</sup>.

Органами местного самоуправления в Республике Казахстан являются органы, на которые в соответствии с Законом «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» возложены функции по решению вопросов местного значения<sup>50</sup>.

Закон Республики Казахстан «О противодействии коррупции» устанавливает запрет на занятие предпринимательской деятельностью лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций (за исключением депутатов маслихатов, осуществляющих свою деятельность не на постоянной или освобожденной основе), лицам, приравненным к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций (за исключением кандидатов в Президенты Республики Казахстан, депутаты Парламента Республики Казахстан или маслихатов, акимы городов районного значения, поселков, сел, сельских округов, а также в члены выборных органов местного самоуправления, лиц, осуществляющих деятельность в субъектах квазигосударственного сектора)<sup>51</sup>.

Следует отметить, что если неразрешенной предпринимательской деятельностью будут заниматься не сотрудники государственного органа или органа местного самоуправления, то такие действия следует квалифицировать по статье 463 КоАП, где объектом административного правонарушения являются общественные отношения в сфере государственного управления. Причем в статье 463 КоАП предусмотрен предел общественного опасного деяния словами «если не содержится признаков уголовно наказуемого деяния». То есть, занятие незаконной предпринимательской деятельностью предусмотрено статьей 214 УК РК, и отличие от административного правонарушения выражено в причинении крупного ущерба гражданину, организации или государству. В соответствии с п. 38 статьи 3 УК РК, крупным ущербом по статье 214 УК РК признается ущерб, причиненный гражданину на сумму, в две тысячи раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в десять тысяч

---

<sup>48</sup> Сырых В.М. Теория государства и права: учебник для ВУЗов. - М.: Литагент «Юстицинформ», 2006; Черданцев А.Ф. Теория государства и права: учеб. для вузов / А.Ф. Черданцев. - М.: Юрайт, 2001. - 429 с.

<sup>49</sup> Хасенов Е.М. Проблемные вопросы духовно-нравственного воспитания госслужащих: вопросы теории и практики // Право и государство. 2009. №3. С. 223.

<sup>50</sup> О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан: Закон Республики Казахстан от 23 января 2001 года № 148-ІІ.

<sup>51</sup> О противодействии коррупции: Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V ЗРК.

раз превышающую месячный расчетный показатель<sup>52</sup>.

В диспозиции статьи 679 КоАП не предусмотрены слова «если в этих действиях не содержится признаков уголовно наказуемого деяния», это не означает, что в УК РК не предусмотрена конкурирующая норма права. Например, за участие лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, в управлении организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, предусмотрена уголовная ответственность по статье 364 УК РК. Этой же статьей криминализованы аналогичные деяния, совершенные:

- 1) сотрудником правоохранительного органа;
- 2) лицом, занимающим ответственную государственную должность;
- 3) лицом, занимающим ответственную государственную должность в правоохранительном органе, или судьей.

Основным отличием конкурирующих норм деликтного законодательства, а именно статьи 379 КоАП от 364 УК РК, является не материальный или физический вред здоровью, а качественный состав субъектов правонарушения. Причем уголовное правонарушение является не уголовным проступком, а преступлением, так как предусматривает санкцию в виде лишения свободы.

Субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного статьей 679 КоАП, характеризуется умышленной формой вины и только в виде прямого умысла. Наличие прямого умысла означает, что правонарушитель осознает противоправный характер своего деяния, предвидит вредные последствия своего деяния и желает их наступления.

Так, лицо осознает, что оно является руководителем государственного органа или органа местного самоуправления и, несмотря на установленный законом запрет, под его руководством организацией осуществляется предпринимательская деятельность либо принятие материальных благ и преимуществ, помимо установленных источников финансирования.

К примеру, государственным учреждением, имеющим на праве собственности несколько служебных автомобилей, по указанию руководителя осуществляются действия по передаче данных автомобилей в аренду (в эксплуатацию) за определённую сумму денег, несмотря на то, что данная деятельность никак не связана с выполнением организацией функций, возложенных на неё государством.

Отметим, что одной из основных обязанностей, возлагаемых на руководителей государственных органов и органов местного самоуправления и закреплённых в Законе Республики Казахстан «О государственной службе», является обеспечение исполнения требований законодательства Республики Казахстан о противодействии коррупции в пределах своей компетенции, а именно он должен обеспечивать недопущение занятия предпринимательской деятельностью государственными органами и органами местного самоуправления.

---

<sup>52</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан: кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК.

Санкция рассматриваемой статьи является абсолютно определённой и предусматривает взыскание в виде штрафа, налагаемого на руководителей государственных органов и органов местного самоуправления в размере шестисот месячных расчетных показателей.

На основании части 1 статьи 684 КоАП дела указанного вида правонарушений подлежат рассмотрению судьями специализированных районных и приравненных к ним административных судов.

Согласно пункту 31 части 1 статьи 804 КоАП протокол по данному правонарушению составляется уполномоченными органами государственных доходов и в соответствии с пунктом 60 этой же статьи протокол может быть составлен уполномоченными органами по делам государственной службы и противодействию коррупции. В соответствии с п. 60 ч. 16 Указа Президента Республики Казахстан от 5 октября 2016 года № 349, составление протокола является функцией центрального аппарата Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции<sup>53</sup>.

В соответствии с ч. 17 п. 12 приказа Министра финансов Республики Казахстан от 14 июня 2016 года № 306, составление административного протокола является правом Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан<sup>54</sup>.

Отметим, что в соответствии с п. 30 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 6 октября 2017 года № 7 «О некоторых вопросах применения судами норм Особенной части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях», за совершение административных коррупционных правонарушений санкциями статей главы 34 КоАП не предусмотрена конфискация имущества, полученного вследствие совершения административного правонарушения. При разрешении дел по таким административным правонарушениям судам в соответствии с данным нормативным постановлением следует разрешать судьбу вещественных доказательств путем их передачи в соответствующие учреждения или уничтожения, указав на данное обстоятельство в постановлении по делу об административном правонарушении (в соответствии со ст. 822 КоАП)<sup>55</sup>.

В соответствии с ч. 2 ст. 62 КоАП, физическое лицо не подлежит привлечению к административной ответственности за совершение административного коррупционного правонарушения по истечении одного года со дня его совершения.

---

<sup>53</sup> О некоторых вопросах Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции и внесении изменений и дополнений в некоторые акты Президента Республики Казахстан: Указ Президента Республики Казахстан от 5 октября 2016 года № 349.

<sup>54</sup> Об утверждении Положения о Комитете государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан: приказ Министра финансов Республики Казахстан от 14 июня 2016 года № 306.

<sup>55</sup> О некоторых вопросах применения судами норм Особенной части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях: Нормативное постановление Верховного Суда РК от 6 октября 2017 года № 7.

Согласно статистическим данным, в 2017-2022 годы к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 679 КоАП, ни одно лицо привлечено не было<sup>56</sup>.

---

<sup>56</sup> Там же.

## 5 НЕПРИНЯТИЕ РУКОВОДИТЕЛЯМИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ МЕР ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ

Разработка эффективных мер по противодействию коррупции в Республике Казахстан ведется постоянно на основании различных национальных проектов и программных документов, определяющих государственную политику, в том числе и в сфере борьбы с коррупционными правонарушениями. Повышается роль руководителей государственных организаций, предприятий и иных юридических лиц по реализации антикоррупционных мер. И если эти меры реализуются не должным образом, то эти руководители государственных органов должны привлекаться к юридической ответственности.

Н.А. Дудина акцентирует внимание на то, что с целью формирования отрицательного отношения к коррупции в органах внутренних дел осуществляется комплекс организационных, разъяснительных и иных мер по соблюдению сотрудниками ограничений и запретов, исполнению обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции<sup>57</sup>.

В этой сфере, при анализе текущей ситуации в Казахстане Концепцией антикоррупционной политики РК на 2022-2026 годы приведены цифровые показатели привлечения руководителей государственных органов за коррупционные правонарушения. Введен институт персональной ответственности руководителей государственных органов, организаций, субъектов квазигосударственного сектора за коррупцию подчиненных. С момента его внедрения принята отставка 8 политических служащих, к дисциплинарной ответственности привлечено 13 политических служащих, 98 административных государственных служащих руководящего уровня, 109 руководителей силового блока и 21 топ-менеджер квазигосударственного сектора<sup>58</sup>.

Проводя анализ программных документов, приходим к выводу, что современный перечень административных коррупционных правонарушений не является окончательным вариантом. Например, Концепцией финансового мониторинга на 2022-2026 годы запланировано рассмотреть вопрос введения административной ответственности за недостоверное заполнение информации об операциях, подлежащих финансовому мониторингу<sup>59</sup>.

В целом антикоррупционное законодательство направлено на повышение

---

<sup>57</sup> Дудина Н.А. К вопросу о профилактике правонарушений, совершаемых сотрудниками ОВД // Организация и деятельность органов внутренних дел на современном этапе: проблемы и пути решения: мат-лы Междунар. науч.-практ конф. 23 октября 2020 года. - Костанай: ҚР ІІМ Ш. Қабылбаев атындағы Қостанай академиясы, 2020. - С. 62-65.

<sup>58</sup> Об утверждении Концепции антикоррупционной политики Республики Казахстан на 2022-2026 годы и внесении изменений в некоторые указы Президента Республики Казахстан: Указ Президента Республики Казахстан от 2 февраля 2022 года № 802.

<sup>59</sup> Об утверждении Концепции развития финансового мониторинга на 2022-2026 годы: Указ Президента Республики Казахстан от 6 октября 2022 года № 1038.

эффективности мер правового принуждения в административно-правовом и уголовно-правовом аспектах.

Административная ответственность за непринятие руководителями государственных органов мер по противодействию коррупции появилась в Республике Казахстан с 2001 года, когда был принят Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях. С 2015 года в действующем КоАП эта статья претерпела небольшие изменения. В диспозиции статьи 680 КоАП были уточнены субъекты административной ответственности, тем самым исключив уровень административной дискреции, так как существовал коррупционный риск привлечения к административной ответственности невиновных лиц.

Таблица 6. - Сравнение ответственности руководителей госорганов по борьбе с коррупцией

КоАП 2014 г.	КоАП 2001 г.	КАП Каз ССР 1984 г.
<b>Статья 680. Непринятие руководителями государственных органов мер по противодействию коррупции</b>	<b>Статья 537. Непринятие мер руководителями государственных органов по борьбе с коррупцией</b>	Отсутствовала
Непринятие руководителями либо ответственными секретарями или иными должностными лицами, определяемыми Президентом Республики Казахстан, государственных органов, Вооруженных Сил Республики Казахстан, других войск и воинских формирований Республики Казахстан в пределах своих полномочий мер по устранению нарушений законодательства Республики Казахстан о противодействии коррупции либо в отношении подчиненных им лиц, виновных в совершении коррупционных правонарушений, либо принятие указанных мер с нарушением законодательства Республики Казахстан о противодействии коррупции, либо непредставление соответствующей информации в органы государственных доходов по месту жительства виновных лиц	Непринятие руководителями либо ответственными секретарями или иными должностными лицами, определяемыми Президентом Республики Казахстан, государственных органов в пределах своих полномочий мер в отношении подчиненных им лиц, виновных в совершении коррупционных правонарушений, либо принятие указанных мер с нарушением законодательства о борьбе с коррупцией, либо непредставление соответствующей информации в налоговые органы по месту жительства виновных лиц	
влечет штраф в размере ста месячных расчетных показателей.	влечет штраф в размере от пятидесяти до ста месячных расчетных показателей.	

Во времена существования государства СССР административным законодательством не предусматривалась ответственность за бездействия

руководителей в отношении коррупционных правонарушений. Но была предусмотрена дисциплинарная ответственность, а еще страшнее - существовала ответственность до 1991 года по партийной линии. Почти все граждане СССР на государственной службе были комсомольцами и коммунистами, и исключение правонарушителя из этих рядов влекло за собой поражения во многих правах, на которые имели право в соответствии с Конституцией.

Первый Закон РК «О борьбе с коррупцией» был принят 2 июля 1998 года, и он предусматривал дисциплинарную ответственность за коррупционные правонарушения, но при условии, если такие деяния не содержали признаков уголовно наказуемого деяния. Статья 13 этого Закона предусматривала два взыскания:

- 1) увольнение с должности;
- 2) прекращение выполнения государственных функций<sup>60</sup>.

В дальнейшем такие противоправные коррупционные деяния были криминализованы КоАП 2001 года и стали впервые признавать административными коррупционными правонарушениями.

Из содержания таблицы 6 видно, что кроме диспозиции статьи 680 КоАП изменилась санкция, но это не значит, что штраф обязательно будет наложен в размере ста месячных расчетных показателей. Во-первых, по статье 680 КоАП можно применить сокращенное производство и снизить размер административного штрафа на 50 %.

Во-вторых, орган (должностное лицо) с учетом установления смягчающих обстоятельств привлечения правонарушителя к административной ответственности на основании части 2 статьи 819 вправе сократить размер административного штрафа, наложенного на лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и исчисляемого согласно абзацу первому части первой статьи 44 КоАП, но не более чем на тридцать процентов от общей суммы штрафа.

На практике снижение административного штрафа на 30% не применяется органами и должностными лицами, уполномоченными налагать административные взыскания, так как нет четких критериев применения этого института и обладает высокими рисками коррупции.

Таблица 7. – Сравнение выявления административных правонарушений, предусмотренных статьей 680 КоАП

№	Показатель	2018	2019	2020	2021	2022
1	Всего зарегистрировано	2	0	1	8	82
2	Рассмотрено	2	0	1	8	82
3	Рассмотрено судом	0	0	1	0	19
4	Рассмотрено уполномоченным должностным лицом	2	0	0	8	63
5	Привлечено физических лиц	2	0	0	5	77

<sup>60</sup> О борьбе с коррупцией. Закон Республики Казахстан от 2 июля 1998 года N 267. Утратил силу Законом Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V ЗРК

6	Прекращено		0	0	3	5
7	Наложено штрафов	2	0	1	5	77
8	Взыскано в сокращенном порядке	2	0	0	0	59

Как видим из таблицы 7, в период пандемии, связанный с массовыми заболеваниями людей от инфекции «Ковид-19», в 2019-2020 годах многие предприятия работали с вынужденными остановками деятельности, а значит выявляемость по статье 680 КоАП равнялась нулю. Но в последние годы эти правонарушения стали выявляться чаще, несмотря на то, что развитие цифровизации многих государственных услуг делает эту работу государственных органов более прозрачной. В этой связи количество правонарушений по статье 680 КоАП по сравнению с 2018 годом в 2022 году вырос более чем в 40 раз.

Общим объектом правонарушения, предусмотренного статьей 680 КоАП, выступают общественные отношения в сфере порядка управления, но родовым объектом выступает установленный нормативными правовыми актами порядок принятия мер по противодействию коррупции.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения, предусмотренного статьей 680 КоАП, характеризуется следующими видами бездействия:

- непринятие мер по устранению нарушений законодательства Республики Казахстан о противодействии коррупции;
- непринятие соответствующих мер в отношении подчиненных лиц, виновных в совершении коррупционных правонарушений;
- непредоставление соответствующей информации в органы государственных доходов по месту жительства виновных лиц.

Также данное административное правонарушение может осуществляться путем совершения противоправных действий, а именно - принятие мер по противодействию коррупции с нарушением законодательства Республики Казахстан о противодействии коррупции.

Система мер противодействия коррупции установлена в статье 6 Закона Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года «О противодействии коррупции» и предусматривает:

- 1) антикоррупционный мониторинг;
- 2) анализ коррупционных рисков;
- 3) формирование антикоррупционной культуры;
- 4) выявление коррупциогенных норм при производстве юридической экспертизы в соответствии с законодательством Республики Казахстан;
- 5) формирование и соблюдение антикоррупционных стандартов;
- 6) финансовый контроль;
- 7) антикоррупционные ограничения;
- 8) предотвращение и разрешение конфликта интересов;
- 9) меры противодействия коррупции в сфере предпринимательства;
- 10) выявление, пресечение, раскрытие и расследование коррупционных

правонарушений;

11) сообщение о коррупционных правонарушениях;

12) устранение последствий коррупционных правонарушений;

13) формирование и публикацию Национального доклада о противодействии коррупции<sup>61</sup>.

Отметим, что антикоррупционное поведение госслужащих, установленное Законом РК «О государственной службе», предусматривает, что государственные служащие должны:

- противостоят проявлениям коррупции;

- не допускать коррупционных правонарушений;

- пресекать факты коррупционных правонарушений со стороны других государственных служащих<sup>62</sup>.

В случаях, когда государственный служащий располагает информацией о коррупционном правонарушении, он должен принять необходимые меры по предотвращению и прекращению такого правонарушения, в том числе незамедлительно в письменной форме информировать вышестоящего руководителя, руководство государственного органа, в котором он работает, уполномоченные государственные органы.

В свою очередь, на руководителей возлагается обязанность по принятию всех мер по заявлениям государственного служащего о коррупционных правонарушениях, случаях склонения его к совершению данных нарушений в месячный срок со дня получения информации. Такими мерами являются организация проверок и направление обращений в уполномоченные органы.

Данная мера позволит усилить ответственность руководителей за проводимую ими кадровую и антикоррупционную политику во вверенных государственных органах и организациях. Но мы полагаем, что для этих руководителей необходимо разработать алгоритмы (пошаговые) действий по правильному реагированию на коррупционные правонарушения в зависимости от степени общественной опасности противоправного деяния. Такой порядок должен быть разработан на уровне Правительства РК, так как нормативно-правовой акт, утвержденный уполномоченным органом, будет обязателен к исполнению только для сотрудников этого органа.

По конструкции объективной стороны, рассматриваемое правонарушение имеет формальный состав, и ответственность руководителя наступает вне зависимости от наступления вредных последствий.

Комментируемая статья 680 КоАП предусматривает специальный субъект, которым могут являться руководители либо ответственные секретари или иные должностные лица, определяемые Президентом Республики Казахстан, должностные лица и руководители государственных органов, Вооруженных Сил РК, других войск и воинских формирований Республики

---

<sup>61</sup> О противодействии коррупции: Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V ЗРК.

<sup>62</sup> О государственной службе Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 416-V ЗРК.

Казахстан.

Отметим, что Указом Президента РК от 22 апреля 2009 года № 793 «О дополнительных мерах по усилению борьбы с преступностью и коррупцией и дальнейшему совершенствованию правоохранительной деятельности в Республике Казахстан», на руководителей государственных органов, государственных организаций и организаций с долей государственного участия возлагается непосредственная обязанность по противодействию коррупции с установлением за это персональной ответственности<sup>63</sup>.

В соответствии с Указом Президента Республики Казахстан от 27 июля 2007 года N 372 «О статусе и полномочиях ответственного секретаря центрального исполнительного органа Республики Казахстан», ответственный секретарь возглавляет аппарат центрального исполнительного органа и является государственным служащим, обладающим особым статусом, назначаемым на должность и освобождаемым от должности Президентом Республики Казахстан по представлению Администрации Президента Республики и согласованию с Премьер-Министром Республики. Он же является должностным лицом, подотчетным Президенту Республики, Премьер-Министру Республики и руководителю соответствующего центрального исполнительного органа. Согласно п. 29 Приложения к этому Указу, секретарь в пределах своей компетенции обеспечивает исполнение требований законодательства о борьбе с коррупцией<sup>64</sup>.

Согласно пункту 8 статьи 1 Закона РК «О государственной службе», должностное лицо - лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах<sup>65</sup>.

Подпунктом 2-1) ст. 1 Закона РК «О противодействии коррупции» (в 2019 г.) введен новый субъект – лицо, исполняющее управленческие функции в государственной организации или субъекте квазигосударственного сектора. Однако в статьях КоАП, предусматривающих наказание за коррупционные административные правонарушения, данный субъект не предусмотрен, то есть просто напросто выпадает. Получается, в случае нарушения таким субъектом норм статьи, его не смогут привлечь к уголовной ответственности, поскольку он не является субъектом статьи за данное административное правонарушение.

Субъективная сторона характеризуется умыслом, целью и мотивом совершения противоправных бездействий. Учитывая, что на вышеуказанные субъекты административного правонарушения возлагаются традиционные обязанности по соблюдению антикоррупционного законодательства,

---

<sup>63</sup> О дополнительных мерах по усилению борьбы с преступностью и коррупцией и дальнейшему совершенствованию правоохранительной деятельности в Республике Казахстан. Указ Президента Республики Казахстан от 22 апреля 2009 года № 793.

<sup>64</sup> О статусе и полномочиях ответственного секретаря центрального исполнительного органа Республики Казахстан. Указ Президента Республики Казахстан от 27 июля 2007 года N 372.

<sup>65</sup> О государственной службе Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 416-V ЗРК.

рассматриваемое административное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Умышленное совершение данного правонарушения может быть представлено следующим:

Руководитель знал о факте нарушения антикоррупционного законодательства и умышленно:

- не принял предусмотренных законом мер по устранению нарушений законодательства Республики Казахстан о противодействии коррупции в виду личной заинтересованности;

- не принял соответствующих мер в отношении подчиненных лиц, виновных в совершении коррупционных правонарушений;

- не предоставил соответствующую информацию в органы государственных доходов по месту жительства виновных лиц;

- принял меры по противодействию коррупции с нарушением законодательства Республики Казахстан о противодействии коррупции.

При этом не исключается принятие руководителем либо ответственным секретарем или иными должностными лицами, определяемыми Президентом Республики Казахстан, государственных органов, Вооруженных Сил РК, других войск и воинских формирований Республики Казахстан, материальных и иных благ, за свои бездействия или действия, совершенные с нарушением антикоррупционного законодательства, и данное деяние не должно квалифицироваться как превышение должностных полномочий или их использование.

В свою очередь, совершение рассматриваемого вида административного правонарушения по неосторожности, выражается в вышеназванных бездействиях, в виду:

- легкомыслия со стороны руководителя, а именно он, предусматривая возможность наступления вредных последствий своих бездействий (а равно действий, совершенных с нарушением законодательства), самонадеянно рассчитывал предотвратить такие последствия самостоятельно или вовсе их избежать;

- небрежности со стороны руководителя, а именно он не предвидел возможности наступления вредных последствий своих бездействий (а равно действий, совершенных с нарушением законодательства), хотя должен был и мог их предвидеть.

В рассматриваемом случае обязанность предвидения вредных последствий обусловлена характером выполняемых лицом служебных обязанностей и требованиями антикоррупционного законодательства.

Согласно ст. 22 Закона РК «О противодействии коррупции» все государственные органы и должностные лица обязаны вести борьбу с коррупцией в пределах своей компетенции.

Так, руководители государственных органов в пределах своих полномочий обязаны обеспечивать исполнение требований данного Закона и применение предусмотренных в нем дисциплинарных мер, привлекая для этого кадровые, контрольные, юридические и другие службы, а также регистрацию и

информирование обо всех известных им случаях коррупции в уполномоченные правоохранительные и контролирующие органы.

На основании части 1 статьи 684 КоАП дела указанного вида правонарушений подлежат рассмотрению судьями специализированных районных и приравненных к ним административных судов.

Согласно пункту 31 части 1 статьи 804 КоАП протокол по данному правонарушению составляется:

- органами военной полиции Вооруженных Сил РК (ч. 1 п. 4) в отношении командиров (начальников) воинских частей (учреждений).

- органами военной полиции Комитета национальной безопасности РК о правонарушениях, совершенных должностными лицами воинских частей (ч. 1 п. 5), в отношении должностных лиц воинских частей;

- органами военной полиции Национальной гвардии РК (ч. 1 п. 6) в отношении командиров воинских частей;

- уполномоченным органом по делам государственной службы и противодействию коррупции (ч. 1 пп. 60) во всех остальных случаях.

Как ни странно, как и во всех статьях главы 34, сотрудники ОВД должны бороться с коррупционными правонарушениями, но почему-то они не наделены правом возбуждать дела об административных правонарушениях за коррупционные административные правонарушения.

## 6 ПРИНЯТИЕ НА РАБОТУ ЛИЦ, РАНЕЕ СОВЕРШИВШИХ КОРРУПЦИОННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Принятие руководителем государственных органов, учреждений и предприятий либо руководителем национальных компаний, национальных управляющих холдингов, национальных холдингов, национальных институтов развития, а также их дочерних организаций на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление, влечет штраф в размере ста месячных расчетных показателей.

Таблица 8. - Основные показатели применения статьи 681 КоАП

№	Показатель	2018	2019	2020	2021	2022
1	Всего зарегистрировано	16	6	7	39	24
2	Рассмотрено	16	6	6	39	24
3	Рассмотрено судом	11	5	4	5	3
4	Рассмотрено уполномоченным должностным лицом	5	1	2	34	21
5	Привлечено физических лиц	16	6	6	39	23
6	Привлечено должностных лиц	5	5	2	29	19
7	Привлечено индивидуальных предпринимателей	0	1	0	0	0
8	Прекращено	2	1	1	0	1
9	Наложено штрафов	14	5	5	35	23
10	Взыскано в сокращенном порядке			2	33	19

Из вышеуказанной статистики можно сделать вывод о том, что выявляется больше всего случаев принятия на государственную службу лиц, ранее совершивших коррупционное правонарушение, в сравнении с иными административными коррупционными правонарушениями.

Впервые административная ответственность руководителей государственных органов, учреждений и предприятий, национальных компаний, национальных управляющих холдингов, национальных холдингов, национальных институтов развития, а также их дочерних организаций за принятие на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление, была предусмотрена Законом Республики Казахстан от 7 декабря 2009 года №222<sup>66</sup>.

Этим Законом КоАП был дополнен статьей 537-1, которая предусматривала санкции в виде административного штрафа от 50 до 100 месячных расчетных показателей на руководителей вышеперечисленных организаций за прием на работу граждан, которым по приговору суда запрещено работать на должностях государственных органов<sup>67</sup>.

<sup>66</sup> О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшего усиления борьбы с коррупцией: Закон РК от 07 декабря 2009 года №222-IV.

<sup>67</sup> Об административных правонарушениях: Кодекс Республики Казахстан от 30 января 2001

Без изменений эта норма была перенесена в действующий КоАП с 1 января 2015 года. Родовым объектом административного правонарушения являются общественно-правовые отношения, возникающие при соблюдении законов и подзаконных нормативных правовых актов по обеспечению мер по борьбе с коррупцией. Для выявления данного правонарушения необходимо юридическим лицам предусматривать антикоррупционный комплаенс, который должен являться самостоятельным должностным лицом и подчиняться только первому руководителю. Антикоррупционный комплаенс – функция по обеспечению соблюдения соответствующей организацией и ее работниками законодательства Республики Казахстан в сфере противодействия коррупции, возлагаемая на одно из подразделений организации<sup>68</sup>.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения заключается в совершении противоправных действий, выразившихся в принятии на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление.

Под принятием на работу следует понимать вынесение акта о приеме на работу должностным лицом (органом), имеющим право назначения на государственную должность. Статьей 26 Трудового кодекса РК установлены запреты и ограничения на заключение трудового договора и трудоустройство. Пункт 2 части 2 этой статьи гласит, что не допускается трудоустройство в государственные предприятия на праве хозяйственного ведения, национальные управляющие холдинги, национальные институты развития, национальные холдинги и национальные компании, а также их дочерние организации на должность, связанную с исполнением управленческих функций, лица, ранее совершившего коррупционное преступление<sup>69</sup>.

Отметим, что в соответствии с Законом «О государственной службе Республики Казахстан», в государственных органах, учреждениях и предприятиях осуществляют свою деятельность государственные служащие. Вместе с тем лица - сотрудники национальных компаний, национальных управляющих холдингов, национальных холдингов, национальных институтов развития, а также их дочерних организаций являются лицами, приравненными к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций в соответствии с пунктами 2, 4 Закона РК «О противодействии коррупции»<sup>70</sup>, и п. 31 части 1 статьи 3 Бюджетного кодекса Республики Казахстан, что означает распространение на них всех обязательств, установленных антикоррупционным законодательством<sup>71</sup>.

---

года №155 // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2001. N 5-6. Ст. 24. Утратил силу Кодексом Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235.

<sup>68</sup> Как внедрить коррупционный комплаенс? // <https://kz.kursiv.media/2021-02-03/kak-vnedrit-antikorrupcionnyu-komplaens>.

<sup>69</sup> Трудовой кодекс Республики Казахстан: кодекс Республики Казахстан от 23 ноября 2015 № 414-V ЗРК.

<sup>70</sup> О противодействии коррупции: Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V ЗРК.

<sup>71</sup> Бюджетный кодекс Республики Казахстан: кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года № 95-IV.

В соответствии с Законом Республики Казахстан «О государственной службе Республики Казахстан», на государственную службу не может быть принят гражданин, совершивший коррупционное преступление. При этом не имеет значение даже факт погашения судимости, так как пункт 8 части 3 статьи 16 вышеуказанного Закона в своем содержании не имеет указания о сроках погашения судимости или сроках принятия на работу после погашения такой судимости, как это указано, к примеру, в пунктах 3, 6 и 9 части 3 указанной статьи, касаясь иных, не коррупционных видов правонарушений<sup>72</sup>.

В соответствии со ст. 30 Закона «О государственной службе», при оформлении поступления граждан на государственную службу государственным органом обеспечивается соблюдение требований законодательства Республики Казахстан в сфере государственной службы и о противодействии коррупции.

В соответствии с Указом Президента Республики Казахстан от 29 декабря 2015 года № 152 «О некоторых вопросах прохождения государственной службы», в виде обязательного критерия при отборе кандидатов на государственную службу установлена нетерпимость к коррупции<sup>73</sup>.

Так, объективная сторона статьи 681 КоАП заключается в вынесении правового акта о приеме на работу лица, ранее совершившего коррупционное преступление, руководителем государственного органа, учреждения или предприятия, национальной компании, национальных управляющих холдингов, национальных холдингов, национальных институтов развития, дочерних организаций, вопреки установленных требований законодательства Республики Казахстан в сфере государственной службы и о противодействии коррупции.

При приеме на работу сотрудник кадрового аппарата должен собрать перечень документов, необходимых для ведения личного дела государственного служащего, который утвержден приказом Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы от 10 сентября 2021 года № 158. Сведения о наличии судимости за коррупционное правонарушение должны быть указаны:

- 1) в послужном списке государственного служащего;
- 2) в письме органов национальной безопасности Республики Казахстан о результатах специальной проверки<sup>74</sup>.

Исследуемая статья 681 КоАП предусматривает специальным субъектом - руководителями государственных органов, учреждений и предприятий либо руководителями национальных компаний, национальных управляющих холдингов, национальных холдингов, национальных институтов развития, а также руководителей их дочерних организаций.

---

<sup>72</sup> О государственной службе Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 416-V ЗРК.

<sup>73</sup> О некоторых вопросах прохождения государственной службы: Указ Президента Республики Казахстан от 29 декабря 2015 года № 152.

<sup>74</sup> О некоторых вопросах прохождения государственной службы: приказ Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы от 10 сентября 2021 года № 158.

Обязанность по соблюдению антикоррупционного законодательства в первую очередь налагается на указанных лиц Указом Президента РК от 22 апреля 2009 года №793 «О дополнительных мерах по усилению борьбы с преступностью и коррупцией и дальнейшему совершенствованию правоохранительной деятельности в Республике Казахстан». Так, на руководителей государственных органов, государственных организаций и организаций с долей государственного участия, возлагается непосредственная обязанность по противодействию коррупции с установлением за это персональной ответственности (п. 2)<sup>75</sup>.

Согласно пункту 11 статьи 59 Закона Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года «О государственной службе» предусмотрено, что полномочия политического государственного служащего на занимаемой политической должности прекращаются в случае принятия на государственную службу лица, совершившего коррупционное преступление или ранее уволенного за совершение коррупционного правонарушения либо совершение дисциплинарного проступка, дискредитирующего государственную службу, а также совершившего преступление в составе преступной группы<sup>76</sup>.

Кроме того, в Уголовном кодексе РК санкция статьи 366 «Получение взятки» предусматривает наряду с основным назначением наказания в виде штрафа в размере пятидесятикратной суммы взятки либо лишения свободы на срок до пяти лет, обязательную конфискацию имущества, а также пожизненное лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Субъективная сторона статьи 681 КоАП может характеризоваться как умышленной формой вины, так и по неосторожности. Учитывая, что при принятии на работу осуществляются соответствующие проверки на предмет соответствия лица установленным квалификационным требованиям, а сам акт о принятии на работу принимается должностным лицом (органом), имеющим право назначения на государственную должность, рассматриваемое административное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Умышленное совершение данного правонарушения может быть выражено различными мотивами. Например, руководитель государственного органа, зная о том, что лицо ранее совершало коррупционное преступление, принимает его на работу, скрывая данные обстоятельства в виду наличия родственных или дружеских отношений или во исполнение заранее имеющейся договорённости. При этом не исключается принятие руководителем материальных и иных благ за принятие на работу, и данное деяние не должно квалифицироваться как превышение должностных полномочий или их

---

<sup>75</sup> О дополнительных мерах по усилению борьбы с преступностью и коррупцией и дальнейшему совершенствованию правоохранительной деятельности в Республике Казахстан. Указ Президента Республики Казахстан от 22 апреля 2009 года № 793.

<sup>76</sup> О государственной службе Республики Казахстан. Закон Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 416-V ЗРК.

использование.

В свою очередь, совершение рассматриваемого вида административного правонарушения по неосторожности выражается в принятии на работу лица руководителем, который не обладал информацией о том, что кандидат ранее совершил коррупционное преступление. Данное обстоятельство может быть вызвано несколькими условиями:

1) лицо самостоятельно скрыло факт совершения им коррупционного правонарушения путём предоставления ложных сведений (справок о судимости), и руководитель не предпринял всех необходимых мер по осуществлению надлежащей проверки личности кандидата;

2) должностное лицо – руководитель не предпринял всех необходимых мер, являющихся обязательными для обеспечения соблюдения требований законодательства в сфере государственной службы и о противодействии коррупции, при оформлении на государственную службу (ст. 30 Закона РК «О государственной службе Республики Казахстан»), несмотря на то, что кандидат сам не предпринимал никаких действий к сокрытию информации о совершении коррупционного преступления.

На практике существуют проблемы привлечения к административной ответственности за исследуемое правонарушение в связи с истечением срока давности. Например, руководитель принял на работу сотрудника, ранее судимого за коррупционное преступление два или три года назад, а выявили правонарушение в настоящее время. Обычно такие руководители вообще уходят от любого вида юридической ответственности, так как даже нет основания для рассмотрения его проступка на заседании дисциплинарной комиссии.

Так, согласно статье 62 КоАП физическое лицо не подлежит привлечению к административной ответственности за совершение административного коррупционного правонарушения по истечении одного года со дня его совершения, хотя за обычное административное правонарушения такие сроки составляют не более 2-х месяцев<sup>77</sup>.

Подтверждает данное положение п. 17 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 9 апреля 2012 года № 1: «Лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения по истечении сроков, указанных в частях 1 и 2 статьи 62 КоАП, исчисляемых со дня совершения правонарушения»<sup>78</sup>.

По смыслу моментом совершения комментируемого правонарушения будет являться факт издания приказа о назначении на должность лица, имеющего непогашенную судимость за коррупционное преступление. Но если назначенные лица на должность с нарушением антикоррупционного

---

<sup>77</sup> О правоохранительной службе: Закон Республики Казахстан от 6 января 2011 года № 380-IV ЗРК.

<sup>78</sup> О применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 9 апреля 2012 года № 1.

законодательства продолжают трудиться после истечения срока давности, предусмотренного частью 2 статьи 62 КоАП, то судья может применить положения части 3 статьи 62 КоАП, признавая правонарушение длящимся, так как не устранен вред охраняемым законом интересам государства и общества. Но здесь возникают спорные вопросы:

1) имеются ли основания для возбуждения производства по делу об административном правонарушении после истечения срока давности?

2) каков должен быть алгоритм действий сотрудников антикоррупционной службы в случае, если назначенный на должность гражданин проработал более одного года без переназначения в должности?

3) можно ли считать данное правонарушение длящимся?

Примечание к статье 62 КоАП дает понятие: «Длящимся признается правонарушение, которое характеризуется непрерывным осуществлением единого состава определенного деяния, предусмотренного статьей Особенной части настоящего раздела, и не завершено к моменту его обнаружения»<sup>79</sup>.

Сроки привлечения к административной ответственности могут быть увеличены до 5 лет со дня совершения, если правонарушение совершено в области финансов (ч. 3 ст. 62).

При длящихся правонарушениях в области бюджетных отношений, посягающих на охраняемые законом интересы общества и государства, лицо не подлежит привлечению к административной ответственности по истечении двух месяцев со дня обнаружения административного правонарушения.

Понятие бюджетных отношений дается в п. 21 ст. 3 Бюджетного кодекса РК от 4 декабря 2008 года №95: «бюджетные отношения - отношения, возникающие в бюджетном процессе». Пункт 12-4) статьи 3 Бюджетного кодекса РК дается понятие «бюджетный процесс – регламентированная бюджетным законодательством Республики Казахстан деятельность государственных органов по планированию, рассмотрению, утверждению, исполнению, уточнению и корректировке бюджета, ведению бухгалтерского учета и финансовой отчетности, бюджетного учета и бюджетной отчетности, государственному финансовому контролю, бюджетному мониторингу и оценке результатов»<sup>80</sup>.

Из этого следует, что статья 681 КоАП напрямую не нарушает бюджетные отношения общества и государства, а значит длящимся являться не будет.

В общем смысле длящееся правонарушение – это действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой административного наказания, оканчивающееся вследствие действия самого лица, направленного к прекращению правонарушения, либо наступления

---

<sup>79</sup> Об административных правонарушениях: Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235 // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/k1400000235>.

<sup>80</sup> Бюджетный кодекс Республики Казахстан: кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года № 95-IV.

событий, препятствующих его совершению, либо, когда отпадает сама обязанность, невыполнение которой составляло содержание правонарушения.

Тем самым для длящегося правонарушения характерно начало его осуществления – с момента, когда лицо нарушило закон, и фактическое окончание его совершения – когда лицо само перестало его совершать, или правонарушение было пресечено. При этом на всем протяжении (от начала до окончания) длящееся правонарушение является юридически оконченным, что определяет возможность привлечения лица к ответственности. То есть с момента начала совершения противоправного деяния длящееся правонарушение является юридически оконченным, но деяние продолжает осуществляться дальше, до его фактического прекращения.

Таким образом, можно условно обозначить, что если при совершении правонарушения имеется возможность его пресечения со стороны государственных органов или же сохраняется возможность прекращения его совершения самим лицом, то это длящееся правонарушение. Именно это и является характерным признаком длящихся правонарушений. Если же таких возможностей нет (поскольку правонарушение фактически окончено, когда и начато) – то это обычное правонарушение.

*Учебно-практическое издание*

**Корнейчук С.В., Смагулов Д.К.**

**АДМИНИСТРАТИВНЫЕ КОРРУПЦИОННЫЕ  
ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**УЧЕБНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ**

*Печатается в авторской редакции*

---

Подписано в печать 23.08.2024 г. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Печать ризография. Объем 3 п.л.  
Тираж 30 экз. Заказ № 26.

---

Отпечатано в типографии  
Костанайской академии МВД РК им. Ш. Кабылбаева  
г. Костанай, пр. Абая, 11.