

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Нижегородская академия

В.Н. Тангรีева, Д.В. Круглова

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ**

Учебно-практическое пособие

Нижний Новгород
НА МВД России
2019

УДК 343.123.1:343
ББК 67.410.212.1+67.410.2
Т18

Рецензенты:

кандидат юридических наук, доцент *Н.С. Диденко*
(Ростовский юридический институт МВД России);
Е.В. Овчинников
(Нижегородское ЛУ МВД России на транспорте)

Тангриева В.Н., Круглова Д.В.

Т18 Уголовно-процессуальная деятельность органов дознания: учебно-практическое пособие / В.Н. Тангриева, Д.В. Круглова. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2019. – 91 с.

В учебно-практическом пособии рассмотрены теоретические аспекты уголовно-процессуальной деятельности органов дознания, изучен опыт работы органов дознания территориальных подразделений МВД России.

Предназначено для курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России при освоении учебной дисциплины «Дознание в органах внутренних дел».

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Нижегородской академии МВД России

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Раздел 1. Деятельность органов дознания на этапе возбуждения уголовного дела	6
Раздел 2. Общие условия предварительного расследования.....	35
Раздел 3. Система следственных действий.....	46
Рекомендуемая литература.....	90

ВВЕДЕНИЕ

Развитие института дознания в российском уголовном процессе свидетельствует о том, что существование двух форм расследования уголовных дел – дознания и предварительного следствия – полностью себя оправдывает. Предварительное следствие нельзя заменить дознанием, ибо фактически это означает слияние процессуальной формы расследования с непроцессуальной оперативно-разыскной деятельностью, осуществляемой органом дознания. Нельзя упразднить и дознание как самостоятельную процессуальную форму расследования, так как в этом случае расследование оказалось бы без оперативно-разыскного обеспечения¹.

Комплексный подход к изучению учебной дисциплины «Дознание в органах внутренних дел» ориентирован на овладение курсантами системными знаниями о сущности уголовно-процессуальной деятельности органа дознания, дознавателя при осуществлении уголовного судопроизводства; выработку умения толковать и применять нормы уголовно-процессуального законодательства в комплексе с нормами отраслевого законодательства, развитие навыков принятия процессуальных решений и подготовки процессуальных документов.

Данная дисциплина представляет собой объединение разных курсов, что позволяет наиболее эффективно рассматривать и изучать основы организации и производства дознания при расследовании преступлений, а обучающимся – комплексно применять полученные ранее знания.

Актуальность учебно-практического пособия заключается в том, что в него включены новейшие изменения уголовно-процессуального законодательства и обновленный перечень нормативных правовых актов, рассмотрены следственные действия с точки зрения их практического применения органами дознания, приведены примерные образцы процессуальных до-

¹ См.: *Пилюгина Т.В.* Правовые и организационные основы дознания как формы предварительного следствия. Волгоград, 2008. С. 28.

кументов, используемые практическими органами предварительного расследования, и образцы непроцессуальных документов, которые наиболее часто составляются по уголовным делам, расследуемым в форме дознания. Они призваны оказать помощь в освоении особенностей составления данных документов. В целом это позволяет систематизировать и конкретизировать ранее полученные теоретические знания обучающихся и применять их при выполнении практических заданий, а также в ходе учебной практики.

РАЗДЕЛ 1. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ НА ЭТАПЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Стадия возбуждения уголовного дела является одной из составляющих уголовного судопроизводства, с данной стадии начинается досудебное производство. В ходе этого этапа досудебного производства осуществляется прием, проверка и рассмотрение сообщений о преступлениях, поступивших в орган дознания. Кроме того, на данном этапе принимаются меры к обнаружению, закреплению и обеспечению сохранности следов преступления.

Началом стадии возбуждения уголовного дела является поступление сообщения о готовящемся, совершенном или совершающемся преступлении, а заканчивается стадия принятием процессуального решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела. Предназначением рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства является оперативное реагирование правоохранительных органов на сообщение о преступлении, что, в свою очередь, обеспечивает быстрое раскрытие преступления и ограждение лиц от необоснованного и незаконного вовлечения в уголовный процесс. Стадия возбуждения уголовного дела выступает своеобразным фильтром и не допускает бессмысленной затраты сил и средств органов предварительного расследования на сообщения, не содержащие признаков состава преступления.

Еще одно немаловажное значение стадии возбуждения уголовного дела состоит в том, что именно в ходе проверки сообщения о преступлении создается фундамент для успешного расследования уголовных дел. С момента получения сообщения о преступлении сотрудниками правоохранительных органов грамотно и профессионально производится фиксация и обеспечивается сохранность следов преступления, которые впоследствии используются в доказывании по уголовному делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ¹ орган дознания обязан принять и проверить сообщение о любом преступлении

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Российская газета. 2001. 22 декабря.

и в пределах своей компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение. Регламентируя указанные обязанности, законодатель не определил процедуру принятия и регистрации сообщения о преступлении, а также другие организационные вопросы в этой связи остались нерешенными.

Основным нормативным правовым актом, регламентирующим организацию деятельности правоохранительных органов по приему, регистрации и проверке сообщений о преступлениях, является Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях, утвержденное межведомственным приказом Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России «О едином учете преступлений»¹. В настоящее время в МВД России действует еще один правовой акт, регламентирующий деятельность органа внутренних дел на стадии возбуждения уголовного дела. Таким документом является Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденная приказом МВД России от 29 августа 2014 г. № 736².

Как уже было ранее сказано, стадия возбуждения уголовного дела начинается с момента поступления и регистрации сообщения о преступлении в орган внутренних дел. Поступившее сообщение о преступлении оформляется в виде письменного заявления, протокола принятия устного заявления,

¹ О едином учете преступлений: приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 // Российская газета. 2006. 25 января.

² См.: Российская газета. 2014. 14 ноября.

протокола явки с повинной, рапорта о получении сообщения по телефону или другому каналу связи, рапорта об обнаружении признаков преступления и т. д. Однако не любое сообщение о преступлении является поводом для возбуждения уголовного дела. В части 1 ст. 140 УПК РФ законодатель определил исчерпывающий перечень поводов для возбуждения уголовного дела: заявление о преступлении (поступившее как в письменном виде, так и в устной форме); явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников (в соответствии со ст. 143 УПК РФ составляется рапорт об обнаружении признаков преступления); постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Поступающие сообщения о преступлениях регистрируются в Книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (КУСП). При этом прием и регистрация сообщений осуществляются круглосуточно, незамедлительно и вне зависимости от территории оперативного обслуживания в дежурных частях органов внутренних дел. Не подлежат регистрации в КУСП анонимные сообщения, которые не имеют данных о заявителе либо вымышлены, за исключением анонимных сообщений о совершенном или готовящемся акте терроризма. Анонимные сообщения, которые содержат в себе сведения о совершенном, совершающемся или готовящемся преступлении, без регистрации передаются в оперативные подразделения органа дознания для проверки в ходе оперативно-разыскной деятельности. В случае подтверждения указанной информации должностное лицо органа дознания составляет рапорт об обнаружении признаков преступления, который регистрируется в КУСП.

После регистрации сообщение о преступлении подлежит обязательной проверке, в ходе которой орган дознания устанавливает наличие или отсутствие основания для возбуждения уголовного дела. А основанием для возбуждения уголовного дела, в соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ, является наличие

достаточных данных, указывающих на признаки конкретного состава преступления, предусмотренного УК РФ¹.

Уголовно-процессуальным законом предусмотрено, что орган дознания в ходе проверки сообщения о преступлении вправе:

- получать объяснения;
- получать образцы для сравнительного исследования;
- истребовать документы и предметы;
- назначать судебную экспертизу и получать заключения эксперта;
- производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов;
- производить освидетельствование;
- производить документальные проверки и ревизии;
- производить исследования документов, предметов, трупов;
- давать обязательные для исполнения поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий.

Частью 1 ст. 144 УПК РФ предусмотрен срок, в течение которого необходимо проверить сообщение о преступлении и принять по нему процессуальное решение, он составляет 3 суток со дня поступления (регистрации) сообщения о преступлении. В некоторых случаях провести проверку сообщения о преступлении в полном объеме в установленный УПК РФ срок не представляется возможным, поэтому законодатель предусмотрел возможность продления указанного срока начальником органа дознания до 10 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ). Он исчисляется с момента регистрации сообщения о преступлении и включает в себя основной срок (3 суток). В случае необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов или трупов, проведения оперативно-разыскных мероприятий указанный срок проверки может быть продлен прокурором до 30 суток по ходатайству органа дознания. Продление срока

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25, ст. 2954.

проверки сообщения о преступлении свыше 30 суток уголовно-процессуальным законом не предусмотрено.

По результатам проведенной проверки сообщения о преступлении орган дознания, в соответствии с ч. 1 ст. 145 УПК РФ, обязан принять решение:

- о возбуждении уголовного дела;
- отказе в возбуждении уголовного дела;
- передаче сообщения по подследственности.

Последнее решение итоговым не является, и стадия возбуждения этим решением не заканчивается, так как при поступлении сообщения о преступлении в орган внутренних дел, к чьей подследственности оно относится, вновь проводится проверка данного сообщения, которая завершается принятием решения в соответствии с ч. 1 ст. 145 УПК РФ.

Решение о возбуждении уголовного дела публичного обвинения, согласно ст. 146 УПК РФ, принимается только при наличии повода и основания дознавателем (органом дознания) в пределах своей компетенции, оно оформляется соответствующим постановлением. Для принятия решения о возбуждении уголовного дела частно-публичного обвинения (ст. 116, ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 132, ч. 1 ст. 137, ч. 1 ст. 138, ч. 1 ст. 139, ст. 145, ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 147, ст. 159–159³, 159⁵, 159⁶, 160, 165 УК РФ) в качестве повода обязательно должно выступать заявление потерпевшего или его законного представителя. При отсутствии такого заявления принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Уголовные дела частного обвинения (ч. 1 ст. 115, ст. 116¹ и 128¹ УК РФ) возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя в отношении конкретного лица путем подачи заявления в суд. В случае, когда данные о лице, в отношении которого подано заявление, отсутствуют, решение о возбуждении уголовного дела принимается органом дознания.

Уголовные дела частного и частно-публичного обвинения могут быть возбуждены при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя дознавателем с согласия прокурора в том случае, когда преступление совершено в

отношении лица, находящегося в зависимом или беспомощном состоянии, либо это лицо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.

Решение о возбуждении уголовного дела оформляется соответствующим постановлением, содержание которого определено ч. 2 ст. 146 УПК РФ. Копия постановления о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору для проверки законности и обоснованности принятого решения. Прокурор, осуществляя проверку в течение 24 часов с момента поступления материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, установив, что решение принято незаконно и/или необоснованно, может отменить постановление о возбуждении уголовного дела и направить копию постановления об отмене постановления о возбуждении уголовного дела должностному лицу, возбудившему уголовное дело для производства дополнительной проверки. О принятом решении незамедлительно уведомляются заявитель и лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

В случае возбуждения уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геолого-разведочных партий или зимовок, начальниками российских антарктических станций или сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации, на которых в соответствии с ч. 3 ст. 40 УПК РФ возлагаются такие полномочия, прокурор незамедлительно уведомляется этими лицами о начале расследования, а копия постановления о возбуждении уголовного дела в данном случае предоставляется прокурору незамедлительно при появлении реальной возможности.

При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела орган дознания, согласно ст. 148 УПК РФ, принимает решение об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем выносит соответствующее постановление. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно быть обоснованным и мотивированным, содержать указание на одно из оснований

отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренных ч. 1 ст. 24 УПК РФ. К числу таковых законодатель отнес:

- отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), то есть отсутствие самого факта, либо когда событие предполагаемого преступления явилось результатом стихийных бедствий, физических, химических и других процессов, не зависящих от воли и сознания лиц, либо когда событие явилось результатом действий самого пострадавшего при отсутствии вины других лиц;

- отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), то есть факт совершения деяния конкретным лицом установлен, но деяние не содержит признаков состава преступления, предусмотренного УК РФ. Принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела по данному основанию допускается только в отношении конкретного лица;

- истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), которые регламентированы ст. 78 УК РФ;

- смерть подозреваемого (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); исключения составляют случаи, когда на возбуждении уголовного дела и производстве предварительного расследования настаивают родственники умершего для его реабилитации;

- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Производство по делам частного и частно-публичного обвинения не может осуществляться без заявления потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ. В возбуждении уголовного дела по рассматриваемому основанию может быть отказано в случае, когда преступлением вред причинен исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, и не причинено вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, когда уголовное дело возбуждается по заявлению руководителя данной организации или с его согласия;

– отсутствие согласия суда на возбуждение уголовного дела в соответствующих случаях (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Свое решение об отказе в возбуждении уголовного дела должностное лицо органа дознания оформляет в виде постановления. В указанном процессуальном документе должны содержаться следующие сведения:

- 1) о месте, дате вынесения постановления;
- 2) должностном лице органа дознания, вынесшего постановление;
- 3) факте рассмотрения сообщения о преступлении;
- 4) о том, куда, когда и от кого сообщение о преступлении поступило;
- 5) номере и дате регистрации в КУСП сообщения о преступлении;
- 6) результатах проведенной проверки сообщения о преступлении;
- 7) данных, которые свидетельствуют об отсутствии основания для возбуждения уголовного дела и/или наличии конкретного основания для отказа в возбуждении уголовного дела;
- 8) том, по какому именно преступлению (преступлениям) принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела с указанием пункта, части и статьи УК РФ;
- 9) решении об отказе в возбуждении уголовного дела со ссылкой на нормы УПК РФ;
- 10) лице, в отношении которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела (при его наличии);
- 11) направлении копии постановления надзирающему прокурору;
- 12) факте уведомления заявителя и иных заинтересованных лиц о принятом решении.

Если проверка осуществлялась по сообщению о преступлении, совершенном конкретным лицом, то при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела орган дознания, дознаватель должны принять решение в отношении заявителя о привлечении его к уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ. Если имеется основа-

ние для привлечения заявителя к уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ, должностному лицу органа дознания необходимо оформить рапорт об обнаружении признаков преступления, зарегистрировать его и в общем порядке принять решение о возбуждении уголовного дела. А если основание для возбуждения уголовного дела в отношении заявителя отсутствует, то в постановлении об отказе от возбуждения уголовного дела по поступившему от него сообщению о преступлении необходимо отдельным пунктом отразить решение об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 306 УК РФ.

Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела направляется надзирающему прокурору в течение 24 часов с момента вынесения решения. Кроме того, о принятом решении в течение 24 часов уведомляется заявитель, ему разъясняется его право на обжалование данного решения и порядок обжалования, предусмотренный ст. 125, 145 УПК РФ.

В случае, когда на решение органа дознания, дознавателя прокурору поступила жалоба или прокурор считает, что решение об отказе в возбуждении уголовного дела принято незаконно и необоснованно, он направляет письменный запрос начальнику органа дознания о предоставлении материалов проверки, которые послужили основанием для принятия решения. В течение 5 суток с момента поступления такого запроса материал проверки направляется прокурору для проверки.

Материал проверки направляется прокурору вместе с копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела также в случае, когда начальник органа дознания ходатайствует перед прокурором об отмене решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Прокурор, отменив незаконное или необоснованное решение об отказе в возбуждении уголовного дела, выносит мотивированное постановление об этом и направляет материал проверки органу дознания для производства дополнительной проверки. В своем постановлении об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела прокурор устанавливает срок дополнительной проверки.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ должностное лицо органа дознания, дознаватель по результатам проведенной проверки сообщения о преступлении вправе принять решение о передаче сообщения по подследственности (ст. 151 УПК РФ) в другой орган дознания или в следственный орган. Согласно ч. 2 ст. 20 УПК РФ сообщения о преступлениях, относящихся к уголовным делам частного обвинения, подлежат передаче мировому судье. Решение о передаче сообщения о преступлении по подследственности принимается в том случае, когда в материалах проверки имеются данные, свидетельствующие о том, что решение вопроса о возбуждении уголовного дела входит в компетенцию другого органа расследования или суда.

Как было сказано ранее, передача сообщения по подследственности – это промежуточное решение, и получивший такое сообщение орган дознания обязан в соответствии с УПК РФ и ведомственными нормативными актами принять конкретное итоговое решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Решение о передаче сообщения по подследственности должно быть оформлено постановлением, в котором излагаются данные о преступлении, обстоятельства, обосновывающие решение о передаче сообщения в другой орган. О принятом решении в обязательном порядке сообщается прокурору и заявителю.

Начальнику ОП № 11
УМВД России по г. Ланску
полковнику полиции
А.Н. Светлову

РАПОРТ
об обнаружении признаков преступления

Докладываю в соответствии со ст. 143 УПК РФ о том, что 05.02.2017 примерно в 14 ч 00 мин на остановке общественного транспорта «Березовская», расположенной на ул. Норильская г. Ланска, мною был задержан Кульков Иван Сергеевич за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.24 КоАП РФ, и доставлен в опорный пункт полиции для проведения личного досмотра. В ходе личного досмотра у Кулькова И.С. в присутствии понятых был обнаружен в правом переднем кармане брюк и изъят сверток из фольги серого цвета с порошкообразным веществом бежевого цвета с резким запахом.

В действиях Кулькова И.С. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ.

Оперуполномоченный ОУР
ОП № 11 УМВД России по г. Ланску
капитан полиции
5 февраля 2017 г.

С.И. Бравин

Начальнику ОП № 11
УМВД России по г. Ланску
полковнику полиции
А.Н. Светлову

РАПОРТ
об обнаружении признаков преступления

Докладываю в соответствии со ст. 143 УПК РФ о том, что мною в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий установлен факт хищения материальных ценностей ПАО «Луч» Сурковой Анной Михайловной, являющейся заведующей складом ПАО «Луч». В ходе ОРМ установлено, что Суркова А.М. в период времени с 21.05.2016 по 20.03.2017 оформляла заявки на закупку хозяйственных товаров для нужд ПАО «Луч», по данным заявкам получала денежные средства в бухгалтерии, на которые приобретала у ИП Петрова хозяйственные товары. Часть хозяйственных товаров Суркова А.М. забирала себе для личного использования. В результате указанных действий Суркова А.М. причинила ПАО «Луч» ущерб на общую сумму 79 654 рубля.

В действиях Сурковой А.М. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ.

Старший о/у ОЭБиПК
ОП № 11 УМВД России по г. Ланску
майор полиции
5 февраля 2017 г.

П.Е. Славин

ПРОТОКОЛ

принятия устного заявления о преступлении

г. Ланск

12 марта 2017 г.

Я, оперуполномоченный ОУР ОП № 11 УМВД России по г. Ланску капитан полиции Бравин С.И., в соответствии со ст. 141 УПК РФ, в помещении кабинета № 15 ОП № 11 УМВД России по г. Ланску принял устное заявление от Митрофановой Клавдии Степановны, 20.12.1955 г. р., уроженки д. Новый Свет Петровского района Ланской области, гражданки РФ, проживающей по адресу: г. Ланск, ул. Дальняя, д. 15, кв. 23, неработающей, предъявившей паспорт 2203 230456, выданный ОУФМС России по г. Ланску 10.12.2003.

Об ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ предупрежден.

К.С. Митрофанова

В заявлении Митрофанова К.С. сообщила следующее: 12 марта 2017 г. примерно в 12 ч 30 мин ко мне в дверь позвонила незнакомая мне ранее девушка, я спросила через закрытую дверь: «Кто там?», а она мне ответила, что является представителем социальной аптеки и предлагает приобрести по льготной цене ряд лекарств. Мне стало интересно, и я открыла дверь, девушка зашла в прихожую моей квартиры и стала показывать имеющиеся у нее лекарства, среди которых я увидела лекарство «Коринитек». Этот препарат мне необходим для снижения артериального давления, цена на этот препарат составила 250 рублей за 30 таблеток, эта цена была ниже обычной, и я согласилась приобрести две упаковки. Я принесла кошелек, оплатила 500 рублей, девушка мне оставила две упаковки лекарства и ушла. Через некоторое время я обнаружила, что коробки пустые и лекарства в них нет.

Прошу установить личность девушки, которая причинила мне материальный ущерб, и привлечь ее к ответственности за содеянное.

К.С. Митрофанова

Протокол прочитан вслух оперуполномоченным
С.И. Бравиным.

Заявление с моих слов записано правильно.

Замечания к протоколу не имеется.

К.С. Митрофанова

Оперуполномоченный ОУР
ОП № 11 УМВД России по г. Ланску
капитан полиции
5 февраля 2017 г.

С.И. Бравин

**ПРОТОКОЛ
явки с повинной**

г. Ланск

12 января 2017 г.

Мною, старшим оперуполномоченным ОЭБиПК ОП № 11 УМВД России по г. Ланску майором полиции Славиным П.Е., в соответствии со ст. 142 УПК РФ в помещении кабинета № 10 ОП № 11 УМВД России по г. Ланску составлен настоящий протокол о том, что сего числа в 15 ч 20 мин в ОЭБиПК ОП № 11 УМВД России по г. Ланску обратился Нужин Виктор Петрович, 15.08.1984 г. р., уроженец г. Ланска, гражданин РФ, проживающий по адресу: г. Ланск, ул. Петровская, д. 10, кв. 15, работающий кассиром-операционистом в ПАО «Моспромбанк», предъявивший паспорт 3333 222111, выданный ОУФМС России по г. Ланску 12.05.2010.

Нужин В.П. сообщил о совершенном им преступлении: «В период времени с мая 2014 г. по сентябрь 2015 г. у меня в семье сложилось трудное материальное положение, и я в этот период времени оформил три кредитные карты на имя клиентов нашего банка, так как в моем служебном пользовании имелись копии их паспортов. При оформлении кредитных договоров я собственноручно ставил подписи за клиентов, указывал их паспортные данные, а в графе “Контактный телефон” указывал номер своего телефона. Карты я оформил на имя Свиридова Н.А., Колина А.М. и Гринина Д.К. По каждой кредитной карте была доступна сумма заемных средств на 150 000 рублей, которыми я распоряжался по собственному усмотрению, но возврат этих средств не производил. В общей сложности я потратил с кредитных карт 400 000 рублей, деньги в ПАО «Моспромбанк» я не возвращал».

В.П. Нужин

Протокол прочитан лично заявителем. Заявление с моих слов записано правильно. Замечания к протоколу отсутствуют.

В.П. Нужин

Старший о/у ОЭБиПК
ОП № 11 УМВД России по г. Ланску
майор полиции

П.Е. Славин

Срок проверки сообщения о преступлении
КУСП № 2345 от 23.04.2017
продлить до 10 суток,
то есть до 2 мая 2017 г.
Начальник ОП № 11
УМВД России по г. Ланску
полковник полиции А.Н. Светлов
25 апреля 2017 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед начальником органа дознания ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении

г. Ланск

25 апреля 2017 г.

Оперуполномоченный ОУР ОП № 11 УМВД России по г. Ланску капитан полиции Бравин С.И., рассмотрев материалы проверки сообщения о преступлении КУСП № 2345 от 23.04.2017 (хищении товарно-материальных ценностей из магазина «Уют»), поступившего 23 апреля 2017 г. в ОП № 11 УМВД России по г. Ланску от Смирновой Л.Е.,

УСТАНОВИЛ:

В ходе проверки заявления директора магазина «Уют» Смирновой Л.Е. о хищении товарно-материальных ценностей получены данные о том, что 23 апреля 2017 г. в ходе инвентаризации в магазине «Уют» обнаружено отсутствие товарно-материальных ценностей на общую сумму 34 750 рублей, что подтверждается инвентаризационной описью и сличительной ведомостью. В ходе проверочных действий отобрано объяснение у Смирновой Л.Е., продавцов магазина «Уют» Суконниковой М.В. и Куликовой Н.В.

Для установления обстоятельств, имеющих значение для принятия решения по данному сообщению, необходимо получить объяснение у старшего продавца магазина «Уют» Дудкиной С.Н., местонахождение которой в настоящее время не установлено, и для этого требуется дополнительный срок проверки.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 144 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед начальником ОП № 11 УМВД России по г. Ланску о продлении срока проверки сообщения о преступлении КУСП № 2345 от 23.04.2017 до 10 суток, то есть до 2 мая 2017 г.

Оперуполномоченный ОУР
ОП № 11 УМВД России по г. Ланску
капитан полиции

С.И. Бравин

Срок проверки сообщения о преступлении
КУСП № 1234 от 20.04.2017
продлить до 30 суток,
то есть до 19 мая 2017 г.
Прокурор Петровского района г. Ланска
советник юстиции А.Ю. Буцков
29 апреля 2017 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о возбуждении перед прокурором ходатайства
о продлении срока проверки сообщения о преступлении**
г. Ланск 29 апреля 2017 г.

Старший оперуполномоченный ОЭБиПК ОП № 11 УМВД России по г. Ланску майор полиции Славин П.Е., рассмотрев материалы проверки сообщения о преступлении КУСП № 1234 от 20.04.2017 (хищении денежных средств в ДУК «Альтернатива» г. Ланска), поступившего 20 апреля 2017 г. в ОП № 11 УМВД России по г. Ланску от Николаева В.Н.,

УСТАНОВИЛ:

В ходе проверки заявления директора ДУК «Альтернатива» Николаева В.Н. о хищении денежных средств получены данные о том, что в период времени с декабря 2016 г. по апрель 2017 г. водитель ДУК «Альтернатива» Рыбин Сергей Петрович получал в бухгалтерии деньги для командировочных расходов, а при предоставлении отчетов за потраченные средства передавал бухгалтеру подложные документы о проживании в гостиницах.

В ходе проверочных действий отобрано объяснение у Николаева В.Н., бухгалтера ДУК «Альтернатива» Козиной С.В., Рыбина С.П. Для установления обстоятельств, имеющих значение для принятия решения по данному сообщению о преступлении, назначена технико-криминалистическая экспертиза с целью установления факта подделки отчетных документов Рыбиным С.П. и проводится документальная проверка для

установления размера причиненного Рыбиным С.П. имущественного ущерба ДУК «Альтернатива».

22.04.2017 начальником ОП № 11 УМВД России по г. Ланску срок проверки сообщения о преступлении продлен до 10 суток, то есть до 29.04.2017.

Производство экспертизы планируется завершить 10.05.2017, а документальная проверка будет завершена ориентировочно 12.05.2017, в связи с чем необходим дополнительный срок проверки сообщения о преступлении не менее 30 суток.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 144 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед прокурором Петровского района г. Ланска о продлении срока проверки сообщения о преступлении КУСП № 1234 от 20.04.2017 до 30 суток, то есть до 19 мая 2017 г.

Старший о/у ОЭБиПК
ОП № 11 УМВД России по г. Ланску
майор полиции

П.Е. Славин

ОБЪЯСНЕНИЕ

г. Ланск

20 марта 2017 г.

Старший оперуполномоченный ОЭБиПК ОП № 11 УМВД России по г. Ланску майор полиции Славин П.Е. в помещении кабинета № 13 ОП № 11 УМВД России по г. Ланску, руководствуясь ч. 1 ст. 144 УПК РФ, получил объяснение от:

1. Фамилия, имя, отчество: Похищаев Максим Леонидович.
2. Дата рождения: 10.07.1978 г.р.
3. Место рождения: г. Ланск.
4. Место жительства и (или) регистрации: г. Ланск, ул. Портерная, д. 10, кв. 3.
5. Гражданство: Российская Федерация.
6. Образование: высшее.
7. Семейное положение, состав семьи: женат, на иждивении двое детей.
8. Место работы или учебы: ООО «Ромашка», прораб.
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный, состоит на учете в РВК г. Ланска.
10. Наличие судимости: не судим.
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность: паспорт 1234 230566 выдан 10.10.2004 ОУФМС России по г. Ланску.

М.Л. Похищаев

Иные участвующие лица в опросе: не участвовали.

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств: не применялись.

Перед началом опроса мне разъяснено, что я имею право:

- 1) в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ;
- 2) давать объяснение на родном языке или языке, которым я владею;
- 3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

- 4) заявлять отводы участвующим в опросе лицам;
- 5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора;
- 6) являться на опрос с адвокатом;
- 7) ходатайствовать о применении мер безопасности.

М.Л. Похищев

По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее: по вышеуказанному адресу проживаю постоянно совместно со своей супругой Похищевой Татьяной Викторовной и двумя сыновьями 2011 и 2017 г. р. С 2008 г. по настоящее время я работаю прорабом в ООО «Ромашка». ООО «Ромашка» занимается производством строительных работ и реконструкцией объектов недвижимости, директором является Царьков Юрий Юрьевич, офис организации находится по адресу: г. Ланск, ул. Победная, д. 38. В 2016 г. я был назначен ответственным за реконструкцию административного здания, расположенного по адресу: г. Ланск, ул. Новая, д. 17. Для начала строительномонтажных работ директор ООО «Ромашка» Царьков Ю.Ю. поручил мне найти 30 рабочих для выполнения необходимых работ. Перед началом работ директором Царьковым Ю.Ю. и производственно-техническим отделом ООО «Ромашка» были установлены расценки для оплаты труда рабочих по различным видам работ.

Для выполнения строительномонтажных работ я в июне 2016 г. нанял граждан из Республики Таджикистан, всего 25 человек, их представителем и переводчиком был Сатторов Озар Сафарович. Работники из Таджикистана выполняли работы на указанном объекте примерно 8 месяцев. Для оплаты труда рабочих из Таджикистана Царьков Ю.Ю. выдавал мне наличные денежные средства, и все расчеты с рабочими я осуществлял сам. За получение денег у Царькова Ю.Ю. я расписывался в расходно-кассовых ордерах, которые он оставлял у себя. Оплату труда рабочих я производил поэтапно через их представителя Сатторова, он расписывался в расходно-

кассовых ордерах и получал от меня деньги. В период времени с августа 2016 г. по февраль 2017 г. я получил от Царькова 4 500 000 рублей для оплаты труда рабочих из Таджикистана, которые поэтапно были выплачены. По каждому факту передачи денег я оформлял расходно-кассовые ордера, и они хранились у меня для отчета. В марте 2017 г. Царьков Ю.Ю. попросил предоставить ему все документы, в которых отражена передача денег рабочим из Таджикистана. Я отдал Царькову Ю.Ю. все имеющиеся у меня расходно-кассовые ордера. Через неделю Царьков Ю.Ю. сообщил мне, что дальнейшие расчеты с рабочими он будет осуществлять самостоятельно по безналичному расчету, также он мне сказал, что, по его мнению, я присвоил часть денег, предназначенных для рабочих, себе и попросил взять отпуск за свой счет, пока он будет разбираться в сложившейся ситуации.

Хочу пояснить, что все деньги, предназначенные для оплаты труда рабочих, я передавал Сатторову, и он расписывался в расходно-кассовых ордерах, себе я ничего не присваивал.

Более по данному факту мне дополнить нечего.

М.Л. Похищев

Объяснение прочитано вслух оперуполномоченным.

Объяснение записано с моих слов правильно.

Замечания и дополнения к объяснению отсутствуют.

М.Л. Похищев

Объяснение получил.

П.Е. Славин

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о передаче сообщения
о преступлении по подследственности
г. Ланск 25 мая 2017 г.

Оперуполномоченный ОУР ОП № 11 УМВД России по г. Ланску капитан полиции Бравин С.И., рассмотрев материалы проверки сообщения о преступлении КУСП № 2345 от 23.04.2017 (хищении товарно-материальных ценностей из магазина «Уют»), поступившего 23 апреля 2017 г. в ОП № 11 УМВД России по г. Ланску от Смирновой Л.Е.,

УСТАНОВИЛ:

В ходе проверки заявления директора магазина «Уют» Смирновой Л.Е. о хищении товарно-материальных ценностей получены данные о том, что 23 апреля 2017 г. в ходе инвентаризации в магазине «Уют» обнаружено отсутствие товарно-материальных ценностей на общую сумму 34 750 рублей, что подтверждается инвентаризационной описью и сличительной ведомостью.

В ходе проверочных действий установлено, что магазин «Уют», где выявлен факт хищения товарно-материальных ценностей, располагается на ул. Чистая г. Ланска, которая относится к территории оперативного обслуживания ОП № 6 УМВД России по г. Ланску, в связи с чем решение по данному сообщению о преступлении и производство предварительного расследования необходимо производить по месту совершения деяния.

На основании изложенного и руководствуясь частью третьей ст. 145, ч. 1 ст. 152 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Передать указанное сообщение о преступлении по подследственности в ОП № 6 УМВД России по г. Ланску.

О принятом решении сообщить Смирновой Л.Е., разъяснив ее право обжаловать данное решение прокурору Петровского района г. Ланска или в Петровский районный суд г. Ланска в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Оперуполномоченный ОУР
ОП № 11 УМВД России по г. Ланску
капитан полиции

С.И. Бравин

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Ланск

20 апреля 2017 г.

Старший оперуполномоченный ОЭБиПК ОП № 11 УМВД России по г. Ланску майор полиции Славин П.Е., рассмотрев материалы проверки сообщения о преступлении КУСП № 4567 от 11.04.2017 (хищении путем обмана денежных средств Митрофановой К.С.), поступившего в ОП № 11 УМВД России по г. Ланску 11.04.2017 от Митрофановой К.С.,

УСТАНОВИЛ:

10 апреля 2017 г. примерно в 12 ч 30 мин Васильева Светлана Николаевна позвонила в дверь кв. 12 д. 3 по ул. Ильина г. Ланска, где проживает Митрофанова Клавдия Степановна. Митрофанова К.С. открыла дверь Васильевой С.Н., после чего последняя стала предлагать Митрофановой К.С. лекарственные препараты по заниженной цене. В ходе беседы Митрофанова К.С. решила приобрести у Васильевой С.Н. две упаковки препарата «Коринитек» стоимостью 250 рублей за одну упаковку. Митрофанова К.С. передала Васильевой С.Н. 500 рублей одной купюрой, а последняя – две коробки лекарственного препарата «Коринитек». Проверку содержимого упаковок Митрофанова К.С. не производила, так как была уверена, что все в порядке. Получив деньги за лекарства, Васильева С.Н. покинула квартиру Митрофановой К.С. В этот же день примерно в 16 ч 00 мин Митрофанова К.С. решила изучить инструкцию приобретенного у Васильевой С.Н. препарата «Коринитек», открыла одну из коробок и увидела, что блистеры из-под лекарственных таблеток пустые, во второй коробке блистеры также были без таблеток. В результате преступных действий Васильевой С.Н. причинен материальный ущерб Митрофановой К.С. на общую сумму 500 рублей.

Таким образом, Васильева С.Н. совершила хищение чужого имущества путем обмана. В соответствии с законодательством Российской Федерации хищение чужого имущества пу-

тем обмана на сумму, не превышающую 2500 рублей, является мелким хищением, за которое предусмотрена ответственность по ст. 7.27 КоАП РФ.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 144, 145 и 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, по основанию п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием в деянии состава преступления в отношении Васильевой Светланы Николаевны.

2. Отказать в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ, в отношении Митрофановой Клавдии Степановны по основанию п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием в деянии состава преступления.

3. Копию постановления направить заявителю Митрофановой К.С., прокурору Петровского района г. Ланска, а также Васильевой С.Н.

Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору Петровского района г. Ланска или в Петровский районный суд г. Ланска в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Старший о/у ОЭБиПК
ОП № 11 УМВД России по г. Ланску
майор полиции

П.Е. Славин

Копия настоящего постановления 20 апреля 2017 г. в 13 ч 00 мин направлена заявителю Митрофановой К.С., Васильевой С.Н. и прокурору Петровского района г. Ланска.

Старший о/у ОЭБиПК
ОП № 11 УМВД России по г. Ланску
майор полиции

П.Е. Славин

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела
и принятии его к производству

г. Ланск

24 февраля 2017 г.
17 ч 00 мин

Дознаватель ОД ОП № 11 УМВД России по г. Ланску старший лейтенант полиции Орлов В.А., рассмотрев сообщение о преступлении – хищении горюче-смазочных материалов, поступившее в ОП № 11 УМВД России по г. Ланску 18 февраля 2017 г. в виде рапорта об обнаружении признаков состава преступления от старшего оперуполномоченного ОЭБиПК ОП № 11 УМВД России по г. Ланску капитана полиции Горячева Г.М., зарегистрированного 18 февраля 2017 г. в КУСП ОП № 11 УМВД России по г. Ланску за номером 217,

УСТАНОВИЛ:

18 февраля 2017 г. (точное время не установлено) водитель Кертов Юрий Борисович, являясь сотрудником СПМС-330 Дирекции по эксплуатации и ремонту дорог Центральной дирекции инфраструктуры ОАО «ВКТ», находясь на рабочем месте, а именно на территории СПМС-330 по адресу: г. Ланск, пр. Ленинский, д. 12, действуя из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, слил зимнее дизельное топливо из бака для заправки автотехники массой 375 килограммов в заранее подготовленные бочки, а затем вывез с территории топливного склада, тем самым тайно похитил принадлежащее СПМС-330 Дирекции по эксплуатации и ремонту дорог Центральной дирекции инфраструктуры ОАО «ВКТ» зимнее дизельное топливо в количестве, согласно акту ревизии от 24 февраля 2017 г., 375 килограммов стоимостью 26 рублей 32 копейки за один килограмм.

Своими умышленными действиями Кертов Ю.Б. причинил СПМС-330 Дирекции по эксплуатации и ремонту дорог Центральной дирекции инфраструктуры ОАО «ВКТ» имущественный вред в размере 9 870 рублей.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и ч. 1 ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в отношении Кертова Юрия Борисовича.

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору Петровского района г. Ланска.

Дознаватель ОД ОП № 11
УМВД России по г. Ланску
старший лейтенант полиции

В.А. Орлов

Копия настоящего постановления направлена прокурору Петровского района г. Ланска 24 февраля 2017 г. в 17 ч 45 мин.

О принятом решении сообщено 24 февраля 2017 г. Кертову Ю.Б.

Дознаватель ОД ОП № 11
УМВД России по г. Ланску
старший лейтенант полиции

В.А. Орлов

Светину Ивану Николаевичу
550000, г. Ланск, ул. Ясная,
д. 67, кв. 10

УВЕДОМЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела

В соответствии с частью второй ст. 145 УПК РФ направляю копию постановления о возбуждении уголовного дела и сообщаю, что по заявлению от 16 марта 2017 г. о совершении преступления 25 марта 2017 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, в отношении Ростина Владимира Михайловича.

Данное решение может быть обжаловано прокурору Петровского района г. Ланска или в Петровский районный суд г. Ланска в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Приложение: копия постановления, на 2 л.

Дознаватель ОД ОП № 11
УМВД России по г. Ланску
старший лейтенант полиции

В.А. Орлов

Ростину Владимиру Михайловичу
550000, г. Ланск, ул. Ближняя,
д. 70, кв. 125

УВЕДОМЛЕНИЕ

лица о возбуждении в отношении него уголовного дела

В соответствии с частью четвертой ст. 146 УПК РФ сообщая, что дознавателем ОД ОП № 11 УМВД России по г. Ланску старшим лейтенантом полиции Орловым В.А. 25 марта 2017 г. в отношении вас возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ.

Данное решение может быть обжаловано прокурору Петровского района г. Ланска или в Петровский районный суд г. Ланска в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Приложение: копия постановления, на 2 л.

Дознаватель ОД ОП № 11
УМВД России по г. Ланску
старший лейтенант полиции

В.А. Орлов

РАЗДЕЛ 2. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

После принятия решения о возбуждении уголовного дела наступает следующая стадия уголовного судопроизводства – стадия предварительного расследования. Порядок производства предварительного расследования в форме дознания регламентирован гл. 21, 22 и 24–29 с изъятиями, предусмотренными гл. 32 и 32¹ УПК РФ.

Предварительное расследование в форме дознания производится органом дознания только по тем преступлениям, которые законодателем отнесены к его подследственности согласно ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 152 УПК РФ дознаватель в случае установления неподследственности ему уголовного дела производит по такому делу неотложные следственные действия, а затем передает его прокурору для направления по подследственности в надлежащий орган предварительного расследования. Указанное решение оформляется мотивированным постановлением.

Особенностью дознания является то, что эта форма предварительного расследования должна производиться в упрощенном и ускоренном виде, поэтому законодатель установил, что дознание производится по уголовным делам в течение 30 суток с момента принятия решения о возбуждении. В случае необходимости этот срок может быть продлен прокурором еще до 30 суток. Для этого дознаватель выносит мотивированное постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о продлении срока дознания по уголовному делу и за 5 дней до истечения первоначального срока дознания представляет его прокурору для рассмотрения. Данное требование закреплено в приказе Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания»¹.

¹ Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания: приказ Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. № 33 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2018).

Указанный срок дознания при необходимости, в том числе связанной с производством судебной экспертизы, может быть продлен до 6 месяцев прокурором района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями. При этом ходатайство о продлении срока дознания свыше 60 суток должно быть предоставлено прокурору за 10 дней до истечения срока.

Дальнейшее продление срока дознания, превышающее 6 месяцев, возможно только в исключительных случаях, когда это связано с исполнением запроса о правовой помощи в рамках международного сотрудничества с иностранными государствами. В соответствии с ч. 5 ст. 223 УПК РФ срок дознания в указанном случае может быть продлен прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев. Дознаватель обязан ходатайствовать о продлении срока свыше 6 месяцев за 15 дней до его окончания.

Если и в этот срок не удалось окончить производство по уголовному делу, то дальнейшее продление срока дознания свыше 12 месяцев не допускается; уголовное дело передается прокурору для направления в орган предварительного следствия с целью производства следствия.

При производстве дознания по уголовному делу может возникнуть необходимость в соединении в одно производство нескольких уголовных дел. В этом случае следует руководствоваться ст. 153 УПК РФ, в которой установлены основания для соединения уголовных дел:

- несколько лиц совершили одно преступление или несколько преступлений в соучастии;
- одно лицо совершило несколько преступлений;
- лицо, обвиняемое в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

Уголовные дела могут быть соединены в одно производство в случаях, когда лицо, совершившее преступление, не установлено, но есть достаточные данные, подтверждающие, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц. Решение о соединении уголовных дел, находя-

щихся в производстве дознавателя, принимается прокурором. При соединении уголовных дел срок дознания исчисляется по уголовному делу, возбужденному ранее остальных.

В ходе предварительного расследования в форме дознания может также возникнуть необходимость в выделении уголовного дела. В соответствии со ст. 154 УПК РФ уголовное дело может быть выделено в отношении:

- отдельных подозреваемых (обвиняемых) по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, если имеются основания для приостановления производства по делу;

- подозреваемого (обвиняемого), не достигшего 18 лет и совершившего преступление в соучастии с совершеннолетним лицом или лицами;

- иных лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления, не связанного с уголовным делом, в ходе расследования которого стало известно об этом преступлении.

Для выделения уголовного дела законодатель требует соблюдения двух условий: если это не отразится на объективности, всесторонности предварительного расследования и разрешения основного уголовного дела; если выделение уголовного дела вызвано большим объемом уголовного дела или множественностью его эпизодов. Решение о выделении уголовного дела оформляется соответствующим постановлением дознавателя, в котором должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела, если выделение произведено в отношении нового лица или нового преступления.

Если в ходе расследования уголовного дела дознавателю может стать известно о совершении иными лицами преступления, не связанного с расследуемым уголовным делом, то в этом случае дознаватель должен выделить материалы из уголовного дела по данному факту. По выделенным материалам проводится проверка в порядке ст. 144, 145 УПК РФ.

В ходе дознания могут возникнуть такие обстоятельства, которые, в соответствии со ст. 208 УПК РФ, влекут приостановление производства по уголовному делу. Законодатель

определил следующие основания для приостановления предварительного расследования:

1) лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено;

2) подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам;

3) место нахождения подозреваемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует;

4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Производство по приостановленному уголовному делу может быть возобновлено решением прокурора или начальника подразделения дознания:

– когда отпали основания его приостановления;

– когда возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого, обвиняемого;

– когда прокурором отменено постановление о приостановлении предварительного расследования.

Срок дознания по уголовному делу № 222333 продлеваю до 30 суток, а всего до 60 суток, то есть до 24 мая 2017 г.

Прокурор Петровского района г. Ланска
старший советник юстиции

А.Ю. Буцков

21 апреля 2017 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении ходатайства перед прокурором
о продлении срока дознания

г. Ланск

21 апреля 2017 г.

Дознаватель ОД ОП № 11 УМВД России по г. Ланску старший лейтенант полиции Орлов В.А., рассмотрев материалы уголовного дела № 222333,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 27 марта 2017 г. в отношении Белкина Дмитрия Валерьевича по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ. В ходе расследования установлено, что 8 марта 2017 г. примерно в 13 ч 00 мин Белкин Д.В. пришел по месту жительства малознакомого Беякова П.В. по адресу: г. Ланск, пр. Котульского, д. 6, кв. 127. Находясь в указанной квартире, Белкин Д.В. открыто похитил денежные средства в сумме 4600 рублей, лежавшие на кухонном столе в квартире Беякова П.В. С похищенными деньгами Белкин Д.В. с места совершения преступления скрылся, распорядился ими по своему усмотрению, причинив тем самым Беякову П.В. материальный ущерб на указанную сумму.

01.04.2017 Белкин Д.В. был допрошен в качестве подозреваемого по обстоятельствам уголовного дела. В ходе допроса подозреваемый Белкин Д.В. сообщил, что он страдает психическим заболеванием и состоит на учете в психоневрологиче-

ском диспансере г. Ланска. В связи с тем, что необходимо установить психическое состояние Белкина Д.В., так как возникли сомнения в его способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве, 15 апреля 2017 г. назначена судебно-психиатрическая экспертиза. Производство судебно-психиатрической экспертизы поручено действующей экспертной комиссии при психоневрологической больнице № 2 г. Ланска.

Кроме того, в ходе дознания по данному уголовному делу Беляков П.В. признан в качестве потерпевшего и допрошен об обстоятельствах дела; допрошены в качестве свидетелей Лукьянов А.А. и Журавлев Д.Н.; допрошен в качестве подозреваемого Белкин Д.В.; проведена очная ставка между потерпевшим Беляковым П.В. и подозреваемым Белкиным Д.В.; подозреваемый Белкин Д.В. и его защитник ознакомлены с постановлением о назначении амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы; собран характеризующий материал на Белкина Д.В.

Срок дознания по уголовному делу истекает 25 апреля 2017 г., однако до настоящего времени производство судебно-психиатрической экспертизы не окончено и заключение указанной экспертизы в адрес отдела дознания не поступило. Из-за отсутствия заключения эксперта невозможно принять законное и обоснованное решение по уголовному делу в оставшийся для дознания срок.

Кроме того, необходимо время для ознакомления подозреваемого и его защитника, потерпевшего с заключением судебно-психиатрической экспертизы и производства иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ на заключительной стадии расследования, в связи с чем в настоящее время возникла необходимость возбуждения ходатайства перед прокурором Петровского района г. Ланска о продлении

срока дознания по уголовному делу № 222333 до 30 суток, а всего до 60 суток, то есть до 24 мая 2017 г.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 223 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед прокурором Петровского района г. Ланска о продлении срока дознания по уголовному делу № 222333 до 30 суток, а всего до 60 суток, то есть до 24 мая 2017 г.

Дознаватель ОД ОП № 11
УМВД России по г. Ланску
старший лейтенант полиции

В.А. Орлов

О продлении срока дознания письменно уведомлены подозреваемый Белкин Д.В. и его защитник, а также потерпевший Беляков П.В.; разъяснен порядок обжалования настоящего постановления.

Дознаватель ОД ОП № 11
УМВД России по г. Ланску
старший лейтенант полиции

В.А. Орлов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о соединении уголовных дел

г. Ланск

1 мая 2017 г.

Прокурор Петровского района г. Ланска старший советник юстиции Буцков А.Ю., рассмотрев материалы уголовного дела № 222333 по подозрению Белкина Д.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, и материалы уголовного дела № 222555 по подозрению Белкина Д.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

27 марта 2017 г. отделом дознания ОП № 11 УМВД России по г. Ланску возбуждено уголовное дело № 222333 в отношении Белкина Дмитрия Валерьевича по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ. В ходе расследования установлено, что 8 марта 2017 г. примерно в 13 ч 00 мин Белкин Д.В. пришел по месту жительства малоизвестного Беякова П.В. по адресу: г. Ланск, пр. Котульского, д. 6, кв. 127. Находясь в указанной квартире, Белкин Д.В. открыто похитил денежные средства в сумме 4600 рублей, лежавшие на кухонном столе в квартире Беякова П.В. С похищенными деньгами Белкин Д.В. с места совершения преступления скрылся, распорядился ими по своему усмотрению, причинив тем самым Беякову П.В. материальный ущерб на указанную сумму.

30 апреля 2017 г. отделом дознания ОП № 11 УМВД России по г. Ланску возбуждено уголовное дело № 222555 в отношении Белкина Дмитрия Валерьевича по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. В ходе расследования установлено, что 27 апреля 2017 г. около 14 ч 00 мин Белкин Д.В., находясь по адресу: г. Ланск, пр. Котульского, д. 6, кв. 127, воспользовавшись моментом, когда проживающий в указанной квартире Беяков П.В. вышел из комнаты, тайно похитил банковскую карту, находившуюся на журнальном столике, принадлежащую Беякову П.В., с которой впоследствии в различных банкоматах, расположенных на

территории г. Ланска, снял денежные средства в сумме примерно 9000 рублей, чем причинил материальный ущерб Белякову П.В.

Учитывая, что вышеуказанные преступления совершены одним лицом – Белкиным Дмитрием Валерьевичем, производство предварительного расследования по указанным делам целесообразно проводить в рамках одного уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь п. 12 ч. 2 ст. 37 и ст. 153 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное дело № 222333 по ч. 1 ст. 161 УК РФ соединить в одно производство с уголовным делом № 222555 по ч. 1 ст. 158 УК РФ, присвоив соединенному уголовному делу № 222333.

2. Производство предварительного расследования по уголовному делу № 222333 поручить дознавателю ОД ОП № 11 УМВД России по г. Ланску старшему лейтенанту полиции Орлову В.А.

Прокурор Петровского района г. Ланска
старший советник юстиции

А.Ю. Буцков

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о выделении уголовного дела

г. Ланск

13 января 2017 г.

Дознаватель ОД ОП № 11 УМВД России по г. Ланску старший лейтенант полиции Орлов В.А., рассмотрев материалы уголовного дела № 222111,

УСТАНОВИЛ:

10 декабря 2016 г. около 8 ч 00 мин Алибеков Тамир Шаит-оглы, находясь в кв. 91 д. 22 по ул. Кравца г. Ланска, путем свободного доступа тайно похитил с компьютерного столика, стоявшего в спальном комнате указанной квартиры, сотовый телефон «Самсунг» стоимостью 14 000 рублей, чем причинил Медведкову А.И. материальный ущерб на указанную сумму.

По данному факту 25 декабря 2016 г. отделом дознания ОП № 11 УМВД России по г. Ланску возбуждено настоящее уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В ходе дознания по уголовному делу установлено, что Алибеков Шаит-оглы Т. распорядился похищенным сотовым телефоном по собственному усмотрению, а именно 11 декабря 2016 г. продал его ранее не известному мужчине на радиорынке, расположенном на ул. Радио г. Ланска. При продаже сотового телефона Алибеков Шаит-оглы Т. сообщил мужчине, что данный телефон он похитил у своего знакомого.

В действиях неизвестного лица усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ. Однако принятыми в ходе дознания мерами установить личность и местонахождение лица, которое приобрело у Алибекова Шаит-оглы Т. мобильный телефон, не представилось возможным.

Учитывая, что выделение уголовного дела по факту приобретения похищенного мобильного телефона неизвестным лицом не отразится на всесторонности и объективности пред-

варительного расследования и разрешения уголовного дела, руководствуясь ст. 154 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Выделить из уголовного дела № 222111 в отдельное производство уголовное дело в отношении неизвестного лица по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ.

Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ.

2. Выделенному уголовному делу присвоить № 222222.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору Петровского района г. Ланска.

Дознаватель ОД ОП № 11
УМВД России по г. Ланску
старший лейтенант полиции

В.А. Орлов

РАЗДЕЛ 3. СИСТЕМА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Система следственных действий в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве представляет собой структуру необходимых для доказывания и строго регламентируемых законодательством действий, при помощи которых происходит обнаружение, фиксация и проверка доказательственной информации.

Следственные действия можно классифицировать:

1) по формам и субъектам предварительного расследования:
– обычные (производимые дознавателем в рамках расследования преступлений в форме дознания; органом дознания в рамках исполнения отдельных поручений дознавателя);

– неотложные (проводятся дознавателем или органом дознания в течение 10 суток по возбужденным уголовным делам, производство предварительного следствия по которым обязательно (ст. 157 УПК РФ));

2) времени:

– первоначальные (проводятся дознавателем по конкретному уголовному делу впервые);

– дополнительные (проводятся с целью уточнения, выяснения и дополнения обстоятельств, которые были установлены);

– повторные (проводятся в том случае, если первоначальные следственные действия были произведены недостаточно качественно либо в силу неблагоприятных условий их производство было прекращено);

3) процессуальному порядку:

– проводимые до возбуждения уголовного дела, при проверке сообщения о преступлении (ст. 144 УПК РФ);

– проводимые после возбуждения уголовного дела;

4) способу принятия процессуальных решений:

– требующие вынесения постановлений (назначение судебной экспертизы, производство обыска);

– не требующие вынесения постановлений (допрос, предъявление лица для опознания);

5) процессуальной самостоятельности дознавателя:

– требующие разрешения суда на их производство (выемка в ломбарде);

– производимые дознавателем самостоятельно (следственный эксперимент).

Виды следственных действий:

1) следственные осмотры (осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов, осмотр трупа, осмотр жилища, не являющегося местом происшествия, осмотр местности, осмотр животного);

2) освидетельствование;

3) получение образцов для сравнительного исследования;

4) назначение судебной экспертизы;

5) эксгумация;

6) допрос;

7) очная ставка;

8) опознание;

9) обыск;

10) выемка;

11) наложение ареста на почтово-телеграфные отправления;

12) контроль и запись переговоров;

13) получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;

14) проверка показаний на месте;

15) следственный эксперимент.

Данный перечень следственных действий является исчерпывающим и позволяет процессуальным путем добывать, исследовать и закреплять доказательственную информацию в целях расследования преступления.

Для производства следственных действий существуют общие правила и порядок, закрепленные в ст. 164, 165 УПК РФ. Например, производство следственных действий в ночное время недопустимо, кроме случаев, не терпящих отлагательства (как правило, это осмотр места происшествия, обыск, освидетельствование).

В ходе проведения следственных действий нельзя применять насилие, угрозы и иные незаконные меры к лицам, участ-

вующим в следственном действии, то есть подвергать опасности жизнь и здоровье участвующих в нем лиц.

Дознаватель, прежде чем привлечь к участию в следственном действии лиц, должен удостовериться в их личности, разъяснить им их права и обязанности, порядок производства следственного действия.

В случае если в ходе следственного действия применяются технические средства, дознаватель обязан предупредить участвующих лиц об их применении.

Ход и результаты следственного действия фиксируются в протоколе, который составляется дознавателем в момент производства следственного действия либо непосредственно после его окончания. Порядок оформления протокола следственного действия закреплен в ст. 166 УПК РФ.

При необходимости дознаватель может привлечь к участию в следственном действии специалиста, переводчика, а в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 178 УПК РФ, – судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача.

При производстве ряда следственных действий предусмотрено обязательное участие понятых (ст. 182, ч. 3.1 ст. 183, ст. 184, 193 УПК РФ). В остальных случаях понятые участвуют в следственном действии на усмотрение дознавателя.

Производство каждого следственного действия можно подразделить на три этапа: подготовительный, рабочий, заключительный.

Далее подробно рассмотрим следственные действия, наиболее характерные для производства расследования в форме дознания.

Следственные осмотры

Осмотр места происшествия – это следственное действие, целью которого является обнаружение, фиксация и изъятие следов и предметов, имеющих значение для расследования преступления. Результаты осмотра места происшествия позволяют судить о механизме и обстоятельствах совершенного

преступления. Особенно важным условием его производства является безотлагательность, поскольку с истечением времени важная для расследования информация может быть безвозвратно утрачена.

Местом происшествия может являться участок местности, жилище, помещение. В зависимости от происшествия объектами осмотра могут служить транспортное средство, труп, квартира.

Например, по факту угона автомобиля местом осмотра будет являться участок местности, где произошло неправомерное завладение автомобилем, и участок местности, где был обнаружен угнанный автомобиль. Объектом осмотра в данном случае будет являться само транспортное средство, являющееся предметом преступного посягательства.

Необходимо учитывать тот факт, что место происшествия и место преступления могут не совпадать. Это происходит в том случае, если преступление совершено в одном месте, а его следы обнаружены в другом.

Прежде чем приступить непосредственно к осмотру места происшествия, дознавателю необходимо получить как можно больше информации о происшедшем событии от лиц, сообщивших о происшествии. Исходя из полученной информации, дознаватель определяет границы осмотра, круг лиц, необходимых для привлечения к участию в осмотре (судебно-медицинский эксперт, кинолог).

Перед началом осмотра места происшествия, находящегося в жилище, дознаватель обязан получить разрешение на производство осмотра у проживающих лиц. Ими могут являться как собственники жилища, так и арендаторы. В качестве рекомендации советуем, чтобы указанные лица собственноручно в протоколе вносили запись о своей согласии на производство осмотра в жилище с обязательным указанием адреса, по которому будет производиться данное следственное действие (ч. 5 ст. 177 УПК РФ).

Осмотр помещения организации производится с обязательным участием представителя администрации, а в отсут-

ствии такового в протоколе делается соответствующая запись (ч. 6 ст. 177 УПК РФ).

Дознаватель должен объявить участвующим лицам о том, какое следственное действие будет производиться, его ход и порядок, а также их права и обязанности, сообщить о применении технических средств (ст. 166, 177, 180 УПК РФ).

При осмотре места происшествия дознаватель фиксирует в протоколе обстановку, которую наблюдает визуально, не давая при этом никакой субъективной оценки.

Например, ошибкой будет считаться, если дознаватель, осматривая салон автомобиля по факту кражи из него автомагнитолы, укажет, что автомагнитола в штатном месте центральной консоли при осмотре отсутствует, поскольку информация о том, что она там была установлена, известна лишь со слов заявителя и может быть недостоверной.

Рабочая стадия осмотра места происшествия состоит из общего и детального осмотров. В ходе общего осмотра осматриваемый участок определяется относительно близлежащих объектов с указанием фактического адреса. На открытой местности, удаленной от населенных объектов, возможно ориентирование при помощи GPS-навигаторов. Осмотр производится в соответствии с криминалистическими требованиями. При детальном осмотре все объекты осматриваются в том положении, в котором они обнаружены. Вскрывать какие-либо помещения, хранилища запрещено. Дознаватель как старший следственно-оперативной группы руководит действиями всех ее членов, дает поручения оперативному сотруднику, участковому уполномоченному полиции.

Дознаватель, прибыв на место происшествия, должен выяснить следующие вопросы:

1. Какое событие и когда произошло на месте происшествия?
2. Имеются ли на месте происшествия лица, относящиеся к происшествию? Если да, то какое отношение они имеют к указанному событию?

3. Имеются ли сведения о лицах, совершивших преступления? Если да, то выяснить их количество, установочные данные.

4. Какое отношение имеют преступники к пострадавшему, знакомы ли с ним?

5. Имеются ли на месте происшествия орудия преступления, следы преступников либо следы применения орудий преступления?

6. Что является объектом совершения преступления?

7. Имеются ли на месте происшествия следы, позволяющие установить способ проникновения на место происшествия и пути обратного отхода преступников?

Этот круг вопросов не является исчерпывающим, поскольку остальные вопросы разрешаются непосредственно при выяснении сущности совершенного преступления.

Дознаватель при обнаружении каких-либо следов дает указания специалисту об их фиксации, изъятии и упаковке. Обнаруженные и изъятые объекты предъявляются всем участвующим в следственном действии лицам. Все данные об обнаруженных предметах и следах подлежат занесению в протокол с обязательным описанием их отличительных признаков, места нахождения, способа изъятия и упаковки.

Упаковываются изъятые объекты в соответствии с криминалистическими правилами. К упаковке прилагается пояснительная записка, в которой отражаются сведения об изъятом объекте, проставляются подписи дознавателя, понятых и иных участвующих лиц. К протоколу осмотра прилагается фототаблица, схема, видеозапись на электронном носителе упаковывается и печатывается в присутствии участвующих лиц с предварительной демонстрацией отснятого материала.

ПРОТОКОЛ
осмотра места происшествия

г. Йошкар-Ола

20 февраля 2016 г.

Осмотр начат в 18 ч 21 мин.

Осмотр окончен в 19 ч 52 мин.

Ст. дознаватель ОД Заводского ОП № 3 УМВД России по г. Йошкар-Оле старший лейтенант полиции Иванова Т.В., получив сообщение от дежурного ОП № 3 УМВД России по г. Йошкар-Оле, прибыла по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Комиссаров, д. 15, кв. 3, в присутствии понятых:

1. Ягодкина Эдуарда Эриковича, 1955 г. р., проживающего по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Комиссаров, д. 15, кв. 195.

2. Акилбаевой Валентины Павловны, 1986 г. р., проживающей по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Комиссаров, д. 15, кв. 197, с участием эксперта-криминалиста ЭКЦ Марьяна С.Г., в соответствии со ст. 164, 176, ч. 1–4 и 6 ст. 177 УПК РФ, произвела осмотр кв. 3 д. 15 по ул. Комиссаров г. Йошкар-Олы.

Осмотр своей квартиры по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Комиссаров, д. 15, кв. 3 разрешаю.

И.И. Белова

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства осмотра места происшествия.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Э.Э. Ягодкин

В.П. Акилбаева

Специалисту (эксперту) Марьяну Сергею Геннадьевичу разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

С.Г. Марьин

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств *цифрового фотоаппарата «Olimpus C-720» экспертом Марьиным С.Г.*

Осмотр производился в условиях *искусственного освещения.*

Осмотром установлено:

Местом осмотра является участок местности, расположенный на ул. Комиссаров Заводского района г. Йошкар-Олы. На осматриваемом участке расположены два 9-этажных строения, являющихся жилыми д. 15, 17. Напротив фасадов указанных домов на расстоянии примерно 150 м проходит проезжая часть проспекта Кирова. Между проезжей частью и дворовой территорией находится детская игровая площадка. Справа от д. 15 расположено здание торгового центра «Улыбка», слева – д. 17 по указанной улице. Дворовая территория жилых домов имеет асфальтовое покрытие. Вдоль фасадных стен д. 15, 17 проходит подъездная дорожка шириной 3 м, тротуар шириной 1,8 м.

Дом 15 одноподъездный, кирпичный. Вход в подъезд дома через металлическую входную дверь, окрашенную краской темно-серого цвета. Дверь оборудована электронной системой ограниченного доступа с автоматическим запирающим устройством электромеханического типа «Домофон», внешний пульт управления которого расположен на левой створке входной двери. Дверь подъезда открывается слева направо наружу. При внешнем осмотре двери и запирающего устройства видимых повреждений не обнаружено. При входе в подъезд расположен лестничный марш с перилами с левой стороны, ведущий на площадку первого этажа. На площадке первого этажа слева от лестничного марша находится лифтовая шахта, оборудованная двустворчатой металлической дверью. На площадке расположены двери квартир с 1 по 4.

Объектом осмотра является кв. 3, которая находится прямо от лестничного марша. Вход в квартиру оборудован металлической дверью с декоративными накладками. На расстоянии 80 см от верхней части двери по центру установлен прибор для визуального контроля «дверной глазок». На двери имеется

врезной замок с штифтовым запорным механизмом. На момент осмотра дверь в квартиру приоткрыта, замок находится в состоянии «открыто». Квартира однокомнатная. При входе в квартиру расположена прихожая, которая представляет собой помещение размером 3 x 3 м². По прилегающей к входу в квартиру стене прихожей расположен одежный трехстворчатый шкаф-купе из шпона светлого цвета. Пол квартиры покрыт ламинатом светлого цвета. Слева от прихожей находится кухня, справа – комната. Прямо по коридору расположен вход в санузел (см. план-схему).

Кухня размером 4 x 3,5 м². По левой боковой стене размещен кухонный гарнитур со встроенной мойкой, варочной панелью, духовым шкафом. На столешнице гарнитура находится посуда, продукты питания. На противоположной от входа в кухню стене имеется окно, оборудованное стеклопакетом из полимерного материала белого цвета. На момент осмотра одна из створок окна приоткрыта. В углу у правой боковой стены стоит двухкамерный холодильник светло-серого цвета, вдоль правой боковой стены – кухонный стол, три табурета.

Комната прямоугольной формы размером 5 x 6 м. На полу – ковровое покрытие с коротким ворсом серо-голубого цвета. Вдоль левой боковой стены расположен мебельный гарнитур в виде стеллажа и двух шкафов-витрин. На момент осмотра в шкафах находятся посуда, книги. Одно из стекол шкафа разбито, осколки стекла лежат на полу и полках стеллажа. На стеллаже стоит телевизор. На противоположной к входу стене имеется окно с балконной дверью, оборудованное стеклопакетом из полимерного материала белого цвета. Вдоль правой боковой стены расположены диван и два кресла. В центре комнаты стоит столик со столешницей размером 80 x 120 см. На поверхности столика лежит тканевое полотенце размером 50 x 70 см белого цвета с пятнами темно-бурого цвета. Полотенце было изъято и помещено в специальный криминалистический пакет, упаковано и опечатано оттиском штампа «Для пакетов № 1», снабжено пояснительной запиской, подписями понятых, заявителя и дознавателя.

Балкон размером 6 х 1 м, остекленный. На балконе находятся различные личные вещи, вдоль стены стоит велосипед марки «Салют».

Санузел прямоугольной формы размером 2,5 х 4 м. Стены санузла выложены настенной плиткой светло-коричневого цвета, пол санузла – напольной плиткой светло-коричневого цвета. Вдоль левой прилежащей к входу в санузел стены расположен стеллаж с полками, у левой боковой стены – унитаз-компакт из керамического материала белого цвета, у противоположной от входа стены – ванна белого цвета. На дне ванной находится нож общей длиной 28 см. Рукоять ножа деревянная, имеет металлический наконечник темно-серого цвета. Клинок ножа из металла темно-серого цвета с характерными разводами, имеет скос обуха и долы с двух сторон. На поверхности клинка имеется вещество темно-бурого цвета. Нож был изъят и помещен в специальный криминалистический пакет, упакован и опечатан оттиском штампа «Для пакетов № 1», снабжен пояснительной запиской, подписями понятых, заявителя и дознавателя. У ванны установлен кран-смеситель, душевая лейка со шлангом – на специальном креплении. У правой боковой стены находится раковина с краном, под раковиной – тумбочка для туалетных принадлежностей.

Э.Э. Ягодкин

В.П. Акилбаева

В ходе осмотра проводилась *фотосъемка цифровым фотоаппаратом «Olimpus C-720».*

С места происшествия изъяты: *ничего не изъято.*

К протоколу осмотра прилагаются: *схема ОМП, фото-таблица.*

Перед началом, в ходе либо по окончании осмотра места происшествия от участвующих лиц *понятых Ягодкина Э.Э., Акилбаевой В.П., эксперта-криминалиста ЭКЦ Марьина С.Г., хозяйки квартиры Беловой И.И.* заявления *не поступили.* Содержание заявлений: *нет.*

Поняты
Э. Ягодкин
В.П. Акилбаева

Специалист (эксперт)
С.Г. Марьин

Иные участвующие лица
И.И. Белова

Протокол прочитан *вслух дознавателем*.
Замечания к протоколу *не поступили*.

Поняты
Э.Э. Ягодкин
В.П. Акилбаева

Специалист (эксперт)
С.Г. Марьин

Иные участвующие лица
И.И. Белова

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Ст. дознаватель
ОД Заводского ОП № 3
УМВД России по г. Йошкар-Оле
старший лейтенант полиции

Т.В. Иванова

Освидетельствование

Освидетельствование – это следственное действие, являющееся одним из видов следственного осмотра. Однако, в отличие от осмотра неодушевленных объектов, объектом освидетельствования является живое лицо. Цель освидетельствования – это обнаружение на осматриваемом человеке следов преступления (например, следов, указывающих на нахождение осматриваемого лица в определенной обстановке – опилки на одежде и обуви, следы продуктов выстрела на руках и т. д.) или преступного посягательства (гематомы и ссадины на теле). Вид задач, которые могут быть решены в ходе освидетельствования, зависит от следственной ситуации и конкретного преступления.

Рассмотрим наиболее часто встречающиеся следственные ситуации.

Обнаружение особых примет. Под особыми приметами в криминалистике принято понимать устойчивые, не изменяющиеся со временем, отходящие от нормы признаки внешности человека (как врожденные, так и приобретенные). Такими могут являться: наличие горба, отсутствие конечности или ее части, бельмо в глазу, родимое пятно, шрам, татуировки.

Обнаружение телесных повреждений: наличие на теле осматриваемого лица ран, ссадин, порезов, укусов, гематом, царапин, следов внутривенных инъекций и т. д.

Обнаружение следов преступления: наличие на теле (одежде) осматриваемого лица следов, которые свидетельствуют о взаимосвязи этого лица с преступлением (следы побелки, краски, паутина, почва, следы губной помады, спермы, следы специальных веществ, так называемых «химических ловушек»).

Обнаружение состояния опьянения: специфический запах алкоголя, неадекватное поведение, нарушение координации движений, невнятная речь. Однако, принимая во внимание, что подобные признаки характерны также для болезненных состояний человека, помимо процессуального освиде-

тельствования, было бы целесообразным провести медицинское освидетельствование в специализированном медицинском учреждении.

Поскольку освидетельствование носит неотложный характер, его проведение возможно до возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 144, ч. 1 ст. 179 УПК РФ). Эффективность данного следственного действия напрямую зависит от объема и характера первоначальной информации, характера совершенного преступления.

Дознаватель выносит постановление о проведении освидетельствования, с которым ознакомляет лицо, подлежащее освидетельствованию.

Участие понятых при проведении освидетельствования законом не предусмотрено, однако с тактической точки зрения, чтобы исключить возможность противодействия со стороны освидетельствуемого лица, их участие возможно. Лицо, производящее освидетельствование, и понятые, если они участвуют в этом следственном действии, должны быть одного пола с осматриваемым лицом.

Если освидетельствование проводится врачом или специалистом опосредованно, без личного участия дознавателя, то об этом делается соответствующая запись в протоколе следственного действия. В этом случае дознаватель записывает результаты освидетельствования со слов врача (специалиста), проводившего осмотр.

Алгоритм действий дознавателя при производстве освидетельствования:

1. Дознаватель предъявляет лицу, которое подлежит освидетельствованию, постановление о производстве освидетельствования для ознакомления. При этом он разъясняет ему его права и обязанности, а также сам ход следственного действия.

2. Если дознаватель одного пола с осматриваемым лицом, то освидетельствование проводится им самостоятельно. При этом предлагается лицу снять с себя одежду, которая также подлежит детальному осмотру на предмет выявления на ней

(или внутри нее) следов преступления и иных объектов, имеющих отношение к преступлению.

3. В ходе освидетельствования может проводиться фото-, видеосъемка, но только в том случае, если освидетельствуемое лицо против этого не возражает. О применении фото-, видеофиксации делается соответствующая запись в протоколе освидетельствования.

4. Если в ходе проведения освидетельствования будут обнаружены какие-либо следы, то при возможности они изымаются по общим правилам следственного осмотра, упаковываются, опечатываются и снабжаются пояснительными записками. В протоколе следственного действия указывается, какие именно следы были обнаружены, каким способом были изъяты и каким способом упакованы.

5. Если в ходе проведения освидетельствования были обнаружены и изъяты какие-либо следы (объекты), дознавателю необходимо опросить (допросить) освидетельствуемое лицо по факту обнаружения этих следов (объектов) на его теле или одежде, выяснив при этом:

- механизм образования следов;
- время, когда они образовались;
- какое отношение обнаруженные следы (объекты) имеют к обстоятельствам преступления.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о производстве освидетельствования
г. Майское 20 февраля 2017 г.

Дознаватель ОД ОП № 1 УМВД России по г. Майское капитан полиции Любимый С.Н., рассмотрев материалы проверки КУСП № 12345 от 20.02.2017,

УСТАНОВИЛ:

20 февраля 2017 г. в 21 ч 30 мин у остановки общественного транспорта «Ул. Сахарова» неизвестный мужчина с целью хищения чужого имущества напал на Терпилову С.О., не применяя насилие, совершил открытое хищение чужого имущества, вырвав из рук Терпиловой С.О. сумку с принадлежащим ей имуществом. С целью удержания похищенного, оказывая нападавшему физическое сопротивление, Терпилова С.О. схватила неизвестного мужчину рукой за лицо и ногтями повредила ему кожные покровы лица. Тот, вырвав сумку у Терпиловой С.О., скрылся с места преступления.

20 февраля 2017 г. в 21 ч 55 мин у д. 123 по пр. Кутузова по подозрению в совершении указанного преступления был задержан гр. Побегайцев С.Г., при личном досмотре у которого в правом внутреннем кармане куртки был обнаружен кошелек с денежными средствами и банковскими картами на имя Терпиловой С.О.

Для установления наличия у Побегайцева С.Г. телесных повреждений, причиненных Терпиловой С.О., и проверки его на причастность к совершению указанного преступления дознание приходит к выводу о необходимости проведения освидетельствования Побегайцева С.Г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 179 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Произвести освидетельствование гр. Побегайцева С.Г.

Дознаватель ОД ОП № 1
УМВД России по г. Майское
капитан полиции

С.Н. Любимый

Настоящее постановление мне объявлено 20 февраля 2017 г.

С.Г. Побегайцев

**ПРОТОКОЛ
освидетельствования**

г. Майское

20 февраля 2017 г.

Освидетельствование начато в 22 ч 20 мин.

Освидетельствование окончено в 22 ч 55 мин.

Дознаватель ОД ОП № 1 УМВД России по г. Майское капитан полиции Любимый С.Н. в служебном кабинете № 21 ОП № 1 УМВД России по г. Майское в присутствии понятых:

1. Сердобольцева Кирилла Афанасьевича, проживающего по адресу: г. Майское, ул. Сурикова, д. 1, кв. 1.

2. Вежливых Олега Станиславовича, проживающего по адресу: г. Майское, ул. Петрова, д. 2, кв. 2,

с участием специалиста – врача травмпункта № 2 Ленинского района г. Майское Пилюлина С.Е. на основании постановления от 20 февраля 2017 г. по материалу проверки КУСП № 12345 от 20.02.2017, в соответствии со ст. 164 и 179 УПК РФ, произвел освидетельствование Побегайцева Семена Гавриловича.

Перед началом освидетельствования участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства освидетельствования.

Участвующие лица:

1. К.А. Сердобольцев
2. О.С. Вежливых
3. С.Е. Пилюлин
4. С.Г. Побегайцев

Понятым, кроме того, разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые

К.А. Сердобольцев
О.С. Вежливых

Специалисту Пилюлину С.Е. разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

Специалист

С.Е. Пилюлин

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве освидетельствования технических средств дознавателем Любимым С.Н. – цифровой фотокамеры «Панасоник С12-3».

Освидетельствование проводилось в условиях искусственного освещения.

В ходе освидетельствования установлено: речь Побегайцева С.Г. внятная, состояние не заторможенное, движения размеренные, реакции адекватные обстановке. Какого-либо специфического запаха от освидетельствуемого не исходит. По предложению дознавателя Побегайцев С.Г. снял куртку и рубашку. При осмотре видимых кожных покровов Побегайцева С.Г. было обнаружено, что на поверхности левой щеки в скуловой области, а также на шее с левой стороны имеются три характерных повреждения кожных покровов в виде царапин и разрывов кожи размером от 1 до 3,5 см с засохшими по краям следами бурого цвета. На обеих руках в области локтевых сгибов имеются множественные точечные следы, похожие на следы от внутривенных инъекций, образующие «дорожки». Других видимых повреждений у Побегайцева С.Г. во время освидетельствования не обнаружено.

В ходе освидетельствования проводилась фотосъемка.

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия от участвующих лиц заявления не поступили.

Освидетельствуемый

С.Г. Побегайцев

Понятые

К.А. Сердобольцев
О.С. Вежливых

Специалист

С.Е. Пилюлин

Протокол прочитан лично. Замечания к протоколу отсутствуют.

Освидетельствуемый

С.Г. Побегайцев

Понятые

К.А. Сердобольцев
О.С. Вежливых

Специалист

С.Е. Пилюлин

Протокол составлен в соответствии со ст. 166, 167 и 180 УПК РФ.

Дознаватель ОД ОП № 1
УМВД России по г. Майское
капитан полиции

С.Н. Любимый

Получение образцов для сравнительного анализа

Получение образцов для сравнительного исследования – это следственное действие, заключающееся в получении в установленном законом порядке у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего объектов, являющихся продуктами их деятельности или жизнедеятельности их организма, а также в получении других объектов, необходимых для сравнения со следами или вещественными доказательствами, в целях идентификации или установления видовой, родовой или групповой принадлежности этих следов и вещественных доказательств. Процедура получения образцов для сравнительного исследования – это вспомогательное следственное действие, которое предшествует проведению судебной экспертизы.

Получение образцов для сравнительного исследования производится в ходе самостоятельного следственного действия в порядке, предусмотренном ст. 202 УПК РФ, а также в рамках проведения иных следственных действий, таких как осмотр места происшествия, обыск, выемка, освидетельствование, осмотр предметов и др.

Данное следственное действие возможно и в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий при определенных условиях:

- должны соблюдаться правила, касающиеся оснований и условий проведения оперативно-разыскных мероприятий, установленных ст. 6, 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»¹;

- оперативно-разыскные мероприятия должны производиться надлежащим субъектом;

- при проведении оперативно-разыскных мероприятий, связанных с изъятием предметов и документов, необходимо присутствие понятых;

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33, ст. 3349.

– образцы для сравнительного исследования, полученные в ходе оперативно-разыскного мероприятия, должны быть надлежащим образом представлены дознавателю и в суд.

В ходе проведения следственного действия недопустимо создание условий, опасных для здоровья и жизни; разглашение сведений, составляющих интимные стороны жизни; унижение чести и достоинства личности. Эффективное изъятие образцов для сравнительного исследования невозможно без применения новейших технических средств, однако при этом необходимо использовать такие методы и научно-технические средства, которые будут безопасны для жизни и здоровья человека.

Запрещение применения методов, опасных для жизни и здоровья человека или унижающих его честь и достоинство, при получении образцов для сравнительного исследования предусмотрено ч. 2 ст. 202 УПК РФ.

Получение образцов для сравнительного исследования состоит из трех этапов (подготовительного, рабочего и заключительного) и проводится по общим правилам производства следственных действий.

Дознаватель, придя к выводу, что возникла необходимость в назначении судебной экспертизы по уголовному делу, для целей которой требуется получить те или иные образцы для сравнительного исследования, начинает подготовку к производству данного следственного действия.

В рамках подготовки к следственному действию дознаватель должен выполнить ряд мероприятий:

– решить, какие именно образцы для сравнения и идентификации следует получить и в каком количестве. Данное решение зависит от вида судебной экспертизы, в связи с чем необходимо проанализировать материалы дела и проконсультироваться со специалистом того экспертного подразделения, в котором будет производиться экспертиза;

– определить круг участников данного следственного действия;

– вынести постановление о получении образцов для сравнительного исследования. С постановлением в обязательном

порядке знакомится лицо, у которого должны быть получены образцы;

– решить вопрос о времени проведения следственного действия.

Для решения такого рода задач законодательно предусмотрено участие специалистов при получении различных объектов, направляемых на экспертное исследование. Такими специалистами могут выступать медицинские работники, строители, технологи, научные сотрудники, эксперты различных учреждений и организаций и др.

При участии в следственном действии специалист может консультировать дознавателя по вопросам, связанным с процедурой получения образцов для сравнительного исследования (например, какое количество объектов необходимо получить, в каком порядке должен происходить забор тех или иных образцов); выполнять самостоятельно всю процедуру получения образцов по поручению дознавателя (например, забор образцов крови или слюны); оказывать помощь в выборе технических средств, используемых при получении образцов, а также самостоятельно упаковывать полученные образцы.

Однако специалист не должен подменять дознавателя, который организует проведение следственного действия, руководит им и составляет протокол следственного действия. Дознаватель вправе самостоятельно получать образцы. Специалист может самостоятельно получать образцы, но обязательно в присутствии дознавателя (кроме тех случаев, когда получение образцов сопровождается обнажением лица иного пола).

Результаты следственного действия фиксируются в протоколе получения образцов, который составляется только дознавателем. В тех случаях, когда при каких-либо действиях дознаватель не присутствует, они описываются со слов специалиста, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. Кроме того, специалист может помочь дознавателю в выборе упаковочных средств для объектов, полученных в ходе следственного действия, а также оказать кон-

сультативную помощь в вопросе хранения образцов до направления их на экспертизу.

При возникновении необходимости в получении образцов для исследования у животных мы рекомендовали бы проводить данное следственное действие с участием ветеринара и в присутствии собственника животного в связи со спецификой процедуры.

Участие понятых при производстве данного следственного действия не предусмотрено. В том случае, если имеются основания полагать, что лицо, у которого планируется получение образцов для сравнительного исследования, может впоследствии заявить об унижении его чести и достоинства, о применении к нему насильственных действий, причинивших вред его жизни и здоровью, мы полагаем возможным участие понятых (одного пола с лицом, у которого будут получены образцы) в ходе данного следственного действия и применение видеозаписи либо самостоятельно дознавателем, либо специалистом. В дальнейшем понятые могут удостоверить факт получения образцов для сравнительного исследования, ход и содержание следственного действия, дав показания в качестве свидетелей по уголовному делу.

В ст. 202 УПК РФ не указывается на обязательное участие защитника при процедуре получения образцов для сравнительного исследования у подозреваемого или обвиняемого по уголовному делу. Однако, основываясь на положениях процессуальных норм, предусмотренных п. 3 ч. 4 ст. 46, ч. 3 ст. 49 УПК РФ, следует создать условия для участия защитника в указанном следственном действии, то есть уведомить его о месте и времени проведения. Но мы полагаем, что с тактической точки зрения было бы верным не указывать, для участия в каком следственном действии вызывается защитник и его доверенное лицо.

У несовершеннолетнего лица или лица, которое в силу своего физического или психического состояния лишено возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, образцы для сравнительного исследования могут

быть получены лишь с согласия его законных представителей, опекунов или попечителей.

Одним из важных условий для проведения указанного следственного действия является получение доброкачественных образцов для сравнительного исследования, то есть полученные объекты должны соответствовать определенным требованиям:

- несомненность происхождения образцов от определенного объекта (например, должно быть достоверно известно, что рукописный текст как свободный образец почерка принадлежит определенному лицу);

- достаточное количество образцов для сравнения (например, количество образцов жидкой крови необходимо получить в объеме не менее 5 см³). Причем количество образцов в каждом случае является примерным и зависит от характера отображения идентификационных признаков и вида исследования;

- сравнимость образцов, то есть отражение признаков в образце должно быть таким же, как в исследуемом объекте.

Существенным этапом подготовительных мероприятий является подбор и подготовка необходимых технических средств. К ним относятся:

- технические средства для самой процедуры получения образцов (например, дактокарты, шприцы, стерильные ватно-марлевые тампоны, шариковые (гелевые) ручки, адсорбенты, силиконовые пасты, различные емкости для получения образцов жидкости, электронные носители);

- технические средства для фиксации самого следственного действия (фото-, видеоаппаратура);

- средства для упаковки полученных объектов для сравнительного исследования (пакеты, конверты, коробки, пробирки). Правила упаковки образцов полученных объектов аналогичны упаковке вещественных доказательств. Упаковка должна обеспечивать сохранность образцов и отраженных в них свойств, не допустить возможность их утраты, подмены или случайного привнесения иных объектов. Рекомендуемые

виды упаковочных средств были перечислены выше. Их следует приготовить заранее, планируя следственное действие, а перед использованием необходимо убедиться, что упаковочные средства чистые, сухие, не имеют посторонних включений, крышки обеспечивают надежную герметичность. Недопустимо использование упаковочных средств, контактировавших с различными активными веществами.

После выполнения указанных мероприятий дознаватель приступает к рабочему этапу, который состоит в непосредственном получении образцов, необходимых для производства судебной экспертизы. В случае получения образцов у лица дознавателю следует установить его личность и ознакомить с постановлением о получении образцов для сравнительного исследования.

При получении образцов для сравнительного исследования дознаватель должен применять такие методы, которые не опасны для жизни и здоровья человека, не унижают его честь и достоинство.

Перед тем как приступить к получению образцов для сравнительного исследования, дознаватель должен разъяснить права, обязанности и порядок проведения следственного действия всем участникам следственного действия.

Заключительный этап данного следственного действия состоит в отражении хода и результата получения образцов для сравнительного исследования путем составления протокола в соответствии со ст. 166, 167 УПК РФ. В некоторых случаях, например при получении образцов в принудительном порядке, целесообразно фиксировать ход и результаты с помощью видеозаписи. После получения необходимых образцов для сравнительного исследования они в упакованном и опечатанном виде направляются для производства экспертизы. В постановлении о назначении судебной экспертизы должно быть указано, какие именно образцы, где и у кого были получены¹.

¹ *Тангриева В.Н.* Противодействие дознавателю при получении образцов для сравнительного исследования: методические рекомендации. Н. Новгород, 2015.

Назначение экспертизы

В современном уголовно-процессуальном законодательстве экспертное исследование объектов (живых лиц, трупов, их фрагментов, животных, растений, предметов, документов, веществ) возможно как в ходе доследственной проверки, так и в рамках осуществления дознания по уголовному делу. Это следственное действие вполне обоснованно можно назвать неотложным, так как иногда только после производства судебной экспертизы можно решить вопрос о возбуждении уголовного дела. В настоящее время судебные экспертизы позволяют решать множество вопросов, для которых необходимы специальные познания в различных областях деятельности человека – науке, искусстве и т. д. Порядок назначения судебных экспертиз осуществляется на основании ст. 195, 196 УПК РФ. Деятельность экспертных учреждений регламентируется Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями)¹.

При решении вопроса о назначении экспертизы дознаватель выносит постановление, в котором указывает вид судебной экспертизы, основания ее назначения, сведения об экспертном учреждении, где будет производиться экспертиза, вопросы, которые необходимо разрешить в ходе производства экспертизы, а также предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

При постановке вопросов эксперту следует избегать таких, которые связаны с правовой оценкой деяния, поскольку это не входит в его компетенцию².

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Российская газета. 2001. 5 июня.

² О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 // Российская газета. 2010. 30 декабря.

При вновь возникших обстоятельствах либо при появлении иных вопросов, связанных с обстоятельствами преступления, дознавателем назначается дополнительная экспертиза.

Если заключение эксперта недостаточно полное или требуется разъяснение данного заключения, дознавателю необходимо допросить эксперта (ст. 205 УПК РФ).

В том случае, если имеются сомнения в обоснованности экспертного заключения, в компетентности эксперта, а также противоречивость выводов экспертизы, дознаватель вправе назначить повторную судебную экспертизу.

С постановлением о назначении экспертизы, а также с экспертным заключением необходимо ознакомить потерпевшего (представителя), подозреваемого и обвиняемого (или их представителей), защитника, о чем составляются соответствующие протоколы.

Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России (утвержден приказом Минюста России от 27 декабря 2012 г. № 237, внесены изменения приказами Минюста России от 29 октября 2013 г. № 199, от 29 июня 2016 г. № 150):

почерковедческая экспертиза – исследование почерка и подписей;

автороведческая экспертиза – исследование письменной речи с целью установления авторства;

техническая экспертиза документов:

– исследование реквизитов документов;

– исследование материалов документов;

фототехническая экспертиза – исследование фотографических изображений и технических средств, используемых для их изготовления;

портретная экспертиза – идентификация человека по фотоснимкам и видеоизображениям;

трасологическая экспертиза:

– исследование следов человека и животных;

– исследование следов орудий, инструментов, механизмов, транспортных средств (транспортно-трасологическая идентификация);

криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей:

– исследование голоса и звучащей речи;

– исследование звуковой среды, условий, средств, материалов и следов звукозаписей;

– исследование видеоизображений, условий, средств, материалов и следов видеозаписей;

экспертиза оружия и следов выстрела:

– исследование огнестрельного оружия и патронов к нему (баллистическая экспертиза);

– исследование следов и обстоятельств выстрела;

– исследование холодного и метательного оружия;

взрывотехническая экспертиза:

– исследование взрывчатых веществ, продуктов и следов их взрыва;

– исследование боеприпасов, взрывных устройств и следов их взрыва;

– исследование порохов, пиротехнических составов и следов их сгорания;

криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий:

– исследование волокнистых материалов и изделий из них;

– исследование лакокрасочных материалов и покрытий;

– исследование нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов;

– исследование изделий из металлов и сплавов;

– исследование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ, лекарственных средств;

– исследование изделий из стекла и керамики, минералов и изделий из них, силикатных строительных материалов;

– исследование спиртосодержащих жидкостей;

– исследование изделий из резины, пластмасс и других полимерных материалов;

почвоведческая экспертиза – исследование объектов почвенного происхождения;

биологическая экспертиза:

– исследование объектов растительного происхождения;

– исследование объектов животного происхождения;

автотехническая экспертиза:

– исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия;

– исследование технического состояния транспортных средств;

– исследование следов на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия (транспортно-трассологическая диагностика);

– исследование транспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки;

– исследование технического состояния дороги, дорожных условий на месте дорожно-транспортного происшествия;

пожарно-техническая экспертиза – исследование технологических, технических, организационных и иных причин, условий возникновения, характера протекания пожара и его последствий;

взрывотехнологическая экспертиза – исследование технических и организационных причин, условий возникновения, характера протекания взрыва и его последствий;

строительно-техническая экспертиза – исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки;

бухгалтерская экспертиза – исследование записей бухгалтерского учета с целью установления наличия или отсутствия в них искаженных данных;

финансово-экономическая экспертиза – исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта;

товароведческая экспертиза:

– исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки;

– исследование продовольственных товаров, в том числе с целью проведения их оценки;

психологическая экспертиза – исследование психологии и психофизиологии человека;

компьютерно-техническая экспертиза – исследование информационных компьютерных средств;

экспертиза маркировочных обозначений – исследование маркировочных обозначений на изделиях из металлов, полимерных и иных материалов;

экологическая экспертиза:

– исследование экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения;

– исследование экологического состояния естественных и искусственных биоценозов;

– исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления;

– исследование экологического состояния объектов городской среды;

– исследование экологического состояния водных объектов;

экспертиза электробытовой техники – исследование радиоэлектронных, электротехнических, электромеханических устройств бытового назначения;

лингвистическая экспертиза – исследование продуктов речевой деятельности;

землеустроительная экспертиза – исследование объектов землеустройства, в том числе с определением их границ на местности.

Кроме указанных в перечне видов, необходимо назвать медицинскую и психиатрическую судебные экспертизы, которые проводятся учреждениями Минздрава РФ.

Рассмотрим вопросы, задаваемые при назначении судебных экспертиз, наиболее часто встречающиеся при расследовании преступлений в форме дознания.

1. Примерный перечень вопросов при назначении медицинской экспертизы:

– имеются ли у Ф.И.О. телесные повреждения, если да, то какие;

– каково их количество, локализация, механизм образования и давность возникновения;

– какова тяжесть причиненного вреда здоровью;

– возможно ли образование имеющихся у Ф.И.О. повреждений от воздействия предметов (орудия, оружия), если да, то каковы свойства этих предметов;

– при каком расположении пострадавшего и нападающего могли быть причинены имеющиеся повреждения;

– мог ли Ф.И.О. сам причинить себе имеющиеся повреждения;

– имеется ли связь между указанными повреждениями и причиненным вредом здоровью;

– являются ли повреждения Ф.И.О. изгладимыми;

– могли ли повреждения, имеющиеся у Ф.И.О., возникнуть при указанных им обстоятельствах?

2. Примерный перечень вопросов при назначении почерковедческой экспертизы:

– выполнен ли текст, представленный на исследование Ф.И.О.;

– одним или разными лицами выполнен представленный текст;

– не выполнен ли представленный текст намеренно измененным почерком;

– не выполнена ли подпись от имени Ф.И.О. с намеренным копированием подлинной подписи;

– в каком физиологическом состоянии находился исполнитель рукописного текста;

– каков пол и возраст исполнителя рукописного текста?

3. Примерный перечень вопросов при назначении дактилоскопической экспертизы:

– пригодны ли представленные на исследование объекты для идентификации;

– не оставлены ли представленные следы Ф.И.О.;

– каким пальцем какой руки оставлены следы, представленные на исследование;

– одним или несколькими лицами оставлены указанные следы?

4. Примерный перечень вопросов при назначении биологической экспертизы:

– являются ли представленные для исследования объекты кровью;

– если да, то пригодны ли они для идентификации;

– если нет, то каким веществом являются представленные объекты;

– человеку или животному принадлежит кровь;

– если животному, то к какому виду оно относится;

– если человеку, то живому или труп;

– какова половая принадлежность крови;

– каков примерный возраст человека;

– из какой части тела происходит кровь;

– какова групповая принадлежность и резус-фактор крови;

– какова давность образования следов?

5. Примерный перечень вопросов при назначении психиатрической экспертизы:

– страдает ли Ф.И.О. каким-либо психическим заболеванием, если да, то каким именно, с какого времени;

– может ли Ф.И.О. адекватно воспринимать события, имеющие значение для расследования, и давать о них правильные показания;

– осознавал ли Ф.И.О. противоправный характер своих деяний в момент совершения преступления;

– может ли Ф.И.О. принимать участие в следственных действиях и в судебных заседаниях;

– находился ли Ф.И.О. в состоянии вменяемости в момент совершения им преступления?

6. Примерный перечень вопросов при назначении баллистической экспертизы:

– является ли представленный на исследование объект огнестрельным оружием;

- если да, то к какому типу относится;
- является ли данное оружие пригодным для производства выстрелов;
- производились ли выстрелы из данного оружия, если да, то какова давность производства выстрелов?

В постановлении в обязательном порядке указываются предоставляемые на экспертное исследование объекты и их упаковка.

Опознание

Одним из наиболее сложных следственных действий в уголовном судопроизводстве является опознание. Оно представляет собой предъявление лицу для визуального и слухового наблюдения живых лиц, их функциональных особенностей, трупов, изображений, предметов, животных в установленном законом порядке. Порядок проведения этого следственного действия регламентируется ст. 193 УПК РФ. Сложность его заключается в тактических и организационных особенностях. Опознание основывается на том, что опознающее лицо (очевидец, свидетель, потерпевший) воспроизводит в памяти события, связанные с расследуемым преступлением, и идентифицирует лицо, которое он наблюдал в связи с преступлением.

Опознание проводится в рамках возбужденного уголовного дела.

Одним из условий предъявления лица для опознания является то, что опознающий ранее не был знаком с ним и наблюдал лицо, которое подлежит опознанию, лишь в связи с расследуемым преступлением. Повторное предъявление для опознания по тем же признакам недопустимо. Предъявление лица для опознания возможно, если лица ранее были знакомы, но не известны данные о личности опознаваемого лица.

При наличии нескольких опознающих предъявлять для опознания нужно каждому опознающему в отдельности.

Исходя из вышеизложенного, дознавателю следует выяснить, что представляет из себя тот мысленный образ, который сохранился в памяти у опознающего лица. С этой целью дознавателю необходимо получить сведения у опознающего лица о том, как выглядело лицо или иной опознаваемый объект. Таким образом, одним из главных условий проведения опознания является предварительный допрос опознающего лица.

Вопросы, подлежащие выяснению у опознающего при допросе:

- может ли допрашиваемый опознать лицо (иной объект), которое он наблюдал при совершении преступления либо непосредственно после него;

- может ли он описать лицо, которое наблюдал в связи с преступлением;

- не страдает ли он какими-либо заболеваниями, которые могут исказить информацию (наличие проблем со зрением, психические заболевания, наркотическая или иная зависимость);

- время, в течение которого он наблюдал опознаваемое лицо (объект);

- расстояние, с которого происходило наблюдение;

- освещенность и погодные условия, при которых происходило наблюдение за лицом (иным объектом);

- обстоятельства, при которых состоялось визуальное (слуховое) наблюдение за лицом (иным объектом);

- описание лица, общая характеристика (пол, возраст, рост, телосложение, расовая или национальная принадлежность (схожесть), одежда, особые приметы, броские черты, запомнившиеся функциональные признаки (речь, походка, голос, жесты, мимика, дефекты));

- описание предмета, его характерные особенности, индивидуальные признаки, дефекты;

- описание трупа, общая характеристика (пол, возраст, рост, телосложение, расовая или национальная принадлеж-

ность (схожесть), особые приметы, броские черты, одежда, в которой в последний раз видели опознаваемое лицо);

– описание животного: общие признаки (вид, порода, пол, возраст, размер, окрас (масть)), частные признаки (кличка, наличие клейма, дефекты, последствия заболеваний, особенности окраса, характеристики шерстного покрова, наличие ошейника, чипа).

При предъявлении для опознания лица, фотографии, животного необходимо подобрать лиц, изображения, животных, по внешним признакам схожих с объектом, который предстоит опознать.

Например, если опознают мужчину (фотографию с изображением мужчины), то статистами должны выступать лица мужского пола в количестве не менее двух человек, по возрасту (плюс-минус 5 лет), росту (плюс-минус 5 см), телосложению схожие с опознаваемым лицом. Цвет волос, национальная принадлежность должны совпадать с опознаваемым лицом. Одежда также должна быть максимально похожей на ту, которая была на мужчине в момент, когда его наблюдал опознающий.

Если предстоит опознавать животное, необходимо подобрать не менее двух животных одного вида, породы, пола, окраса.

При опознании трупа следует провести его туалет до проведения следственного действия.

Алгоритм проведения опознания лица:

1. Дознаватель подготавливает помещение, где предполагается проводить следственное действие. Помещение не должно быть проходным.

2. В помещение приглашаются участвующие лица, кроме опознающего: опознаваемое лицо, статисты, понятые, специалист, защитник, переводчик, законный представитель (если они участвуют в уголовном деле).

3. Участвующим лицам разъясняются цель и порядок проводимого следственного действия, их права и обязанности в

соответствии с УПК РФ. Об этом делается отметка в протоколе следственного действия.

4. Оознаваемому лицу предлагается занять место по его выбору. Для удобства оознаваемому лицу и статистам раздаются таблички с номерами согласно выбранным местам. Об этом делается соответствующая запись в протоколе. Оознающий и статисты могут быть предъявлены для оопознания сидя или стоя (на усмотрение дознавателя).

5. Оознающий приглашается в помещение, где проводится следственное действие посредством устройств связи, дабы исключить возможность сообщения оознающему номера и места оознаваемого лица.

6. Прибывшему оознающему разъясняется ход и порядок следственного действия, его права и обязанности. Это фиксируется в протоколе. Затем оознающему предлагается внимательно осмотреть представленных для оопознания лиц и указать на лицо, которое он оопознает.

7. Если оознающий уверенно указал на оознаваемого, необходимо предложить оознаваемому назвать свои данные, после чего дознаватель выясняет у оознающего, по каким приметам тот оопознал лицо и при каких обстоятельствах он его наблюдал.

8. Если оознающий сомневается в выборе, дознаватель повторно предлагает внимательно осмотреть представленных лиц, при этом можно попросить повернуться, пройтись, произнести фразу, которую мог указать во время допроса оознающий. Представленные для оопознания лица поочередно выполняют все действия. Задавать при этом наводящие вопросы оознающему недопустимо.

9. Если оознающий заявил, что среди представленных лиц ему никто не знаком и он не оопознает лицо, которое он наблюдал в связи с расследуемым преступлением, это заявление также подлежит занесению в протокол как отрицательный результат оопознания. Дознавателю необходимо дополнительно

допросить опознающего о самом процессе опознания и его результате.

10. Если опознающий опознал не предъявленное для опознания лицо, а статиста, дознавателю следует допросить статиста в качестве свидетеля на предмет его отношения к преступлению, а затем следственным путем проверить наличие у него алиби.

В качестве рекомендации мы предлагаем в обязательном порядке фиксировать проведение опознания при помощи видеосъемки, чтобы в случае получения отрицательного результата опознания имелась возможность проанализировать всю процедуру следственного действия, выявить возможные ошибки, а также понаблюдать за реакцией опознающего лица, чтобы исключить факт намеренного отказа от опознания.

11. После окончания процедуры опознания все участвующие лица удостоверяют результат опознания в протоколе следственного действия.

При невозможности опознания лица в натуре закон разрешает его проведение по фотографии (ч. 5 ст. 193 УПК РФ).

Алгоритм предъявления фотографии для опознания:

1. Дознаватель осуществляет подбор не менее двух фотоснимков лиц, которые внешне схожи с опознаваемым лицом. Как правило, это погрудные изображения лиц. Масштаб всех фотоснимков должен быть одинаковым, лица на фотографиях должны быть сняты в одном ракурсе. Дознаватель должен быть уверен в личности лица, изображенного на фотографии. Лицо должно быть изображено соответственно тому моменту, когда опознающий наблюдал его.

2. Фотографии наклеиваются в бланк протокола в присутствии понятых. Данные о личности под изображениями не указываются. Фотографии нумеруются.

3. Участвующим лицам разъясняется порядок проведения следственного действия, их права и обязанности.

4. Затем приглашается опознающий, которому дознаватель также разъясняет ход и порядок следственного действия, права и обязанности, а также предлагает среди представленных фотографий лиц указать на изображение лица, которое он наблюдал в связи с преступлением.

Дальнейшие действия аналогичны предъявлению лица для опознания в натуре.

Алгоритм предъявления животного для опознания:

1. Дознаватель подбирает животных в количестве не менее двух, сходных с опознаваемым животным, по правилам, приведенным выше.

2. Для участия в этом следственном действии целесообразно пригласить в качестве специалиста ветеринарного врача, зоотехника, кинолога и т. д.

3. Помещение для производства опознания подбирается с учетом размера животного и обеспечения безопасности участвующих в нем лиц. Если размер опознаваемого животного не позволяет провести опознание в служебном помещении, то его проведение возможно в иных местах.

4. Если владелец животного не является опознающим, ему предлагается разместить животное по усмотрению среди других.

5. Опознающему лицу, приглашенному в помещение при помощи средств связи, разъясняются права, обязанности и порядок проведения процедуры опознания. Затем дознаватель предлагает опознающему указать на животное, которое он ранее наблюдал. При этом если в процессе опознания владельцем наблюдается реакция опознаваемого животного на него (узнавание хозяина), это также подлежит занесению в протокол.

6. Если опознающее лицо называет среди примет животного место расположения клейма и иные, надлежит продемонстрировать наличие этих особенностей у животного всем участвующим лицам и зафиксировать данный факт в протоколе.

7. В процессе опознания владельцем животного можно предложить ему назвать кличку животного, обратить внимание на реакцию животного.

Обыск, личный обыск, выемка

При наличии возбужденного уголовного дела в рамках расследования преступления возникает необходимость в проведении таких следственных действий, как обыск и выемка. Эти следственные действия по своему поисковому характеру схожи между собой, однако основания и цели проведения у них различны.

Обыск – это следственное действие, регламентированное уголовно-процессуальным законодательством, имеющее выраженный принудительный характер, представляющее собой обследование определенной территории или объектов: домовладений, помещений, сооружений, жилища, транспортных средств; проводимое с целью отыскания и изъятия предметов, имеющих значение для расследования уголовного дела и являющихся источниками доказательственной информации.

Обыск проводится в том случае, если имеются основания полагать, что в определенном месте, у какого-либо лица имеются предметы, относящиеся к расследованию преступления: орудия, документы, ценности, добытые преступным путем, а также разыскиваемые лица, трупы, части трупа либо останки. Кроме того, подлежат изъятию в ходе обыска обнаруженные предметы, запрещенные в обороте: незарегистрированное оружие, наркотики, фальшивые денежные знаки и т. д. Еще одним основанием служит информация о том, что данные предметы могут быть сокрыты или уничтожены.

Обыск бывает одиночный (обыскивается один объект) и групповой (одновременное проведение обследования сразу нескольких объектов), также обыск подразделяется на первичный и повторный. О проведении обыска дознаватель выносит

постановление, в котором должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, послужившие основанием для проведения обыска. Такими данными могут являться как доказательства, полученные в ходе расследования, так и оперативная информация, предоставленная дознавателю в порядке, предусмотренном Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд¹. В постановлении указывается место проведения обыска, а также какие предметы (документы) подлежат отысканию и изъятию.

Необходимо учитывать положения ст. 165 УПК РФ, согласно которым обыск в жилище производится по решению суда. В этом случае дознаватель выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище. Данное постановление согласовывается с прокурором и вместе с материалами, необходимыми для его рассмотрения (копии постановлений о возбуждении уголовного дела и принятии уголовного дела к производству, о продлении срока предварительного расследования, о возобновлении производства по уголовному делу; материалы уголовного дела, подтверждающие наличие оснований для производства обыска и др.), направляются в суд.

Если дознание по уголовному делу осуществляется группой дознавателей (п. 8 ч. 4 ст. 223.2 УПК РФ), постановление о

¹ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.05.2018).

возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище выносит руководитель данной группы.

На основании ч. 2 ст. 165 УПК РФ ходатайство о производстве обыска в жилище может быть подано либо по месту производства предварительного расследования, которое определяется в соответствии со ст. 152 УПК РФ, либо по месту производства обыска.

В исключительных случаях, когда имеется достоверная информация о том, что предметы (документы), имеющие значение для уголовного дела, могут быть уничтожены либо разыскиваемое лицо скроется, дознаватель вправе провести обыск в жилище без получения судебного разрешения на производство следственного действия. В этой ситуации дознаватель выносит постановление о производстве обыска в жилище в случае, не терпящем отлагательства.

После проведения обыска в жилище дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства обыска обязан уведомить прокурора и суд о производстве им следственного действия в случае, не терпящем отлагательства. Уведомление о производстве обыска в жилище вместе с копиями материалов уголовного дела, а также копиями постановления о производстве обыска и протокола обыска направляется прокурору и в суд для проверки законности проведенного следственного действия. Не позднее 24 часов с момента получения уведомления о производстве обыска судья принимает решение о законности (незаконности) проведенного следственного действия (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

К проведению обыска необходимо тщательно подготовиться, чтобы избежать негативных последствий в результате проведенного следственного действия, а также возможных нарушений уголовно-процессуального законодательства. Поэтому следует проанализировать материалы уголовного дела, оперативную информацию о месте нахождения разыскиваемых объектов, о личности обыскиваемого. Подготовка к обыску поможет грамотно спланировать мероприятие, выбрать необходимые поисково-технические средства, решить вопрос о

составе следственной группы, заранее ознакомиться с планом помещений, картой местности, выбрать определенную тактику производства обыска.

Приступая к обыску, необходимо обеспечить присутствие понятых. Дознаватель обязан предъявить постановление о производстве обыска собственнику обыскиваемого места. Если таковым является жилище, то предъявляется судебное решение о производстве обыска в жилище (кроме обыска, проводимого в случае, не терпящем отлагательства). При производстве обыска в помещениях организации постановление о производстве обыска предъявляется представителю администрации. Перед началом обыска дознавателем разъясняется порядок проведения следственного действия, а также права и обязанности участвующих в производстве обыска лиц. Затем дознавателю следует предложить сдать в добровольном порядке предметы (документы), подлежащие изъятию. Отказ от выдачи указанных предметов фиксируется в протоколе обыска. Ход и результаты обыска отражаются в протоколе обыска в соответствии со ст. 166, 167 УПК РФ.

Прежде чем приступить непосредственно к обыску, в качестве рекомендации мы предлагаем произвести личный обыск лица, являющегося собственником (владельцем) обыскиваемого жилища, с целью безопасности участвующих лиц, а также возможного обнаружения искомых объектов. Для проведения личного обыска, составления отдельного постановления не требуется. Личный обыск проводится лицом одного пола с обыскиваемым при участии понятых того же пола. Результаты проведения личного обыска фиксируются в протоколе обыска.

В отличие от осмотра места происшествия во время обыска окружающая обстановка не описывается. Внесению в протокол подлежит лишь информация об обнаруженных объектах, их основных признаках, количестве; указывается место обнаружения искомых предметов, способ их сокрытия. Кроме того, в протоколе описывается упаковка обнаруженных в ходе обыска объектов.

Необходимо также предупредить участвующих в следственном действии лиц о неразглашении обстоятельств частной жизни лица, в жилище которого производился обыск.

По завершении следственного действия копия протокола вручается лицу, у которого производился обыск, либо одному из совершеннолетних членов его семьи. В том случае если обыск производился в организации, копия протокола вручается представителю администрации.

Личный обыск является одной из разновидностей обыска и регламентируется ст. 184 УПК РФ. Личный обыск – это следственное действие, заключающееся в принудительном обследовании носимой одежды обыскиваемого лица, тщательном обследовании его тела. Постановление о производстве личного обыска выносится дознавателем, если личный обыск проводится не в рамках задержания подозреваемого в порядке ст. 91, 92 УПК РФ, заключения под стражу лица, при производстве обыска в помещении; если есть достаточные основания полагать, что данное лицо может представлять опасность либо скрывает при себе предметы, имеющие значение для уголовного дела. В иных случаях для производства личного обыска требуется разрешение суда.

Личный обыск в обязательном порядке проводится двумя лицами одного пола с обыскиваемым в присутствии понятых того же пола. Он подразумевает проникновение в полости обыскиваемого лица. Недопустимо при проведении личного обыска причинять физическую боль или подвергать опасности жизнь и здоровье обыскиваемого лица.

Выемка – это следственное действие, состоящее в изъятии у лица определенных предметов, документов, имеющих значение для уголовного дела. С тактической точки зрения выемка сходна с проведением обыска, но при производстве выемки поисковые действия не осуществляются. Выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую

федеральным законом тайну, производится на основании судебного решения в порядке, предусмотренном ст. 165 УК РФ.

Одним из условий производства выемки электронных носителей информации является обязательное участие специалиста. Он осуществляет копирование информации с изымаемого электронного носителя по ходатайству законного владельца изымаемых носителей в том случае, если это не послужит препятствием к расследованию преступления, не повлечет за собой утрату или искажение информации.

Если производится выемка сданной в ломбард вещи, дознаватель обязан в 3-дневный срок уведомить заемщика или поклажедателя.

Допрос. Очная ставка

Допрос представляет собой следственное действие, в ходе которого происходит получение показаний от лица об обстоятельствах преступления, имеющих значение для уголовного дела. Иными словами, это расспрос, облеченный в процессуальную форму. Допрос представляет собой не просто фиксацию дознавателем прямой речи потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, а определенный методикой раскрытия конкретного вида преступлений ряд вопросов, задаваемых с целью получения значимой информации для уголовного дела.

Выбор тактики проведения допроса остается за дознавателем. Уголовно-процессуальным законодательством регламентированы лишь основания и некоторый порядок производства допроса: место и время допроса (ст. 187 УПК РФ), порядок вызова на допрос (ст. 188 УПК РФ), общие правила проведения допроса (ст. 189 УПК РФ), протокол допроса (ст. 190 УПК РФ), особенности проведения допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего (ст. 191 УПК РФ), допрос обвиняемого (ст. 173 УПК РФ), протокол допроса обвиняемого (ст. 174 УПК РФ).

Важно отметить, что показания, полученные в ходе допроса, будут являться доказательствами по уголовному делу. В связи с этим мы рекомендуем тщательно подготовиться к допросу (предварительно изучить личность допрашиваемого лица, выяснить его отношение к событию, его взаимоотношения с иными участниками уголовного дела, составить план допроса, детально продумать круг вопросов, которые надлежит задать допрашиваемому).

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон : [от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ] : принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года : одобр. Советом Федерации 5 декабря 2001 года // Российская газета. – 2001. – 22 декабря.

3. О полиции : федеральный закон : [от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ] : принят Гос. Думой 28 января 2011 года : одобр. Советом Федерации 2 февраля 2011 года // Российская газета. – 2011. – 8 февраля.

4. Об оперативно-розыскной деятельности : федеральный закон : [от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ] : принят Гос. Думой 5 июля 1995 года // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3369.

5. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федеральный закон [от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ] // Российская газета. – 2001. – 5 июня.

6. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : федеральный закон : [от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 29. – Ст. 2759.

7. *Безлепкин, Б. Т.* Настольная книга следователя и дознавателя: с учетом федерального закона № 158-ФЗ / Б. Т. Безлепкин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2013. – 368 с.

8. *Грачев, С. А.* Особенности процессуального оформления действий и решений в уголовном судопроизводстве : учебно-методическое пособие / С. А. Грачев, А. Ю. Ушаков, С. Н. Клоков. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2013. – 123 с.

9. *Тангриева, В. Н.* Противодействие дознавателю при получении образцов для сравнительного исследования : методические рекомендации / В. Н. Тангриева. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2015. – 63 с.

Учебное издание

Тангриева Валерия Николаевна
Круглова Дина Вадимовна

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ

Учебно-практическое пособие

Редакторы *Г.В. Сухова, В.Н. Николаева*
Компьютерная верстка *В.Н. Николаевой*
Дизайн обложки *К.А. Быкова*

Подписано в печать 26.04.2019. Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 5,8.
Тираж 70 экз. Заказ № 161.

Редакционно-издательский отдел
Нижегородской академии МВД России

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Нижегородской академии МВД России

603144, Н. Новгород, Анкудиновское шоссе, 3