

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Восточно-Сибирский институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**О. А. Авдеева**

**НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ПОНИМАНИЯ ГОСУДАРСТВА**

Учебное пособие

Иркутск  
Восточно-Сибирский институт МВД России  
2022

УДК 34  
ББК 67.0  
А18

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
Восточно-Сибирского института МВД России

Рецензенты:  
д-р юрид. наук, профессор Н. С. Нижник;  
канд. юрид. наук, полковник полиции К. А. Власов

**А18** **Авдеева, Ольга Анатольевна.**  
Научные основы понимания государства : учеб. пособие. –  
Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2022. – 64 с.

В учебном пособии доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры государственно-правовых дисциплин Восточно-Сибирского института МВД России на основе общенаучных и частнонаучных методов познания проведен сравнительно-правовой анализ формирования и эволюции научных подходов к пониманию государства. Рассмотрены основные концептуальные подходы к пониманию государства в современной науке теории государства и права.

Предназначено для студентов, курсантов (слушателей), аспирантов, альянктов и преподавателей учреждений высшего профессионального образования.

УДК 34  
ББК 67.0

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение .....</b>	<b>4</b>
<b>Глава 1. Формирование научных основ</b>	
<b>происхождения государства</b>	
1.1. Первобытные догосударственные формы	
самоорганизации общества .....	7
1.2. Теологическая теория происхождения государства .....	12
1.3. Ирригационная (гидравлическая) теория	
происхождения государства.....	18
1.4. Патриархальная теория происхождения государства .....	20
1.5. Теория инцесты .....	21
1.6. Договорная (естественно-правовая) теория	
происхождения государства.....	22
1.7. Теория внутреннего насилия .....	27
1.8. Теория внешнего насилия .....	28
1.9. Психологическая теория происхождения государства .....	30
1.10. Социологическая теория происхождения государства .....	32
1.11. Органическая теория происхождения государства .....	35
1.12. Материалистическая теория происхождения государства .....	36
1.13. Научные основы понимания процесса происхождения	
древнерусского государства.....	40
<b>Глава 2. Трансформация научных подходов</b>	
<b>к пониманию государства в процессе становления и развития</b>	
<b>юридической и иных социальных наук</b>	
2.1. Плюрализм в определении понятия государства	
и его признаков.....	45
2.2. Основные подходы к пониманию правового государства	
на современном этапе развития юридической науки.....	51
2.3. Научные основы понимания социального государства .....	55
<b>Заключение.....</b>	<b>61</b>
<b>Список рекомендуемой литературы .....</b>	<b>62</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования проблемы понимания государства предопределена глобализационными процессами, происходящими на современном этапе во всех сферах жизнедеятельности человека, общества и государства. Наметившиеся существенные преобразования в политико-правовой, социальной и экономической системах обусловили трансформацию сложившихся в науке теории государства и права доктринальных подходов к пониманию государства.

Государство, представляя собой сложное социальное явление, характеризуется последовательной эволюцией, в ходе которой с учетом модернизации политических и социальных институтов происходит формирование различных подходов к пониманию его сущности, признаков и свойств, социального предназначения и ценности в контексте реализации внешних и внутренних функций, в том числе регулятивной и охранительной и иных.

Развитие на современном этапе науки теории государства и права актуализирует необходимость наращивания знаний в области понимания государства, осознания роли государства в обеспечении правового регулирования общественных отношений, формирования правомерного поведения, правовой культуры и нейтрализации условий возникновения правового нигилизма.

Следует отметить, что в результате многочисленных научных изысканий накоплен значительный материал по рассматриваемой проблематике. Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что сложившийся в отечественной и зарубежной юридической науке плюрализм в оценке понимания государства характеризуется неоднозначностью подходов к пониманию правовой государственности, специфики общесоциальной сущности в условиях социального государства и гражданского общества.

В рамках учебного пособия объектом исследования является раскрытие научных основ понимания государства, причинной обусловленности возникновения государства и поэтапной его модернизации как сложного социального явления, общих закономерностей и специфических черт в развитии форм государства и реализации публично-властных отношений, основополагающих признаков, присущих правовому и социальному государству.

Цель исследования научных основ понимания государства в учебном пособии состоит в углублении теоретических знаний о понятии, признаках и сущности государства, закономерностях формирования и развития государства, социальной ценности государства как политico-правового образования, механизме воздействия государства на систему общественных отношений, организации и функционировании публичной власти, регламентации прав, свобод и обязанностей человека и гражданина.

В результате основными задачами проводимого исследования являются: юридическая оценка исторически сложившихся подходов к понятию, признакам, функциям и назначению государства; установление специфики современных подходов к пониманию государства, формам и методам реализации публичной власти; анализ сущности и социальной ценности государства в условиях развития правовой государственности и построения институтов гражданского общества.

Методология исследования проблемы научного понимания государства основана на комплексном подходе к изучению данной правовой категории. В основу исследования положены формально-юридический и сравнительно-правовой

юридические методы научного познания, содействующие установлению взаимообусловленности институционально-сущностной, целевой и функциональной детерминант в современном понимании государства. Для всестороннего анализа понимания государства использованию подлежали философские, социологические, политологические, психологические методы научного познания.

Научная и практическая значимость исследования проблемы понимания государства заключается в выявлении ключевых направлений трансформации теоретико-методологических и практико-ориентированных подходов к пониманию государства, которые позволили обосновать современные подходы к пониманию сущности и функциям государства права в условиях демократизации на современном этапе политической системы, развития правовой государственности и гражданского общества.

Теоретическая ценность исследования понимания государства состоит в раскрытии методологических подходов к изучению государства как социального явления. Раскрытие научных основ понимания государства предусматривает всесторонний анализ причинной обусловленности видоизменения сущностно-содержательных и субъективно-деятельностных признаков государства. Значительную роль в современном понимании государства приобретает раскрытие социальной его ценности на основе использования онтологического и гносеологического критерииев оценки государства как политической организации общества.

Значение в процессе познания государства на современном этапе развития науки теории государства и права имеет установление политico-правовых и социально-экономических детерминант модификации внутренних структурно-институциональных и внешних функционально-формализованных характеристик государства.

В ходе исследования научных основ понимания государства выявлены общие закономерности в научных подходах к пониманию государства с позиции эволюционного детерминизма и эвристического метода познания; рассмотрена специфика современных научных подходов к пониманию сущности социального и правового государства и его назначению в условиях демократизации политической системы и гражданского общества; сформулирована концепция научного понимания государства исходя из целостности и единства структурных элементов формы государства, характеризующихся перманентной взаимосвязью и взаимным влиянием.

Разработка в современной науке теории государства и права новых подходов к пониманию государства, основанная на комплексном и всестороннем исследовании понятия, признаков, сущности, назначения и социальной ценности государства, выявлении особенностей процесса генезиса зарубежной и национальной государственности, установлении как закономерностей в возникновении государства права, так и причинной обусловленности модернизации его форм, способствует наращиванию научных знаний о политico-правовых явлениях.

Практическая ценность исследования понимания государства состоит в реализации познавательной функции, содействующей формированию системных знаний о государства посредством раскрытия сущности, признаков, форм и функций государства и всестороннего представления о закономерностях возникновения и особенностях эволюции государства. Научные основы понимания государства имеют немаловажное значение для реализации воспитательной функции, направленной на правовое воспитание и формирование уважения к государству и праву, общечеловеческим и демократическим ценностям и закону, основ правомерного и законопослушного поведения.

Осмысление новых подходов к пониманию государства содействует успешной реализации его сущности непосредственно на практико-ориентированном уровне, главным образом, в правотворческом процессе, обеспечивающем воплощение принципов, гарантирующих реализацию прав человека как высшей ценности государства.

Формирование представления о научном понимании государства оказывает существенное влияние на совершенствование правоохранительной деятельности в контексте повышения качества профессионального правосознания; овладение понятийно-категориальным юридическим аппаратом; правовое просвещение и правовое воспитание; развитие правовой культуры и преодоление правового нигилизма.

# ГЛАВА 1. ФОРМИРОВАНИЕ НАУЧНЫХ ОСНОВ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВА

## 1.1. Первобытные догосударственные формы самоорганизации общества

Происхождение государства как политической организации общества является закономерным этапом в развитии человеческого общества. По мнению исследователей, появление человека на Земле происходит примерно около двух млн лет назад и характеризуется постепенным развитием его как разумного существа (примерно сорок тысяч лет назад). Первые государственные образования появляются шесть тысяч лет назад. Из этого следует, что первичные формы существования человека претерпевали длительную модификацию, повлекшую образование человеческого общества. Следующим этапом эволюции человеческого общества стал процесс образования государства как политической организации, который носил эволюционный характер и имел выраженную причинную обусловленность совокупностью факторов. Следовательно, человеческое общество в своем развитии претерпевает трансформационное постепенное развитие от первобытных форм самоорганизации до государственности с учетом социальных, экономических, геополитических, климатических факторов и политico-правовых преобразований.

По мнению немецкого философа, экономиста и социолога Карла Генриха Маркса в развитии человеческого общества можно выделить пять общественно-экономических формаций (форм бытия), включая первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический и коммунистический (социалистический) строй<sup>1</sup>.

Первым этапом в развитии человеческого общества является первобытнообщинный строй. Эволюция человеческого общества, как писал в своей работе «Древнее общество» (1877 г.) американский этнограф Льюис Генри Морган (1818–1881 гг.), характеризуется поэтапным переходом от «дикости» к «варварству» и затем к «цивилизации»<sup>2</sup>. До формирования человеческого общества человек как биологическое существо отличался ведением индивидуализированного бытия, используя преимущество климатических условий, характеризующихся мягким теплым климатом, отсутствием необходимости в создании специальных жилищных условий и обилием продуктов питания, произрастающих в благоприятных условиях на основе самовоспроизводства.

По мере изменения климатических условий, связанных с наступлением ледникового периода, назревает необходимость в объединении индивидов в коллектив для осуществления совместной деятельности по добыванию средств к существованию. Поэтапно на смену стихийно возникшему объединению индивидов, носившему ограниченный временной характер, обусловленный достижением цели по добыванию средств к пропитанию, формируется первобытное общество как организованная относительно устойчивая во времени общность людей.

<sup>1</sup> Маркс К. К критике политической экономии. М., 1933. 254 с.

<sup>2</sup> Морган Л. Г. Древнее общество или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. Ленинград: Изд-во Института народов Севера ЦИК СССР, 1935. 360 с.

Вследствие этого первобытное общество – это сложившаяся на определенной территории в результате совместной деятельности совокупность людей, характеризующаяся формированием многообразия внутренних связей в сфере экономических, этических, религиозных и иных отношений и организацией управляемого процесса, координирующего хозяйственный, бытовой уклад жизнедеятельности его членов.

Как считает Л. Морган, первичными формами социальной организации первобытного общества являлись человеческое стадо, община, род, племя, союз племен.

Человеческое стадо – объединение ранее не связанных между собой людей с целью наличия вожака и организации им процесса совместной деятельности для обеспечения условий существования. В результате вожаком в человеческом стаде становится избранный коллективом представитель, отличающийся наличием организационных умений и физических навыков, востребуемых в суровых условиях выживания в интересах каждого члена коллектива.

Постепенно с учетом естественного воспроизведения человеческое стадо преобразуется в общину. Община стала представлять собой ведущую совместное хозяйство общность (объединение) людей, основанную непосредственно на кровном родстве. Происходит значительное увеличение численности членов в общине, закономерно предопределившее необходимость решения ряда проблем, связанных с добычей ресурсов для жизнеобеспечения.

Вышеуказанные потребности коллектива предопределили поэтапное формирование внутри общества трех систем, обусловленных потребностями членов общины и характеризующихся созданием внутренних устойчивых связей (отношений),

В результате в условиях первобытного общества были сформированы три системы общественных отношений:

- 1) публично-властные;
- 2) экономические;
- 3) социальные.

1. Формирование и развитие публично-властных отношений обусловлено было необходимостью введения управляемых процессов в рамках многочисленного коллектива, характеризующегося неупорядоченностью актов поведенческого цикла, не всегда отвечающих интересам коллектива.

Создание системы публично-властного управления общиной происходило поэтапно. В целях самоорганизации внутренних управляемых процессов создается аппарат публичной власти, который предусматривал введение в общине социально-властных отношений, основанных на подчинении, когда воля одного (нескольких) лиц предопределяла линию поведения иных членов общества, устанавливая запреты на совершение каких-либо действий или бездействия, меру дозволенного и обязанного в рамках совершаемых ими поведенческих актов.

В ходе поступательного развития человеческого общества наметилась эволюция социально-властных отношений. В качестве институтов публичной власти действовали: 1) предводитель, вождь; 2) Совет старейшин; 3) общее собрание членов общины.

Органы публичной власти формировались на основе двух принципов: 1) выборность; 2) сменяемость. Созданные в условиях первобытного общества публично-властные отношения имели специфические особенности. Специфика избирательного процесса заключалась в потестарном характере публичной власти, т. е. в избрании

социально-властных институтов исключительно на основе авторитета лидера коллектива – Вождя, возымевшего особое уважение с учетом личного вклада по обеспечению безопасности и благополучия общества. Авторитет членов Совета старейшин определялся возрастными критериями, в силу которых его членами являлись самые мудрые члены коллектива, обладавшие как знаниями, так навыками и опытом их применения.

Развитие первобытной организации общества характеризовалось спецификой формирования органов публичной власти по признаку пола. Как отмечают исследователи, самоорганизация общества отличалась первоначальным установлением матриархата, при котором в системе управления имела место главенствующая роль женщин. По мере развития экономических процессов, перехода от присваивающего к производящему хозяйству происходит установление патриархата, характеризующегося главенствующей ролью мужчин во всех сферах жизнедеятельности общества.

В период первобытной организации общества на стадии присваивающего хозяйства, влекущего кочевой образ жизни, Вождю и Совету старейшин вверялось право принятия решений: 1) по обеспечению внешней безопасности в силу угрозы вторжения и захвата со стороны иноплеменников; 2) принятию решений относительно локализации общины и места ведения хозяйствования; 3) разработке и введению правил, регулирующих как хозяйствственные отношения, так и отношения между членами коллектива.

Переход от присваивающей к производящей экономике актуализировал решение вопросов в сфере реализации управленческих функций: создания общественного имущественного фонда, организации производственного процесса, нормирования трудовой деятельности, определения принципов распределения результатов труда, исходя из личного трудового вклада каждого члена общины.

По мнению Л. Моргана, в условиях потестарной организации первобытного общества в результате геополитических факторов и отстаивания территориального суверенитета постепенно происходит формирование военно-административного аппарата власти и переход к «военной демократии» в лице военачальника (Вождя) и его дружины.

В системе организации управленческого процесса первобытным обществом особое значение имело Общее собрание, на котором право присутствия и голосования предоставлялось членам коллектива, достигшим совершеннолетнего возраста. На Общем собрании обсуждению подлежали вопросы, представлявшие социально-значимый интерес. Решение на Общем собрании принимали путем всеобщего, прямого, равного, открытого голосования. Одним из ключевых вопросов являлось избрание мер в отношении членов коллектива, нарушающих установленный порядок. Как отмечают исследователи, потестарный характер публичной власти в первобытном обществе предусматривал наложение в отношении лиц, не соблюдавших установленные социальные правила, общественное порицание или изгнание из общины.

2. Формирование и развитие экономических отношений было связано с тем, что первостепенной задачей первобытного коллектива людей являлись добыча материальных ресурсов и создание условий и средств для существования. В результате в условиях первобытного общества постепенно формируется система экономических отношений, которые регулировали процесс производства материальных благ и порядок их распределения между членами коллектива.

В развитии экономической системы первобытного общества выделяют два периода: период присваивающей и период производящей экономики. Первоначальным этапом в развитии экономической системы было формирование присваивающей экономики, в условиях которой основными способами существования являлось присвоение природных ресурсов. Так, с учетом мягкого теплого климата процесс развития хозяйственных связей отличался преобладанием собирательства, охоты и рыболовства. Достаточность на ранних этапах развития первобытного общества продуктов питания предопределила уравнительный принцип распределения добытых средств существования. Вследствие этого экономическая система первобытного общества характеризовалась отсутствием имущественных различий между членами общины.

По мере изменения климата, повлекшего изменение мегафауны, сопровождавшееся исчезновением либо резким сокращением ресурсов животного и растительного мира, составляющих основу жизнеобеспечения первобытных людей, начался переход от присваивающей к производящей экономике. Происходит «неолитическая революция» в «новый каменный век», когда на смену собирательству приходит поливное и подсечно-огневое земледелие, охоте – пастбищное и отгонное скотоводство. Данный эволюционный процесс закономерно обусловил необходимость производства орудий труда и их совершенствование.

Эволюционная трансформация экономических отношений в первобытной общине привела к общественному разделению труда. Как отмечает Ф. Энгельс, первое разделение труда заключалось в выделении земледелия и скотоводства. Второе разделение труда нашло выражение в выделении ремесла и развитии торговли. Увеличение плотности народонаселения, начало ледникового периода предопределили переход от кочевого к оседлому образу жизни, в условиях которого преобладало производящее хозяйство, развивались земледелие, скотоводство и ремесло, наметилась специализация в организации производственных процессов и активизировались как обменные, так и товарно-денежные отношения.

Переход к производящей экономики, первое и второе разделение труда повлекли существенный рост производительности труда, в результате чего появляются излишки, т. е. «прибавочный продукт». Однако появление прибавочного продукта в условиях перехода от родовой к соседской общине предопределило расслоение членов общины (семей) по имущественному цензу. Более того в период существования соседской общины происходит формирование двух форм собственности – общинной (коллективной) собственности, которую образовывали пастбища, луга, пашенные поля и реки, и частной собственности, объектами которой признавали жилище, двор, орудия и производимые членами семьи продукты труда.

3. Формирование и развитие социальных отношений предопределялось необходимостью упорядочения отношений внутри организуемого коллектива и определения статуса его членов.

На ранних стадиях развития первобытного общества в основу организации был положен принцип равенства его членов. Организация присваивающего хозяйствования предопределила внутреннюю стратификацию общества по экономическому принципу. В результате члены общины подлежали разделению на категории, исходя из специфики сферы трудовой деятельности. Вместе с тем основой реализации данного принципа являлось закрепление общинной формы собственности на все средства производства, включая жилищные, земельные и иные природные ресурсы и орудия труда. Равный статус членов первобытного общества означал уравнительное

распределение продуктов труда, что предопределило их равенство по имущественному статусу.

Как отмечает Л. Морган, специфика социальных отношений на ранних стадиях развития первобытного общества также отличалась промискуитетом, т. е. неупорядоченностью в сфере половых отношений. Это неизбежно порождало внутренние конфликты и влекло деструктивное развитие общества. Во избежание данного социально-негативного явления вводится запрет и устанавливается моногамия и парный брак. Введение парного брака закономерно привело к формированию семьи. Семья представляла собой брачный союз мужчины и женщины, влекущий регламентацию личного, имущественного и родительского статуса супружов. Создание семьи неизбежно повлекло переход от родовой к соседской общине. Семья подлежала выделению как самостоятельная «ячейка», имеющая обособленное жилище, собственные средства и орудия труда. С образованием и обособлением семьи и введением частной собственности на супружов была возложена обязанность по материальному обеспечению своих детей. С учетом численности состава семьи и разного физиологического статуса, а также психологического отношения ее членов к труду, наличия средств и орудий труда складывается разноуровневость материального состояния семей.

Рассматривая социальную стратификацию в рамках первобытного общества, стоит отметить, что становление производящей экономики детерминировало внутреннюю стратификацию общества с учетом реализации организационно-практических функций в сфере управления, контроля и распределения. Наряду с этим переход к производящей экономики сопровождался необходимостью совершенствования управленческих функций по организации производственного процесса и распределения результатов труда исходя из личного трудового вклада каждого члена общины. Это дает начало расслоению членов общины по имущественному статусу.

Отмеченные выше процессы управленческого, экономического и социального характера потребовали введения социальных регуляторов общественных отношений. В этой связи создание первых форм самоорганизации в виде общин, родов и племен сопровождалось последовательной разработкой общественных, социально-полезных правил поведения.

Стоит отметить, что в период первобытной организации общества в процессе реализации органами публичной власти общесоциальной регулятивной функции введение норм, обеспечивающих порядок внутри общества и являющихся залогом благополучия и стабильного развития, осуществлялось поэтапно и являлось актом реагирования на актуальные проблемы и возникающие угрозы.

Так, с развитием экономической системы, формирования хозяйственных отношений и разделения производственных отношений назрела необходимость введения норм-правил, регулирующих процесс добычи материальных ресурсов, порядок осуществления производства, изготовления и использования орудий труда, распределения продуктов труда с учетом формы собственности, а именно владения, пользования и распоряжения. В результате создаются нормы-правила, которые в современном понимании социальных норм обозначаются как экономические и технические нормы.

Неизбежным являлось принятие в условиях первобытной организации общества санитарно-гигиенических правил-запретов, устанавливающих порядок в связи с условиями совместного проживания членов общины до формирования соседской общины и обособления семьи. С введением моногамии и парного брака соблюдению и исполнению подлежали нормы, регулирующие порядок вступления в брак

и основания расторжения брака, личный и имущественный статус родителей и детей и т. д.

Для формирования социально-полезной линии поведения были введены нормы морали, этические, эстетические, санитарно-гигиенические и иные нормы дозволения и запрета.

Значительное место в системе социальных норм было отведено нормам, сопряженным с введением в первобытной общине тотемизма. По мнению В. П. Алексеева, А. П. Монгайта и П. А. И. Першица, на первых этапах первобытного строя преобладали мононормы, регулирующие как общественные отношения бытового характера и производственные процессы, так и правила-запреты (табу), исходящие из религиозного мировоззрения и основанные на признании объектов животного или растительного мира священными<sup>3</sup>.

Вводимые социальные нормы носили, как правило, устный характер и по мере развития общества приобретали форму обычаев и традиций, либо подлежали аннулированию.

Таким образом, в условиях первобытной организации общества в рамках складываемых общественных отношений в связи с переходом от индивидуального к коллективному образу жизни происходит формирование трех систем. Политическая система общественных отношений предусматривала организацию управленческого процесса и реализации социально-властных функций в обществе. Экономическая система общественных отношений определяла принципы и характер процесса производства и распределения материальных благ. Социальная система общественных отношений представляла собой систему отношений, связанных с внутренней стратификацией общества и определением статуса членов коллектива. Развитие экономической и социальной систем в первобытнообщинном строе потребовало урегулирования внутренних отношений в обществе. В этой связи создание первых форм самоорганизации в виде общин, родов и племен сопровождалось введением общеобязательных социально-полезных правил поведения. По мере становления производящего хозяйства и формирования социально-властного аппарата правила организации управленческого процесса были дополнены введением экономических, технических, санитарно-гигиенических, моральных, этических, эстетических, религиозных норм-предписаний, носивших общеобязательный характер, несоблюдение которых влекло применение социально-властных санкций от общественного порицания до изгнания.

## 1.2. Теологическая теория происхождения государства

Термин «государство» (stato) вводится в научный оборот итальянским мыслителем, дипломатом и политиком Никколо Макиавелли (1469–1527 гг.), в работе которого «Государь» (1513 г.) под государством предлагается понимать аппарат, созданный для управления поданным народом, «крепкую основу» власти которого составляют «хорошее войско» и «хорошие законы»<sup>4</sup>.

Кумулятивный подход к понятию государства позволяет рассматривать его как политическую организацию общества, обеспечивающую единство и целостность

<sup>3</sup> Першиц А. И., Монгайт А. П., Алексеев В. П. История первобытного общества. М.: Высш. школа, 1982. 223 с.

<sup>4</sup> Антология мировой философии : в 4-х томах / В. В. Соколов (ред.-сост. первого тома и авт. вступит, статьи) и др. М.: «Мысль», 1969. Т. 1, Ч. 1. 576 с.

народонаселения в рамках установленных территориальных границ посредством аппарата публичной власти и мер государственного принуждения.

Научное обоснование процесса происхождения государства предопределило появление многообразия теорий, каждая из которых раскрывает формирования государства, оперируя историческими фактами, свидетельствующими о процессе образовании государства (группы государств) и механизме реализации его функций с учетом конкретно-исторической обусловленности.

Как свидетельствуют исторические и правовые источники первые государства, к которым относят такие страны Древнего Востока как Египет, Вавилон, Индию и Китай возникли примерно в IV тысячелетии до н. э. С переходом общества от первобытных форм организации к государственности назрела необходимость обоснования необходимости изменения основ функционирования публично-властных отношений, экономической и социальной систем.

Анализируя присущие всем древневосточным государствам особенности реализации публично-властных отношений констатируется факт установления абсолютной монархии, перехода к единоличной власти главы государства, передаваемой по наследству; насильтственного отчуждения у общины и закрепления основного средства производства – земли в собственности монарха с правом предоставления на условиях купли-продажи или пользования на время несения представителями государственного аппарата военной или административной службы; законодательного разграничения населения на две противоположных по правовому статусу категорий (классы) – рабовладельцев и рабов, характеризующихся лишением не только политических (избирательных), но и личных, имущественных прав.

Проведенные главой государства кардинальные преобразования в политической, экономической и социальной системах закономерно спровоцировали массовые протесты против устанавливаемого порядка. В результате происходит осмысление причин и целесообразности происходящих преобразований. Это спровоцировало две тенденции в развитии общественного сознания. С одной стороны, государство осознает необходимость идеологического обоснования происходящих изменений в политической, экономической и социальной системах. С этой целью в государственном аппарате учреждаются специальные органы, в обязанность которым вменяется доведение до населения необходимости данных преобразований. С другой стороны, наметилось в рамках общественного осмысления становление философского мировоззрения, в ходе которого анализу подлежали вопросы, касающиеся государства и его причинной обусловленности. Вышеуказанные тенденции явились причиной формирования теологической теории происхождения государства.

Теологическая теория происхождения государства получила воплощение в правовых актах Древнего Египта, Вавилона, Индии и Китая (Законы Ману, Законы царя Хаммурапи) на основе работ древневосточных государственных деятелей и представителей научной философской мысли. По мере формирования и развития взглядов и идей о государстве, в античный период осмыслению подлежал, в первую очередь, статус главы государства, установившего качественно новый и отличный от первобытного общества порядок. В этой связи были разработаны два основных направления в теологической теории возникновения государства.

Первое направление в теологической теории происхождения государства получило отражение в формируемой государством идеологии. Ввиду этого теологическое представление о возникновении государства было связано

с религиозным представлением о государстве, созданном по воле Верховного существа (Бога) правителем, являющимся его представителем на Земле. Примером теологического представления о происхождении государства служит государственная идеология в Древней Индии, провозглашающая в Законах Ману варно-кастовую систему общества и соподчиненность касты Правителя высшей касте – брахманам.

Одним из ведущих идеологов в Древней Индии считается Каутилья (Индия, IV век до н.), занимавший должность советника императора Чандрагупты I. Провозглашая теологическую теорию происхождения государства, Каутилья в трактате «Артхашастра» писал, что законы, принимаемые императором, «основаны на истине». Являясь приверженцем варно-кастовой системы, Каутилья разъяснял в трактате ее практическую полезность для удержания «мирского порядка». По мнению Каутильи, силу, которой наделен monarch, следует считать «лучшим способом подчинения человека», ибо она является разумной и влечет «духовную радость» и «материальное благополучие»<sup>5</sup>.

Второе направление в теологической теории происхождения государства основывалось на обожествлении непосредственно главы государства, который признавался сыном Верховного существа (Бога). В качестве подтверждения второго направления в теологической теории происхождения государства, отстаивавшего божественную природу Правителя государства, представители античной философской мысли приводили законодательство Вавилонского царства и Древнего Египта. Так, в Древнем Египте глава государства наряду с титулом фараона, что в переводе с египетского языка означает «высокий дом», одновременно наделялся титулом «сына Великого бога Ра» и признавался «богом при жизни и по смерти, потомком бога и господином вечности»<sup>6</sup>.

Наместником Верховного существа (Бога) на Земле признавался глава Вавилонского государства согласно Законам царя Хаммурапи.

Вследствие этого в древневосточных государствах теологическое философское представление о Правителе и его законах основывалось на признании их как непосредственной формы выражения воли Бога, осознанной Правителем и воплощенной им в правовых предписаниях. В частности, в Законах царя Хаммурапи указывается, что бог Мардук предоставил вавилонскому царю право даровать людям справедливость и достойное управление. В Древней Индии Законы Ману указывают на Верховное Существо, которое раскрыло Ману как отцу человечества священный закон, и установило обязанность Правителя как главы государства следовать Законам Ману, защищать их, слушать советы брахманов и сохранять варно-кастовое разделение общества.

В Древнем Китае существенную роль в раскрытии понимания государства сыграло учение Конфуция (551–478 гг. до н.), который в книге «Лунь юй» («Беседы и высказывания») провозглашал идею о полезности социальной стратификации общества, введенной императором в силу достижения «добродетельного поведения», «послушания» и «почтительности» народа. Государственный деятель Древнего Китая Шан Ян (IV век до н. э.) указывал, что законы, принимаемые monarchом, следует считать «фиксированным стандартом справедливости»<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> Антология мировой философии. М.: «Мысль», 1969.

<sup>6</sup> История государства и права зарубежных стран. Т. 1 / Под ред. проф. П.Н. Галанзы. М.: Юрид. лит-ра, 1963. С. 53.

<sup>7</sup> Антология мировой философии. М.: «Мысль», 1969.

В дальнейшем теологическая теория происхождения государства подлежала активному осмыслению древнегреческими философами. Развитие теологической теории происхождения государства в период античной правовой мысли связано с произведениями Гесиода (VII век до н. э.) и Гомера (VIII век до н. э.), в которых отстаивается божественное начало общественного устройства и воплощение божественной справедливости в мирской жизни.

В период развития античной государственности в основу формирования научного представления о происхождении государства было положено философское религиозное мировоззрение, исходящее из складывающихся представлений при решении вопроса о первичности материи (бытия) или сознания. В результате разработке подлежало новое *естественное направление* в теологической теории происхождения государства, предложенное греческими философами-софистами, такими как Пифагор, Сократ и Эпикур.

Естественное направление в теологическом обосновании процесса происхождения государства получило признание в работах римских ученых – Цицерона и Аврелия Августина. В соответствии с естественным направлением в теологическом подходе к процессу образования государства в основу положено учение о Боге (в переводе с греческого языка «тео» – бог и «логос» – учение). Государство, как и все явления объективированного мироздания, признавалось явлением природы, возникшим по воле Бога, т. е. «естеству». Более того, государство считалось прямым отображением на Земле «божьего града».

В период древнеримской государственности особенностью философского представления о государстве стало раскрытие процесса происхождения государства в контексте рассмотрения природы появления права в форме властных нормативных общеобязательных предписаний, их характера, предназначения и целесообразности. Например, рассматривая юридическую природу права в контексте теологической теории происхождения государства, древнеримские философы указывали, что право есть «богоданное» явление – *fas*, являющееся выражением «истинного разума». Римские юристы писали, что в мироздании существует единый, «вечный» и «неизменный» закон, данный Богом. По мнению Марка Туллия Цицерона, только закон, исходящий от Бога как творца мира, следует считать мерилом справедливого и несправедливого и лишь Богом данный истинный разум воплощается в законе и «дарует согласие человека с природой».

С принятием христианства в рамках теологической теории разрабатывается *идеалистическое направление*. В основу данного направления легло учение о том, что государство создается по воле Бога, а управление государством возлагается на Правителя, наделенного правом постичь Божественный разум и воплощать интересы Бога на Земле.

Значительную роль в разработке идеалистического направления сыграл древнегреческий мыслитель Платон (427–347 гг. до н. э.), который в своих работах «Государство» и «Законы» писал, что первичным следует признать сознание, которое порождает материю, «истинное бытие» составляют «умопостигаемые» и «бестелесные» идеи, предназначение государства состоит в претворении в «земной общественно-политической жизни» идей, исходящих от мироздания, социальная

ценность государства заключается в создании «идеального» государства, признаком которого является создание на Земле «справедливых» законов<sup>8</sup>.

В Древнем Риме в эпоху республики и монархии в трудах римских юристов (Гай, Гермогениан, Модестин, Папиниан, Трибониан, Ульпиан и т. д.) активному осмыслению стали подлежать вопросы о роли Правителя и соотношении «Богоданного» и светского права – *ius*, суть которого заключается в том, что оно создается Правителем, содержит решения «мудрых людей», которые даруются им велением Бога, и служит для установления порядка, правды и справедливости (*iustitia*)<sup>9</sup>.

В период Средневековья активному осмыслению подлежала степень соотношения материалистического и идеалистического начал в установленных государством законах. В работе голландского мыслителя Баруха (Бенедикта) Спинозы (1632–1677 гг.) «Политический трактат» (1677 г.) акцентируется внимание на признании «естественных законов», не как идей, данных Правителю в «божественном откровении», а как актов, принимаемых главой государства на основе «решений Бога», познанных и раскрытых «человеческим разумом»<sup>10</sup>. В учении родоначальника классической философии немецкого мыслителя Иммануила Канта (1724–1804 гг.), нашедшего отражение в работах «Метафизические начала учения о праве» и «Критика практического разума», основное внимание уделяется ценности человеческого разума<sup>11</sup>. Вклад в развитие идеалистического направления в теологической теории происхождения государства внес немецкий философ Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770–1831 гг.). Раскрывая природу происхождения государства, Г. Гегель в работе «Философия права» (1820 г.) писал, что на ступени «объективного духа» все процессы развития определяются диалектикой свободной воли. В международных отношениях главенствующая роль принадлежит «всеобщему мировому духу», который обладает высшей властью над «духом отдельных народов». Следовательно, в основу идеалистического направления теологической теории происхождения государства предлагается положить учение о первичности сознания в отношении процессов, определяющих бытие; приоритетной роли разума человека и главенстве свободной воли человеческого разума<sup>12</sup>.

Между тем в период Средневековья и Нового времени идеалистическое направление в теологической теории происхождения государства претерпевает существенные корректизы. Причиной тому явилось признание религиозной идеологии в качестве идеологической опоры монархической власти главы государства и расширение по мере оформления абсолютной монархии правового статуса Церкви в системе органов государственной власти. Усиление позиций Церкви предопределило начало противостояния между светскими и церковными органами, приведшего к формированию в теологической теории происхождения государства *христианско-консервативного направления*.

Усиление роли Церкви в механизме реализации государственной власти в средневековый период наметилось ввиду следующих факторов:

– общей закономерностью становится реализация главами государств политики по усилению правомочий монарха в противовес нарастающей оппозиции со стороны

<sup>8</sup> Платон. Сочинения. В 3 т. / под ред. А.Ф. Лосева и В.Ф. Асмуса. М.: Мысль, 1972. Т. 3. Ч. 2. 324 с.

<sup>9</sup> Антология мировой философии. М.: Мысль, 1969.

<sup>10</sup> Спиноза Б. Избранные произведения. Т. 1. М.: Госполитиздат, 1957. 232 с.

<sup>11</sup> Кант И. Сочинения в 6 т. / И. Кант. М.: Мысль, 1964. Т. 3. 799 с.

<sup>12</sup> Гегель Г. Философия права. М.: Мысль, 1990. 524 с.

землевладельческой знати, обладавшей в условиях феодализации общественных отношений значительными правомочиями в отношении земли как социально-значимого объекта вещных прав;

– нарастают темпы классовых противоречий, детерминированных поляризацией общества, оформлением крепостного права, ограничением (лишением) определенных слоев населения права на личную свободу и свободу передвижения, повлекшими массовые протесты в форме заговоров, бунтов и восстаний.

В целях обеспечения целостности государства и укрепления авторитета государственной власти проводится последовательная политика по абсолютизации монархической власти главы государства. Процесс оформления абсолютистских полномочий главы государства в условиях противоборства землевладельческой знати и крестьян предопределил повышение значимости Церкви, обеспечивающей влияние религии как идеологической основы монархической власти главы государства.

Согласно трудам итальянского философа Фомы Аквинского (Аквинат, 1225–1274 гг.) «О правлении властителей» и «Сумма теологии», Бог осуществляет управление Мирозданием и вверяет власть Правителю. Однако посредником между Богом и светскими людьми признается Церковь, единственно способная постичь божественный разум и донести его до Правителя. Основой мироздания является закон, данный Богом и воплощающий в себе «вечный божественный разум, управляющий миром»; «Божественный закон» есть «Вечный закон», именно он является «рациональным проектом Бога»; в соответствии с божественным законом действует «естественный закон», который создает Правитель, обладающий «сопричастностью к Богу»; естественный закон следует рассматривать как «отражение вечного закона» посредством человеческого разума; «человеческий закон» признается позитивным законом, который имеет временный характер действия, так как предписания принимаются с учетом конкретного исторического периода и не обладают вследствие этого «полнотой истины»; человеческий разум в силу «несовершенства ума» и отсутствия единообразного подхода к пониманию правды и справедливости неспособен «истребить зло».

По мере развития научного представления о государстве в зарубежных странах формируется поэтапно теологическое мировоззрение в условиях древнерусской государственности. Первым трактатом о государстве и праве принято считать «Слово о законе и благодати» киевского митрополита Иллариона (XI в.), который в своем учении осмысливает соотношение таких понятий, как «благодать», «истина» и «закон»<sup>13</sup>. «Благодать» (свобода) даруется людям божественной волей. Закон является формальным предписанием, установленным государством. Критерием оценки закона выступает «истина», которая исходит из «постижения Новозаветного учения».

В работе Юрия Крижанича (1618–1683 гг.) «Политика» поддерживается идея о божественной сущности законов, так как они исходят от монарха, являющегося «божественной персоной» и носителем верховной власти. Государство для достижения «общей пользы» принимает законы, которые способствуют установлению покоя, мира и изобилия.

Феофан Прокопович (1681–1736 гг.) в «Слове о власти и чести царской», являясь приверженцем абсолютной монархии, акцентирует внимание на естестве законов в силу воплощения в них «непреложного слова Божьего».

---

<sup>13</sup> Источники Российского права: Вопросы теории и истории : учеб. пособие. Норма, 2021. 672 с.

С начала XIX в. существенное внимание в отечественной правовой мысли стало уделяться углублению идеалистического направления в теологической теории происхождения государства. В работе представителя российского либерализма Бориса Николаевича Чичерина (1828–1904 гг.) «Философия права» (1900 г.) рассмотрению подлежала роль человеческого разума в определении "состояния свободы человека"<sup>14</sup>. В этой связи государство призвано определить три сферы действия свободы человека: внутреннюю свободу (нравственность), общественную свободу (семья) и внешнюю свободу (право). Человек в условиях государства подчиняется гражданским обязанностям и повинуется власти. В условиях государственности человек сохраняет свое прирожденное право на «безпрепятственное развитие разумных своих сил».

Таким образом, с появлением государства, повлекшим формирование механизма государственной власти и создание аппарата государственного принуждения, в условиях установления религиозной идеологии в качестве государственной, научные представления о процессе происхождения государства базировались на философских воззрениях, основанных на признании государства как богоданного явления. По мере эволюционного развития государства в рамках теологической теории происхождения государства наметилась трансформация философских подходов, повлекшая формирование наряду с непосредственной и опосредованной формой обожествления главы государства естественного, идеалистического и консервативно-христианского направлений, в рамках которых в центре внимания философов находились вопросы о первичности материи и сознания, соподчиненности Правителя и Церкви.

### **1.3. Ирригационная (гидравлическая) теория происхождения государства**

Активный этап научного осмысления процесса образования государства наметился в период Нового времени, когда в условиях усиления абсолютной власти монарха обострению подлежали отношения в политической системе. Предпринимая попытку раскрытия механизма перехода от первобытной организации общества к государству, ученые закономерно пристальное внимание сосредотачивали на первых государственных образованиях, которыми являлись Египет, Вавилон, Индия и Китай. Общей закономерностью являлось расположение государств Древнего Востока вдоль крупных рек, таких как Нил, Тигр, Евфрат, Хуанхэ, Инд, Ганга, Янцзы.

Согласно ирригационной теории, предложенной немецким ученым Карлом Августом Витфогелем (1896–1988 гг.) в работе «Восточный деспотизм: сравнительное исследование общей власти» (1957 г.), изучение общих закономерностей социально-экономического развития государств, расположенных в данном регионе, показало особенности присущих им геополитических факторов. Так, первые государства возникли на территории, отличающейся климатическими условиями ввиду жаркого тропического климата, особую актуальность в обеспечении жизнедеятельности здесь представляло решение проблемы, связанной с водоснабжением. Локализация первобытных форм самоорганизации общества (племен) происходила в непосредственной близости от крупных рек. Это позволяло обеспечивать водой как

---

<sup>14</sup> Величко А. М. Развитие идеи общественного права в трудах Б. И. Чичерина // Правоведение. 1994. № 3. С. 72–78.

население, так и развивать различные формы хозяйственной деятельности – земледелие и скотоводство.

Вместе с тем особенностью крупных рек являлась непредсказуемость разливов горных рек, ставших также угрозой жизнеобеспечения. Для сохранения жизни соплеменников принималось решение делокализации стоянки племени на безопасном расстоянии от реки. Однако отход племени на отдаленное расстояние вновь порождал проблему водообеспечения. Определив место стоянки племени, органы потестарной власти племени вынуждены были обеспечить доставку воды, используя различные способы. В ходе реализации предпринимаемых мер появляется решение о строительстве каналов для подачи воды. Строительство водных каналов потребовало привлечения трудовых ресурсов. Осознание угрозы жизни не всегда приводило к принятию соплеменниками самостоятельных решений об участии в строительстве каналов. Закономерно возникает потребность набора людей вплоть до принудительной рекрутации. Данный подход обусловил необходимость формирования аппарата для сопровождения участников строительных работ до места сооружения канала, а также проведения охранных мероприятий во избежание их бегства ввиду страха возможной угрозы разлива реки и изнурительного характера строительных работ, предопределенного возведением каналов, доставкой горных пород для укрепления и функционирования дамбы.

В процессе строительства водного канала потребовалось принять меры по формированию и доставке к месту производства продовольственных и иных ресурсов, необходимых для обеспечения жизнедеятельности соплеменников, участвующих в строительстве. Решение данной проблемы повлекло создание аппарата, на который возлагалась функция по обложению общинников налогами, сборами и осуществлению их взимания. По мере сооружения оросительных каналов возникла потребность в управлении работами по подаче воды, а также охране возведенных ирригационных сооружений от соседних иноплеменников.

Таким образом, в ходе эволюции социально-экономического развития первобытного общества ввиду геополитического и климатического факторов последовательно осуществляются меры, приведшие к изменению характера социально-властных отношений. Сосредоточение в руках главы племени и Совета старейшин функций по организации и координации ирригационных работ существенным образом расширило их полномочия. Строительство ирригационных систем привело к формированию из соплеменников: 1) управленческого персонала, наделяемого организационно-контрольными, финансовыми и полицейскими функциями; 2) воинских частей, обеспечивающих охрану территории обитания племени и расположения водного канала.

Регулирование данных процессов потребовало принятия новых решений, принявших форму нормативно-властных предписаний, неисполнение или несоблюдение которых повлекло применение, наряду с ранее действующими общественным порицанием и убеждением, качественно новых мер воздействия, основанных на принуждении. Вследствие вышеуказанных изменений функции вождя преобразуются в регулируемые принимаемым им законом функции главы нового уже политического образования, в котором устанавливался режим государственной границы, разграничивались права и обязанности соплеменников, вводились правовые запреты, учреждался административный аппарат, реализующий финансово-податные, полицейские и судебные функции.

## 1.4. Патриархальная теория происхождения государства

Осмысление процесса образования государства на примере возникших в VI–V вв. до н. э. в Древней Греции городов-полисов предопределило разработку Аристотелем (384–322 гг. до н. э.) патриархальной теории. Позднее данная теория была поддержана английским философом Робертом Филмером (1588–1653 гг.), который в своей работе «Патриархия, или Естественная власть королей» (1680 г.) основывался на следующих факторах, повлекших разложение первобытной самоорганизации общества.

Эволюция человеческого общества характеризуется поступательным переходом от дикости к варварству и цивилизации. В период дикости, характерной чертой которого являлся промискуитет, т. е. неупорядоченность половых отношений, угрозой совместного сосуществования соплеменников и ведения хозяйственной деятельности становится дестабилизация внутренних отношений. Данные негативные тенденции предопределили установление органами социальной власти в лице Вождя племени и Совета старейшин запрета на промискуитет и признание моногамии и парного брака. В основу самоорганизации общества было положено создание семьи и обособление ее как самостоятельной ячейки общества. Естественный процесс воспроизведения повлек разрастание семьи и необходимость регулирования условий заключения брака. Во избежание кровосмесления устанавливался порядок вступления в брак представителей от разных семей. В результате между семьями устанавливались отношения родства.

Специфика геополитического фактора, характерного для городов– полисов, состояла в том, что ограниченность равнинной территории и преобладание горного рельефа закономерно предопределили сконцентрированность семей, состоявших между собой в состоянии родства различной степени, в пределах небольшой по протяженности территории. В результате по мере увеличения плотности населения племя представляло собой союз объединенных между собой родственными узами семей. Данная семья получила название патриархальной семьи в силу того, что для управления значительным числом соплеменников необходимо было создать внутреннюю структуру и определить иерархичность взаимодействия на основе признака родства.

Вследствие этого патриархальная семья стала представлять собой общность людей, основанную на родственных отношениях и характеризующуюся иерархически властными полномочиями, реализуемыми среди родственников по прямой, боковой, восходящей и нисходящей линиям. Геополитические и географические факторы, ставшие естественным препятствием осуществления племенами активных территориальных захватов, обусловили объединение семей в соседскую общину, постепенно трансформировавшуюся в город-государство (полис).

Согласно патриархальной теории процесс образования государства является результатом разрастания семей, соединения родов в племена, племен – в более крупные общности вплоть до города-государства. В результате наметились следующие процессы: власть главы государства стала отождествляться с властью главы семьи родоначальника (домовладыки); устанавливались патриархальные отношения, предусматривающие главенство представителей мужского пола (патриархат); отношения внутри общества приравнивались к семейным отношениям, в рамках которых правовой статус определялся в зависимости от возрастного ценза.

Город-государство представлял собой структурно-территориальное образование, в организационно-управленческом аспекте предусматривающее дифференциацию населения по социально-экономическому признаку, т. е. по принципу разделения труда на жрецов, писцов, ремесленников, и создание в административно-территориальном масштабе в целях централизации управленических процессов кварталов горшечников, оружейников, портных и т. д.

Реализация публично-властных отношений характеризовалась учреждением: органов управления хозяйственными, товарно-денежными внутренними и внешними процессами; военных органов, обеспечивающих осуществление по защите территории и населения от внешних угроз со стороны иноземцев; органов, осуществляющих раскладку податей и сбор налогов; карательных органов, содействующих разрешению возникающих внутренних конфликтов, в виде полиции и суда.

Патриархальная теория происхождения государства получила признание в работах зарубежных и отечественных мыслителей Нового и Новейшего времени, в том числе Ж. Бадена, Г. Мэна, Э. Вестермарка, Д. Мэрдока и Н. Михайловского, в трудах которых отражение получила идея «государственного патернализма», предусматривающая предназначение государства как политического образования для осуществления социальных функций, связанных с организацией и проведением мер в сфере социальной защиты населения, в том числе в случае болезни, инвалидности и т. д.

## 1.5. Теория инцесты

Правовой анализ причин происхождения государства предопределил пристальное внимание ученых к особенностям социальной организации первобытного общества в период дикости. В развитие патриархальной теории французский философ, социолог и антрополог Клод Леви-Стросс (1908–2009 гг.) предложил в своей работе «Печальные тропики» (1955 г.) теорию инцесты, основанную на учении Л. Моргана о закономерном переходе человеческого общества от дикости к варварству и цивилизации.

Учитывая, что в период дикости действовал промискуитет, помимо повышения уровня внутренней конфликтности в рамках коллектива, были отмечены также негативные физиологические последствия, вызванные кровосмешением. В целях противодействия указанным негативным процессам в рамках первобытной самоорганизации был установлен запрет на полигамию, вводится моногамия и парный брак. Для обеспечения соблюдения данного запрета в родовой общине были созданы специальные органы, наделяемые правом применения мер воздействия к лицам, нарушившим данный запрет.

Эволюционная трансформация органов самоорганизации первобытного общества закономерно влечет преобразование органов социальной власти в органы государственной власти. Особенность органов государственной власти состоит в создании многоуровневого государственного аппарата с разграничением функций и предметов ведения. Органы государственной власти для поддержания порядка в соответствии с новыми предписаниями наделялись от имени государства властью, что означало применение мер государственного воздействия. Воздействие на общественные отношения осуществлялось посредством установления дозволений и запретов, регламентировавших статус соплеменников. Принятые органами государственной власти решения получили нормативное оформление и формализацию

в виде актов, носивших как устный, так и письменный характер. Механизм реализации нормативно-властных предписаний предусматривал учреждение органов, осуществляющих применение к лицам, нарушившим запрет, мер принудительного характера.

## 1.6. Договорная (естественно-правовая) теория происхождения государства

Данная теория происхождения государства получила начало в трудах древнегреческих философов. В условиях существования древнегреческих племен активно осуществлялась внешняя деятельность по расширению территории с учетом ее ограниченности в силу естественного географического фактора, что требовало консолидации людских и материальных ресурсов, поиска новой модели управления внутренними и внешними процессами.

Основоположниками договорной (естественно-правовой) теории являлись софисты Древней Греции Протагор (481–411 гг. до н. э.), Горгий (483–375 гг. до н. э.), Гиппий (460–400 гг. до н. э.), Сократ (469–399 гг. до н. э.), Платон (427–347 гг. до н. э.) и Аристотель (384–322 гг. до н. э.), которые объясняли процесс перехода от племенной организации общества к государству совокупностью как внешних, так и внутренних факторов.

Если при первобытном строе («золотом веке человечества») человек обладал прирожденными (естественными) правами и свободами, которые находили выражение в господстве «свободы» его собственного «Я» как личного волеизъявления индивидуума, то по мере развития общества необходимость самоорганизации и стабилизации общественных, экономических и внешнеполитических отношений повлекла потребность в формальном определении меры дозволенного в поведении каждого члена коллектива под угрозой наложения лишений, взысканий, вплоть до применения наказания.

В результате члены коллектива осознают целесообразность создания на добровольных началах такой формы социальной организации общества, которая сможет обеспечить внутренний порядок, экономическое благополучие и процветание, внешнюю безопасность. На смену родовым и соседским общинам, племенам приходит государственное образование, создаваемое на основе добровольного соглашения индивидуумов, создаются избранные коллективом органы управления, вводятся правила, устанавливающие полезную для всех участников общественных отношений линию поведения, устанавливаются запреты на совершение общественно вредных действий, определяются меры воздействия на нарушителей установленного порядка.

В соответствии с договорной (естественно-правовой) теорией, одной из причин создания государства является появление частной собственности, которое привело к социальному неравенству членов коллектива. В данных условиях «естественным состоянием человеческого общества» становится состояние «войны всех против всех». Закономерно возникает необходимость поиска новых способов по урегулированию и стабилизации отношений в обществе.

Древнегреческий философ Демокрит (460–370 гг. до н. э.) писал, что хорошо управляемое государство есть «величайший оплот». Государство принимает законы для создания лучшего устройства и управления. Законы государство создает для поддержания благоустроенной жизни людей. Законы призваны обуздывать

отрицательные свойства, присущие людям, а именно: зависть, раздоры и взаимное причинение вреда.

Древнегреческие софисты особое внимание уделяли модели идеального государства<sup>15</sup>. По мнению софистов, государство призвано претворять «божественный и всеобщий закон», в основе которого лежит вечный и незыблемый порядок, присущий всему мирозданию. Человеческие писаные законы являются человеческим изобретением. Аристотель писал, что государство предусматривает политическое общество людей, критерием которого является справедливость. Политическое правление означает правление законов как олицетворение «уравновешенного разума». Согласно естественному закону природы, люди рождаются с разным статусом, т. е. одни призваны повелевать другими, другие рождены, чтобы повиноваться.

Римский юрист Марк Туллий Цицерон (106–43 гг. до н. э.) в работе «О законах» писал, что с возникновением государства появляется позитивное писанное право, которое находит выражение в форме высшего истинного закона. Мерилом справедливости человеческих законов является их соответствие законам природы.

В дальнейшем идея «общественного договора» получила развитие в работах голландского мыслителя Г. Гроция (1583–1645 гг., «О праве войны и мира»), английских ученых Т. Гоббса (1588–1677 гг., «Левиафан») и Дж. Локка (1632–1704 гг., «Два трактата о правлении»), французского мыслителя Ж. Ж. Руссо (1712–1778 гг., «Об общественном договоре, или Принципы политического права»).

Гуго Гроций в работе «О праве войны и мира» (1625 г.) раскрывает предназначение государства и «волеустановленного» им права для установления общих правил общежития и урегулирования отношений внутри общества<sup>16</sup>.

В развитие данной теории Томас Гоббс в работах «Философское начало учения о гражданине» (1642 г.) и «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» (1651 г.) рассматривает государство как организацию, созданную «разумной природой» человека для гарантирования совместного сосуществования людей путем введения запрета на совершение действий, которые противоречат «самой человеческой природе» и ограничения естественной свободы, присущей людям в период первобытного общества<sup>17</sup>. Рассматривая «естественное состояние рода человеческого» как «войну всех против всех», Томас Гоббс указывает на такие качества человека по природе, как эгоизм, жадность, и честолюбие. Поэтому государство с помощью правовых дозволений и запретов признается им гарантом ограничения свободы человека и совместного сосуществования людей.

Джон Локк в своей работе «Два трактата о государственном правлении» (1690 г.) писал, что до появления государства люди пребывали в естественном состоянии, когда в период предгосударственного общежития люди не зависели от чьей– либо воли и распоряжались своей свободой и собственностью самостоятельно. Но постепенно возникает необходимость в упорядочении отношений между людьми и в защите естественных прав человека, которые дарованы людям самой природой по «естественному», в том числе незыблемость личной физической свободы человека и признание права собственности<sup>18</sup>.

Жан-Жак Руссо в работе «Об общественном договоре, или Принципы политического права» (1762 г.) выделяет «природное различие людей», которым

<sup>15</sup> Антология мировой философии. М.: Мысль, 1969.

<sup>16</sup> Гроций Г. О праве войны и мира / Г. Гроций. М.: Мысль, 1965. 134 с.

<sup>17</sup> Гоббс Т. Избранные произведения / Т. Гоббс. – Т. 1. М.: Мысль, 1964. 747 с.

<sup>18</sup> Нарский И.С. Западно-европейская философия XVII в. М.: Высшая школа, 1974. 379 с.

является физическое состояние человека, в силу чего возникает «неравенство частной собственности». Государство как политический организм представляет собой особую форму ассоциации людей, целью которой выступает защита и ограждение народа от внутренней и внешней силы. «Сердце Государства» – это его законодательная власть. Поэтому законы государства имеют общеобязательную силу и служат средством обеспечения порядка в условиях общественного договора и общежития<sup>19</sup>.

Оценка полезности государства раскрывается в «Политическом трактате» (1677 г.) голландского мыслителя Баруха (Бенедикта) Спинозы (1632–1677 гг.), в котором акцентируется внимание на сущности человека, характеризующейся «по своему естеству» принципом жизнедеятельности, согласно которому «человек человеку – волк». Государство служит осознанной необходимостью для определения меры свободы каждого индивида. Принятие государем закона направлено, по мнению Б. Спинозы, для достижения целей и желаний и обеспечения как самосохранения людей, так и их безопасного существования<sup>20</sup>.

Согласно договорной (естественно-правовой) теории, причиной создания государства явилось добровольное соглашение индивидов об объединении в целях общего блага, а именно объединении физических и иных ресурсов для жизнеобеспечения, достижения общих целей и решения общих задач, связанных с внешней угрозой.

По мнению французского правоведа Шарля Луи Монтескье (1689–1755 гг.), государство зарождается как полезное для народа явление. В работе «О духе законов» (1748 г.) правовед акцентирует внимание на рационалистическом подходе к процессу его возникновения. Предназначение государства в создании позитивных законов, полезность которых заключается в урегулировании отношений как между народами, так и между правителями и управляемыми, а также непосредственно между гражданами. Как утверждает Ш. Монтескье, необходимость создания государства порождает именно потребность в народа в установлении законов. Между тем «дух» законов составляет мера справедливости и разумности положений, которые в них установлены.

Ш. Монтескье писал, что история каждого народа вытекает из общих закономерностей, которые составляют законы природы (естественные законы). Естественные законы являются следствием устройства человеческого существа. Естественные законы составляют правила, свойственные человеку в "дообщественном состоянии"<sup>21</sup>. В системе естественных прав ключевую роль играют свобода человека и установление справедливости.

Поддерживая идею свободы, немецкий философ Иммануил Кант (1724–1804 гг.) в работах «Метафизические начала учения о праве» и «Критика практического разума» акцентировал внимание на предназначении государства в сфере регламентации меры свободы человека и формирования социального пространства, в котором свобода индивида смогла бы беспрепятственно реализовываться. В этой связи И. Кант писал, что Всеобщий закон природы предписывает человеку поступать внешне так, чтобы «свободное проявление его воли было совместимо со свободой каждого». Создание государства предполагает создание механизма «универсального обоюдного принуждения» и также гарантий реализации гармонии,

<sup>19</sup> Антология мировой философии. М.: Мысль, 1969.

<sup>20</sup> Спиноза Б. Избранные произведения. Т. 1. М.: Госполитиздат, 1957. 632 с.

<sup>21</sup> Монтескье Ш. Избранные произведения / Ш. Монтескье. М.: Госполитиздат, 1955. 803 с.

предусматривающей "беспрепятственную реализацию свободы индивида на основе нравственности»<sup>22</sup>.

Ведущими представителями договорной (естественно-правовой) теории и происхождения государства выступали английские мыслители И. Бентам (1748–1832 гг.) и Дж. Остин (1790–1859 гг.). В предложенной ими «командной теории» главенствующая роль была отведена созданию государства для достижения общественного блага и общей пользы. Исходя в своих рассуждениях о государстве с точки зрения утилитаризма, Иеремия Бентам оценивает его полезность как способ достижения человечеством гармонии в индивидуальных и общественных интересах путем определения меры должного поведения лиц, находящихся под властью государства, создания гарантий безопасности подданных, принятия законов как средства осуществления сувереном охранительной функции. Джон Дж. Остин полезность создания государства (власти) видит в создании «суверенной власти», принадлежащей «всевластному учреждению».

Оценивая критерий полезности государства, приверженцы данной теории провозглашали идею о приоритетной значимости функции государства общесоциального регулирования, направленной на упорядочение общественных отношений. При этом отмечалась особая роль государства в осуществлении охранительной функции, состоящей в охране интересов как главы государства и представителей правящего класса, так и подданных путем установления права как способа сдерживания свободы воли разума и действий сограждан.

В работе немецкого философа права Георга Вильгельма Фридриха Гегеля (1770–1831 гг.) «Философия права» (1820 г.) рассматриваются вопросы регламентации государством меры свободы человека как состояния человека, подлежащего постоянному изменению по мере развития общества и государства. В результате сущность государства состоит в закреплении в позитивном писаном праве «меры свободы, как проявления свободной воли, выраженной в нравственности». При этом регулирование общественных отношений с учетом критерия «нравственности» должно охватывать сферу действия семьи, гражданского общества и самого государства. При создании механизма регулирования государство должно учитывать моральные критерии оценки поведения, исходя из таких оценочных категорий, как «добро», «благо» и «вина». Задача государства заключается в предотвращении правового конфликта путем принятия позитивного закона, главенствующее место в котором отводится естественным правам человека, присущим ему в догосударственный период в силу состояния по естеству (природе). Естественное право в виде естественных прав и свобод человека должно составлять «внутреннее ядро» позитивного писаного права государства. Содержание естественных прав и свобод основывается на моральных ценностях, дедуцируемых из «самой природы».

Существенную роль в развитии данной теории происхождения государства сыграли взгляды немецкого ученого Рудольфа фон Иеринга (1818–1892 гг.), который в своих трудах «Цель в праве» и «Борьба за право» ключевое место отводил рассмотрению государства как политического «организма», для постижения назначения которого необходимо рассмотреть два – анатомическое и физиологическое составляющих его основу состояния.

---

<sup>22</sup> Кант И. Сочинения : в 6 т. М.: Мысль, 1964. Т. 3; Кант И. Сочинения : в 6 т. М.: Мысль, 1965. Т. 4. Ч. 2.

Понимание процесса происхождения государства означает изучение структуры и функций государства. Функции государства служат носителями целей, которые государство преследует. Цель государства детерминирована обстоятельствами, которыми выступает обеспечение условий общественной жизни, а, именно, урегулирование: 1) общественных отношений, связанных с взаимодействием человека и природы; 2) смешанно-правовых общественных отношений, касающихся человеческой деятельности; 3) правовых общественных отношений, непосредственно обеспеченных юридическими предписаниями. Государство есть организация социального принуждения. Содержание функций государства зависит от интересов субъектов социального взаимодействия. Поэтому в условиях демократических обществ содержание функций государства составляют интересы общества в целом. Государство обеспечивает реализацию двухсторонней принудительной и обязательной силы, так как принятые им законы становятся обязательными как для народа, так и для самой государственной власти.

Просветительские идеи о государстве предопределили дальнейшее развитие правовой мысли в России. С начала XVIII века последовательно происходила трансформация научных взглядов о сущности и назначении государства. Осмысление процесса происхождения государства с позиции договорной (естественной) теории было предпринято первыми русскими профессорами Семеном Ефимовичем Десницким, Владимиром Трофимовичем Золотницким, Захарием Аникеевичем Горюшкиным и Александром Петровичем Куницыным, которые при раскрытии генезиса государства исходили из идеи формирования «нравственного государства», в котором гражданские законы базируются на естественных законах, т. е. законах природы.

Развитие положений естественной теории происхождения государства связано с работами Владимира Сергеевича Соловьева (1853–1900 гг.), который считал, что процесс возникновения государства был обусловлен нравственной необходимостью, так как задачей государства являлось осуществление, главным образом, охранительной функции, предусматривающей охранение основ общения, содействование «свободному развитию всех человеческих сил» и обеспечение права каждого человека на достойное существование.

Весомый вклад в развитие теории происхождения государства внес русский правовед Иван Александрович Ильин (1883–1954 гг.), в работе которого «Понятие права и силы: опыт методологического анализа» (1910 г.) в качестве главного предназначения государства признается гармонизация общественных отношений.

В учении российских правоведов Богдана Александровича Кистяковского (1868–1920 гг.), Николая Ивановича Палиенко (1869–1937 гг.) и Габриэля Феликсовича Шершеневича (1863–1912 гг.) индивид рассматривается как продукт общественной среды. Общество оказывает на индивида «массовое влияние», под воздействием которого «складываются ум, чувства и воля индивида». Индивид «играет роль призмы, которая воспринимает извне лучи и, преломив их по известным законам, отражает их в известном направлении и с известной окраской». Государство путем права осуществляет организованное принуждение. Задача государства при установлении права состоит в оказании воздействия на волю лица, чтобы вызвать «сильнейший мотив в пользу требуемого поведения». Государство «в своей правовой нормировке, стремится вызвать такой мотив угрозой невыгодных последствий в случае совершения действий, несогласных с его требованиями». Лицо должно сделать выбор между «страданием, которое ожидается при отказе от удовольствия, соединяемого

в представлении с действием, противным праву», и «страданием, которое ожидается при совершении действия, запрещенного правом». Страх перед «угрозой, сопровождающей норму права, есть основной мотив правового поведения, основанный на эгоизме человека». Для приведения угрозы в исполнение государство создает особые органы. Государство принимает меры к тому, чтобы граждане могли познать содержание предъявляемых к ним требований. С этой целью государство «обнародует законы, оглашает их в людных местах, печатает, собирает в сборники, систематизирует в кодексы»<sup>23</sup>.

Существенный вклад в развитие теории происхождения государства внесли Сергей Андреевич Муромцев (1850–1910 гг.) и Николай Михайлович Коркунов (1853–1904 гг.)<sup>24</sup>. Развивая данную теорию с позиции позитивизма, ученые писали, что государство есть организованная общность, призванная служить охране интересов ввиду особенностей человека, порождающих угрозу жизнеобеспечения. Государство создает правовой порядок путем установления правил, закрепляющих «должные пределы и способы юридической защиты» отношений, предписанных властью и регулирующих «правовой быт народа». Государство обеспечивает справедливый порядок. Справедливость означает «совокупность субъективных представлений о наиболее совершенном правовом порядке», которые присущи в «данное время данной общественной среде». Состояние справедливости и правопорядка в обществе предполагает установление баланса интересов в обществе и совершенствование законодательных и судебных органов власти.

Таким образом, в условиях происходящих буржуазных революций договорная теория происхождения государства претерпела существенную новеллизацию. Развитие классовой борьбы и оформление буржуазно-демократических течений привело к формулированию в данной теории качественно новых положений, касающихся целесообразности создания государства как союза людей ввиду необходимости: добровольного соглашения граждан при принятии политических решений, касающихся выборов главы и иных органов государства; признания народа в качестве источника государственной власти; предоставления народу доступа к управлению государством и государственной службе; создания выборных органов местного представительства; провозглашения прав и свобод человека исходя из естественного статуса, дарованного природой, т. е. гарантирования соблюдения прав и свобод, принадлежащих человеку от рождения.

## 1.7. Теория внутреннего насилия

Повышенный интерес в проблеме образования государства, наметившийся в Новое время ввиду политического кризиса абсолютистских основ монархического строя, обострения классовых противоречий в обществе и активизации колониальной политики, предусматривающей насильственный захват территории и порабощение иноземцев, предопределил разработку теории внутреннего насилия, получившей название марксистской (классовой) теории.

<sup>23</sup> Кистяковский Б. А. Философия и социология права. СПб.: РХГИ, 1999; Шершеневич Г. Ф. Общая теория права / Г. Ф. Шершеневич. М., 1911. 698 с.

<sup>24</sup> Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. СПб., 1909; Муромцев С. А. Определение и основное разделение права М.: Изд. А. И. Мамонтова, 1879. 240 с.

Основные положения теории внутреннего насилия получили отражение в работах К. Маркса (1818–1883 гг.) «Немецкая идеология» и «Манифест Коммунистической партии», Ф. Энгельса (1820–1895 гг.) «Происхождение семьи, частной собственности и государства» и В. И. Ленина (1870–1924 гг.) «Государство и революция» и «О государстве».

В основу теории внутреннего насилия положено учение о социально-экономической формации, согласно которому экономическим базисом общества признаются способ производства и формы собственности, надстройкой общества – политические, социальные, духовные и иные процессы в обществе.

Социально-экономическими детерминантами эволюционной трансформации общества являются общественное разделение труда, рост производительности труда, появление прибавочного продукта и частной собственности, обусловившие разделение общества на две противоположные по правовому (включая личные, экономические – имущественные, социальные, и другие права и свободы), статусу категории – классы. Разложение первобытнообщинного строя привело к возникновению государства как политической организации, созданной в целях удержания господства одного класса над другим.

Согласно данной теории, государство признается «продуктом общества», «раскололшегося на непримиримые противоположности». Государство есть «сила», усмиряющая столкновение классов. Государство служит интересам экономически господствующего класса. С помощью государства экономически господствующий класс становится и политически господствующим классом, обладающим средствами для подавления и угнетения эксплуатируемого класса.

В обоснование данной теории положен процесс создания первых древневосточных государств – Египта, Вавилона, Индии и Китая, которые характеризуются переходом от первобытного строя к рабовладельческой социально-экономической формации. В период рабовладельческой формации государство призвано поддерживать политическое и экономическое господство рабовладельцев, являющихся собственниками основного средства производства – земли, по отношению к интересам рабов, лишенных личных и имущественных прав. Данная тенденция сохраняется при переходе к иным социально-экономическим формациям: при феодальном строе устанавливается господство политических и экономических интересов феодалов (собственников земли) по отношению к интересам крестьян (как лично, так и поземельно-зависимой категории населения); при капиталистическом строе – господство политических и экономических интересов буржуазии (собственников земли и объектов промышленного производства) по отношению к интересам рабочих, лично свободной, но лишенной имущественных прав на средства производства категории населения.

## 1.8. Теория внешнего насилия

Активизация в Новое время колонизационных процессов по захвату территории иностранных государств и народов привела к дальнейшему осмыслению в научных кругах причинной обусловленности образования государства. Повышенный интерес был предопределен анализом захватнической деятельности Англии, осуществляющей в отношении территории Америки, Индии, Австралии и народов, их населяющих.

Основоположниками теории внешнего насилия являются немецкий философ и экономист Карл Евгений Дюринг (1833–1921 гг.), австрийский социолог

и государствовед Людвиг Гумплович (1838–1909 гг.) и немецкий социалист Карл Иоганн Каутский (1854–1938 гг.) и др.

Рассматривая процесс возникновения первых древневосточных государств – Египта, Вавилона, Индии и Китая, ученые исходили из присущей им общей закономерности. Данные государства образуются в результате военного столкновения племен, развязывания междоусобных межплеменных войн, в результате которых происходит насильственный захват иноплеменной территории и ее присоединение.

Проведение захватнических действий по расширению территории государства обосновывалось рядом факторов.

Первоначально, исследуя причины данного процесса, за основу был взят *демографический фактор* процесса образования древневосточных государств, когда племена по мере увеличения плотности населения, испытывая необходимость расширения территории обитания и поиска средств к существованию, осуществляли захватнические войны и покоряли иноземные племена, облагая их данью.

По мере обоснования методов и способов осуществления захватнической деятельности исследованию подлежал *национально-этнический фактор*. В процессе завоевания чужеземцев закономерно имел место избирательный, многовариативный подход к определению характера их отношений, в том числе:

- покорение племен и народов и обращение их в экономическую зависимость путем обложения населения данью, подлежащей сбору согласно установленному порядку;

- объединение племен и народов в рамках новых территориальных границ и создание Союза племен с признанием равного правового статуса населения;

- создание нового протогосударственного образования, в котором: определяются новые территориальные границы и устанавливается режим их охраны; права и обязанности населения разграничиваются исходя из признака этнической принадлежности; представителям этноса-завоевателя предоставляются политические в сфере управления и экономические права; представители этноса-завоеванных лишаются личных и имущественных прав вплоть до обращения в рабов, состоящих в личной зависимости от господина; из представителей этноса завоеванных формируется специальный аппарат, реализующий военные функции и полномочия в сфере нормотворчества, управления и суда.

В Новое и Новейшее время активному осмыслению подлежит *расовый фактор* в теории внешнего насилия. Французский социолог Жозеф Артур де Гобино (1816–1882 гг.) и немецкий философ Фридрих Вильгельм Ницше (1844–1900 гг.) акцентируют внимание на разделении народов на высшие и низшие расы с учетом их генетической предрасположенности, которая влечет физическую и психическую неравноценность.

Согласно данному подходу, представителям высшей расы присущи физиологические и психологические особенности, в силу которых они обладают врожденным инстинктом – стремлением к власти и врожденной способностью управлять другими. Представители низшей расы лишены способности к самоорганизации. Поэтому представители высшей расы призваны управлять низшими расами. Возникновение государства предлагается считать естественным закономерным процессом, в ходе которого высшая раса по мере завоевания низших рас устанавливает мировое господство.

## 1.9. Психологическая теория происхождения государства

Данная теория образования государства была разработана в XIX в. в условиях развития социальных наук, в том числе зарождения психологии как области научного познания. Предметом изучения науки психологии становится исследование взаимообусловленности происходящих социальных процессов психикой человека.

В основу данной теории были положены взгляды древнеримского философа Марка Туллия Цицерона (106–43 до н. э.) и итальянского мыслителя Никколо Макиавелли (1469–1527 гг.). Согласно психологической теории происхождения государства, психология человека как биологического существа с учетом присущих индивидам естественно-биологических и психологических свойств характеризуется врожденной потребностью к совместному бытию.

Человек является сознательным существом. Разум человека способен постигать как высший божественный разум, так и происходящие природные и социальные явления. Индивидууму присущи как позитивные, так и негативные качества: доброжелательность и агрессивность; коммуникативность и отчужденность; уважение и пренебрежение и т. д. Отличительными признаками человеческой психики являются как стремление к власти и подчинению подвластных, так и опасение и страх.

Разум человека, осознавая свойственное индивидам наличие негативных черт, создающих угрозу его личной и имущественной безопасности, постигает целесообразность объединения людей в организованную общность – государство и установления правовых предписаний в форме дозволений и запретов.

В процессе развития представления о происхождении государства как социального явления с формированием науки психологии разрабатывается метод экспериментальной психологии. Применение в познании государства метода экспериментальной психологии ориентировано на раскрытие сущности явлений, происходящих по мере развития общества исходя из признания в качестве детерминант его эволюции «интеллектуальных, эмоциональных и волевых воздействий одних людей на других».

Существенный вклад в развитие психологической теории происхождения государства внесли английский ученый Джеймс Джордж Фрэзер (1854–1941 гг.), австрийский ученый Зигмунд Фрейд (1856–1939 гг.), немецкий философ и психолог Эрих Фромм (1900–1980 гг.).<sup>25</sup>

По мнению представителей психологической теории происхождения государства, общество представляет собой «сумму психических взаимодействий», т. е. процесс психического взаимодействия индивидов. Из этого следует, что общество является организацией, члены которой обладают психическими свойствами, выражющимися в форме мыслей, желаний, побуждений и т. д.

В обществе как психологической социальной организации можно выделить два уровня психологии – индивидуальную, присущую конкретному индивиду, и коллективную, характеризующую «народный дух» – *Volksgeist*.

Коллективная психология индивидов влечет формирование общественного сознания. Коллективная психология оказывает воздействие на индивидуальную психологию. Индивид становится «продуктом общественной среды». Общественное сознание оказывает влияние на индивидуальное сознание.

---

<sup>25</sup> Синха, Сурия Пракаш. Юриспруденция. Философия права. Будапешт, 1996. 302 с.

Согласно учению Э. Фромма, в основу исследования сущности и природы государства как социального явления следует положить метод «гуманистического психоанализа». Оценивая причинную обусловленность поведения людей, Э. Фромм исходил из сущности человека как сознательного существа. Разум человека способен постигать как высшее (божественный разум), так и происходящие природные и социальные явления.

В рамках психологического подхода к пониманию процесса происхождения государства устанавливается, что:

- психология человека имеет существенное влияние на сознание (правосознание) и поведение (правомерного и правонарушающего) индивидов с позиции двух начал существования индивида – «иметь» и «быть»;
- влияние психологии человека на осознание меры свободы в поведении индивида происходит с позиции разграничения двух видов свободы индивида – «свобода от» и «свобода для»;
- имеет место влияние психологии человека на осознание «типовых» стереотипов и атипичных форм регулирования для той или иной эпохи (культуры, правовой культуры).

В качестве психологических факторов, действующих на деятельностный уровень поведения индивидов, Э. Фромм выделяет:

- характер человека, определяющий линию его поведения на личностно-волевом уровне;
- «погруженность» личности в различные социальные среды;
- двойственность человеческой натуры, сочетающей «историческое» и «экзистенциональное».

По Э. Фромму, человеческое существо выступает носителем исторически заложенных «потенций». Человеческое существо, «наталкиваясь на исторические противоречия», избирает линию поведения, соответствующую его характеру и культуре.

В развитие данного подхода известный русский психолог и юрист, профессор Петербургского университета Леон Иосифович Петражицкий (1867–1931 гг.) отмечал, что в основу происхождения государства следует также положить взаимообусловленность социальных процессов и психики человека. В своей работе «Теория права и государства в связи с теорией нравственности» (1909–1910 гг.), он раскрывает природу происхождения государства и права с точки зрения индивидуальной психики человека. Согласно учению Л. И. Петражицкого, государство выступает выражением социально-психологической реальности, формирование государства происходит в результате интеллектуально-волевой деятельности людей. Поэтому природа происхождения государства состоит во взаимообусловленности социальных процессов и психики человека. Человек является сознательным существом и постигает разумом происходящие природные и социальные явления. Государство описывает в правовой норме «желательное поведение» и «угрозу невыгодных последствий для лиц, уклоняющихся от прежнего образа действий». Отличительными признаками человеческой психики являются страх, стремление к власти и подчинению подвластных. В результате государство как социальное явление посредством права оказывает психическое воздействие на поведение индивидов. Государство создает официальное право в форме сводов

правил, содержащих нормы права, является господствующим и обеспечивается "общественной властью"<sup>26</sup>.

Поддерживая данные взгляды, русские и советские государствоведы Николай Михайлович Коркунов (1853–1904 гг.), Федор Федорович Кокошкин (1871–1918 гг.), Михаил Андреевич Рейснер (1868–1928 гг.) писали, что разум человека, осознавая присутствие противоположных черт, порождающих угрозу жизнеобеспечения, постигает целесообразность общения и объединения индивидумов в организованную общность, какой и становится государство.

Таким образом, представители психологической теории происхождения государства отстаивают идею о том, что возникновение государства является «проекцией правового и морального эмоционального опыта». Там, где существует общество, существуют правила. Право, в свою очередь, признается «социально-психологической реальностью», которая подлежит «опытному эмпирическому наблюдению». Вне государства нет права. Государство устанавливает норму желательного поведения, нарушение которой создает угрозой наступления невыгодных для лица последствий. Действие норм права ограничивается пределами власти государства. Нормы права отличаются от других социальных норм повелительным характером. Задача «народного духа» состоит в отыскании «особого признака норм права», характерного для определенной социальной группы.

Правовые нормы в отличие от иных социальных норм характеризуются признаком организованного принуждения. Принуждение, «сопровождающее норму права», имеет психический характер и заключается в возбуждении мотива, который должен склонить к поведению, согласному с нормами, и преодолеть мотивы, отклоняющие от нормального поведения.

Страх перед угрозой негативных последствий, содержащихся в норме права, является основным мотивом правового поведения. Поэтому задача государства оказать посредством норм права психическое воздействие на волю лица, способствующее вызвать «сильнейший мотив в пользу требуемого поведения».

## 1.10. Социологическая теория происхождения государства

Разработка новых подходов к научному осмыслинию процесса происхождения государства наметилась в условиях активизации народных масс в целях противостояния основам феодальной общественно-экономической формации. Политическая нестабильность, обусловленная кризисом абсолютистских основ монархического строя, предопределила повышенный интерес к осознанию процессов государствообразования. Нарастающие темпы протesta городского населения и крестьян против крепостного статуса сопровождались стремлением зарождающейся буржуазии на законодательном уровне оформить политические права в сфере управления государством и расширить социально-экономические права и свободы.

В данный период по мере перехода от феодальной к капиталистической экономической общественной формации происходит дальнейшее расширение научных представлений о человеке и его взаимодействии с обществом и государством.

---

<sup>26</sup> Петражицкий Л. И. Теория государства и права в свете теории нравственности. М., 2010. 800 с.

В системе социальных наук помимо философии, истории и права одну из ведущих позиций стала занимать социология<sup>27</sup>. Введение понятия «социология» связано с трудами французского философа Огюста Канта (1798–1857 гг.)<sup>28</sup>. По мнению О. Канта, наука социология призвана сформировать истинное представление о государстве, обществе и праве.

Внимание представителей социологической научной школы было сконцентрировано на изучение причин социального конфликта, нарастающего в условиях капиталистического строя. По мере становления капиталистической рыночной экономики происходила трансформация классов и усиливалась поляризация внутри общества. Выраженной причиной повышенной социальной конфликтности признается радикальная противоположность социально-экономических и политических интересов буржуазии и пролетариата.

О. Кант, отстаивая идею неизбежности поступательного развития общества, сосредоточил внимание на необходимости умаления роли ранее общепризнанного теологического (метафизического) метода познания, с учетом которого процесс познания понимания процесса происхождения государства основывался на признании главенствующей роли Бога в создании всех социальных явлений.

О. Кант в своих трудах предлагает признать приоритетную роль в познании государства как сложного социального явления эмпирического метода. В основу социологического познания государства, его сущности и свойств О. Кант предложил положить экспериментальные методы, которые ориентированы на объективное восприятие реалий.

Ключевая роль в изучении процесса происхождения государства отводится признанию факта «причинной его обусловленности», которая, в свою очередь, связана с процессами, происходящими в политической, экономической и социальной сферах жизнедеятельности общества.

Вслед за О. Кантом приверженцем социологической теории происхождения государства являлся австрийский правовед и социолог Эуген (Ойген) Эрлих (1862–1922 гг.). Государство, возникшее в ходе поступательного развития общества, признается «продуктом социологического развития».

Раскрывая процесс образования государства с точки зрения социологии, Максимилиан Карл Эмиль Вебер (1864–1920 гг.) акцентировал внимание на формировании в обществе властных отношений. Первоначально в обществе формируются отношения, основанные на потестарной и традиционной власти, предусматривающей влияние ритуалов и традиций. Постепенно зарождаются отношения на основе присущей предводителю племени харизматической власти, осуществляющей на основе убеждения посредством обладания отдельными субъектами особыми качествами и способностями. С переходом к государству складываются властеотношения, основанные на введении политической публичной государственной власти, которая в целях обеспечения стабильности своего существования закрепляется в законе.

Существенный вклад в дальнейшее развитие социологической теории происхождения государства вносит французский юрист, теоретик права Леон Дюги (1859–1928 гг.), предложивший использовать в понимании государства метод

<sup>27</sup> Гурвич Г. Д. Философия и социология права. Избранные сочинения. СПб., 2004. 848 с.

<sup>28</sup> Кистяковский Б. А. Философия и социология права. Сост. примеч. В. В. Сапова / Б. А. Кистяковский. СПб.: РХГИ, 1999. 800 с.

социологического позитивизма<sup>29</sup>. По мнению Л. Дюги, предназначение науки социологии состоит в создании истинного представления о человеческом обществе, государстве и праве, которое должно опираться не на государственную идеологию, а на факты.

В своем учении Л. Дюги отмечает невозможность существования человека вне общества. Общество рассматривается им как социальный организм, подобный человеческому биологическому организму. Вследствие этого в основу поступательного развития общества и перехода к государственности положена идея о целесообразности общественной солидарности.

Согласно *теории общественной солидарности*:

- приоритетной целью при создании государства являлось осуществление социальной функции, направленной на нейтрализацию уровня социальной конфликтности и стабилизацию отношений в обществе;
- реализация функции социального контроля и принятие мер по стабилизации общественных отношений повлекло учреждение и организацию деятельности определенных служб, а затем создание аппарата государственной для осуществления контроля за исполнением ими вверенных функций;

– если в условиях первобытного общества реализация воли человека происходила самопроизвольно, то с созданием государства вводятся правовые нормы, обеспечивающие стабильность отношений в обществе;

– с помощью права, действующего от имени государства, происходит ограничение произвольности воли лица и регламентируется мера свободы человеческой воли.

Развитие социологической теории происхождения государства в XIX–XX вв. сопровождалось введением в научный оборот понятия социальной инженерии. Немецкий ученый Филипп Хеп (1858–1943 гг.) и американский правовед Роско Паунд (1870–1964 гг.) писали, что важнейшей задачей при создании государства являлось с учетом нарастающего партикуляризма и противоречия интересов членов общества сбалансирование общественных интересов путем введения норм права<sup>30</sup>. Создание государства сопровождалось введением права, которые должны были обеспечить защиту как публичных интересов, т. е. интересов самого государства, так и общественных интересов в целях создания условий для общей безопасности и индивидуальных интересов, включающих интересы личности, интересы семьи и интересы материального характера.

Немецкий ученый Герман Ульрих Канторович (1877–1940 гг.) при рассмотрении вопроса о происхождении государства и права предложил теорию, сочетающую *формальное и свободное представление*. Если формальное представление о государстве и праве предполагает рассмотрение данных явлений по фактическому их состоянию, то свободное представление о государстве и праве позволяет осуществлять научное прогнозирование перспектив в их развитии, т. е. «желаемого государства» и «желаемого права». Государство и право как продукты социального мира должны быть приспособлены к велению времени и потребностям общества.

Исходя из данного подхода, Герман У. Канторович предлагает активизировать исследование вопросов о происхождении государства, связанных с влиянием воли

<sup>29</sup> Дюги Л. Государство, объективное право и положительный закон. СПб., 1901. 102 с.

<sup>30</sup> Американские просветители : в 2-х томах / Б. Э. Быховский. М.: Мысль, 1968. 284 с.

человека, воли коллектива и воли государства на происходящие перемены с учетом целеполагания и постановки целей.

В основу своего учения Герман У. Канторович положил идею о детерминизме государства и права, под которым следует понимать обусловленность волей человека происходящих в ходе поступательного развития человеческого общества изменений экономического, социального и политического характера.

Таким образом, становление социологической теории происхождения государства способствовала обогащению знаний о его социальной природе, социальной сущности и социальном предназначении. Взяв за основу положения, разработанные в рамках иных теорий о происхождении государства, представители социологической теории акцентируют внимание на общесоциальной функции государства по снижению уровня социальной конфликтности в обществе путем установления управления на основе сочетания интересов воль и целеполагания различных представителей общества. *Социальная стабильность и социальный прогресс провозглашаются как основные векторы поступательного развития общества. Вследствие этого предназначение государства состоит в целесообразности сочетания в нормах создаваемого им права волеполагания представителей различных социальных категорий.*

## 1.11. Органическая теория происхождения государства

Развитие в XIX столетии естественных наук предопределило разработку английским мыслителем Гербертом Спенсером (1820–1903 гг.) органической теории происхождения государства, получившей обоснование в работе «Основание социологии». Вслед за ним органическая теория происхождения государства получила одобрение в работах швейцарского юриста Иоанна Каспера Блунчли (1808–1881 гг.) и французского социолога Рене Вормса (1869–1926 гг.).

В основу органической теории происхождения государства был положен *биологический фактор*. В ходе изучения процессов, обеспечивающих жизнь и деятельность человека как биологического существа, сопоставлению подлежали два явления: 1) организация и деятельность биологических организмов; 2) организация и функционирование общества как совокупности биологических организмов.

В процессе выявления сходных и отличительных признаков были установлены следующие общие закономерности:

- общество и биологические организмы являются сходными в части процесса последовательной поэтапной эволюционной трансформации их внутренней организации;

- общество и биологические организмы претерпевают развитие от простых к сложным формам их внутренней организации;

- человеческий организм по внутренней организации представляет собой совокупность органов, между которыми существует взаимодействие, которое обеспечивает нормальное функционирование организма в целом; нарушение функции одного органа в организме человека влечет общее нарушение жизнедеятельности человека;

- общество как совокупность человеческих организмов подобно биологическому организму функционирует благодаря деятельности специально созданных органов, учреждений, предприятий; каждый из указанных социальных

институтов создается для выполнения конкретно-определенной функции; основными функциями государства как социального и политического организма является охрана жизни и здоровья его членов от внутренних и внешних угроз, создание экономических условий для благополучного существования и прогрессивного развития, формирование социальных условий для претворения политических, экономических, культурных прав и свобод и т. д.

Таким образом, возникновение государства является закономерным этапом в развитии организаций человеческой общности. По мере необходимости индивидумы в процессе эволюции объединяются в различные формы самоорганизации – коммуну, племя и союз племен. Высшей степенью самоорганизации общества является государство, которое создается в форме политической организации, внутренняя структура которой представлена совокупностью органов, учреждений и предприятий, осуществляющих конкретно-определенные функции. Специфика политической организации общества состоит в реализации властных полномочий, основанных на методах соподчинения и принуждения, являющихся необходимыми для консолидации ресурсов, координирования деятельности внутренних структурных подразделений и осуществления контроля и надзора за их деятельностью. Таким образом, согласно органической теории, *государство представляет собой сложный организм, имеющий внутреннюю структуру, составляющие элементы которого реализуют функциями, обеспечивающими его жизнедеятельность.*

## 1.12. Материалистическая теория происхождения государства

Зарождение и развитие в Новое время исторической и юридической научных школ на территории России и зарубежных государства оказало существенное влияние на осмысливание причин и условий перехода первобытного общества к государственности.

Наряду с метафизическими представлениями о процессе происхождения государства разработке подлежали новые подходы, в основу которых был положен процесс эволюционного развития социально-экономических и политических реалий и их влияние на характер происходящих политико-правовых преобразований.

Материалистическая теория была разработана с учетом философского научного мировоззрения, согласно которому все социальные явления объясняются исходя из двух позиций. Идеалистический подход предусматривает признание ведущей роли в процессе государствообразования религиозного («сознательного») начала. Материалистический подход при рассмотрении процесса возникновения социальных явлений основывается на идее первичности материи и бытия.

Значительный вклад в разработку *эволюционного подхода* к пониманию процесса происхождения государства внесли немецкие ученые Густав Гugo (1764–1844 гг.), Карл Савини (1779–1861 гг.) и Георг Пухта (1798–1846 гг.), в работах которых ключевое место отводилось изучению детерминантов, обусловивших переход от первобытных форм организации общества к государству.

В основу предложенной ими трактовки процесса перехода первобытного общества к государству были положены идеи о развитии общества как «объективном ходе вещей», который происходит непроизвольно, «приноравливаясь сам собой к потребностям и запросам времени», «глубине народного сознания» и «поступательном движении» и влиянии «национального духа». Эволюция общества

отличается преемственностью социальных явлений, которые закономерно зарождаются, функционируют и развиваются в «едином потоке каждого народа».

Дальнейшее развитие эволюционного понимания процесса перехода первобытного общества к государству связано с трудами немецких ученых Карла Маркса (1818–1883 гг.) и Фридриха Энгельса (1820–1895 гг.). Исследование процесса перехода к государству получило освещение в работах К. Маркса «Ницшета философии» (1847 г.) и «К критике политической экономии» (1859 г.), Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884 г.).

*Историко-материалистическое направление*, предложенное К. Марксом и Ф. Энгельсом, базируется на соотношении двух категорий – «базис» и «надстройка». Ведущая роль в поступательном развитии общества отводится базису, под которым понимали систему общественно-экономических отношений. Основанием политической и юридической надстройки любого общества признается «реальный базис», т. е. совокупность производственных отношений. Именно способ производства материальной жизни обуславливает «социальный, политический и духовный процессы жизни вообще». Политическая надстройка представляет собой надстроечное образование по отношению к экономическому базису общественной жизни и находится в причинно-следственной связи от характера общественно-экономической формации. Человеческое общество претерпевает поступательную эволюцию, сопровождавшуюся сменой общественно-экономических формаций.

В ходе эволюции экономических отношений человеческое общество претерпело четыре общественно-экономических формации, в том числе первобытно-общинный, рабовладельческий, феодальный и капиталистический строй.

Ф. Энгельс в работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» указывает, что при первобытном строе происходит переход от присваивающего к производящему хозяйству, совершенствуются орудия труда, что дает толчок к развитию производительных сил. Вследствие указанных факторов появляется прибавочный продукт. В связи с этим возникает проблема распределения излишков труда и как результат наряду с коллективной общинной зарождается частная форма собственности на орудия и средства производства.

Трансформация экономических отношений закономерно влечет существенные изменения в социальной системе, повлекшие стратификацию первобытного общества, разграничение правового статуса одноплеменников по имущественному цензу, институционализацию категорий населения, оформление классов.

Совокупность геополитических, экономических, климатических, демографических и иных факторов предопределила начало активных завоевательных войн. В результате расширения территориальных границ и покорения иноплеменников наметилось разграничение населения на две категории – рабовладельцев и рабов. Для удержания господства интересов рабовладельцев создается государственный аппарат власти в виде совокупности государственных органов и учреждений. Таким образом, в результате социально-экономического развития, обусловившего разделение общества на противоположные по интересам классы, геополитических факторов происходит становление государства и формирование государственного аппарата власти.

Рабовладельческий, феодальный и капиталистический строй как общественно-экономические формации объединяет их классовая сущность. Классовая сущность общественно-экономических формаций предопределяет классовую сущность и установленного им права.

Акцентируя внимание на классовости как свойстве вышеуказанных общественно-экономических формаций, К. Маркс и Ф. Энгельс вводят в научный оборот два ее признака:

1) обусловленность появления государства социальной поляризацией общества, предусматривающей создание классов как социальных категорий;

2) предопределенность политики государства по обеспечению правового статуса лиц, принадлежащих к социальным классам.

В результате К. Маркс и Ф. Энгельс на основе предложенного материалистического подхода к происхождению государства и права как социальных образований вводят дефиницию государства как организации для осуществления систематического насилия одного класса над другим. В результате право предлагается понимать как возведенную в закон волю высшего класса, содержание которой определяется материальными условиями жизни высшего класса.

Материалистическая теория происхождения государства основывалась на анализе фактически назревших на каждом из этапов потребностей общества и государства.

Общество как постоянно развивающееся социальное явление по характеристикам внутреннего содержания и внешнего оформления зависит от совокупности политических, экономических, социальных и иных факторов. Существенное влияние на развитие общественных отношений оказывают как объективные, так и субъективные причины, включая личностно-волевые факторы.

С точки зрения материалистического подхода к происхождению государства в основу положена потребность общества в поиске средств регулирования общественных отношений, детерминированного классовым характером экономической общественной формации, выражающей волю экономики-господствующего класса.

Таким образом, с момента перехода от первобытной к политической организации общества в форме государства и на протяжении дальнейшей эволюции государственности складывались и развитию подлежали различные теории его происхождения. В период становления древневосточных государств в условиях формирования представлений о понимании государства как явления преобладал теологический фактор, предопределенный признанием религии в качестве государственной идеологии.

По мере развития государственности и перехода к рабовладельческой, феодальной и капиталистической формациям представления о государстве претерпевали трансформацию под воздействием как государственной идеологии, государственно-правовой политики, происходящих социально-экономических и политических преобразований, так и в результате формирования социальных, в том числе философской, исторической, юридической, социологической, психологической и иных наук, сыгравших значительную роль в раскрытии понимания государства. Под влиянием социальных наук в теоретико-исторических правовых науках сложился многоаспектный подход к оценке государства как сложного социального явления.

В ходе развития теологической теории происхождения государства, связывающей генезис государства права с реализацией волеизъявления божественного или представляющего его человеческого разума, формируются теории, рассматривающие данный процесс с точки зрения функционального предназначения государства, его социальной роли и значимости для общества установленных государством правовых норм для регулирования общественных отношений.

Активному осмыслению подлежали вопросы, касающиеся пользы и вреда государства для человека и общества в целом.

При этом неоднозначность подходов к оценке функционального предназначения и социальной ценности государства была предопределена как позитивными, так и негативными процессами, происходящими в политической, социальной и экономической системах, переходом к имеющим классовую сущность формациям – рабовладельческому, феодальному и капиталистическому строю. В данных условиях оформление правового статуса населения характеризовалось разграничением прав, свобод и обязанностей на основе классовой стратификации общества. Так, в древневосточных государствах, с одной стороны, закрепляются привилегии представителей высшего класса – рабовладельцев в сфере осуществления личных, экономических, политических прав, с другой стороны, устанавливается правовой статус раба, предусматривающий лишение человека права на личную, в том числе физическую свободу, и признание его в качестве объекта вещных прав.

Переход средневековых государств от феодальной к капиталистической социально-экономической формации предопределил рост социальных конфликтов как в форме мятежей и восстаний крестьян, отстаивающих свои права на личную свободу, так и протестов со стороны представителей формирующейся торгово-промышленной категории населения, обладающей денежным потенциалом и стремящейся приобрести политические права, связанные с доступом в органы государственной власти, и экономические права, позволяющие установить право частной собственности на социально-значимые объекты вещных прав – землю, ремесленные мастерские, мануфактуры и т. д.

В отечественной науке с позиции исторического материализма русский историк, юрист и социолог Максим Максимович Ковалевский (1851–1916 гг.) указывал, что происхождение государства и его сущность следует раскрывать через осознание его как социального явления и как результат «социального развития». В основу понимания природы происхождения государства предлагается положить «материальное понимание», в соответствии с которым причинную обусловленность его появления составили факторы, представляющие собой «движущие силы общества» и определяющие динамику его развития.

Разработка научных теорий происхождения государства, основанная на материалистическом подходе, была продолжена в советский период Владимиром Ильичом Лениным (1870–1924 гг.), Николаем Ивановичем Бухариным, Петром Ивановичем Стучкой (1865–1932 гг.), Николаем Васильевичем Крыленко (1885–1938 гг.), Михаилом Андреевичем Рейснером (1868–1928 гг.) и др. Государство рассматривается как орудие, с помощью которого осуществляется охрана «общественных отношений и порядков, угодных и выгодных господствующему классу».

На рубеже 30-40-х годов в учении Андрея Януаревича Вышинского (1883–1954 гг.) раскрывается характер государственной власти, представляющей власть господствующего в обществе класса. Государство при помощи государственного аппарата в целях охраны, закрепления и развития общественных отношений и порядков, выгодных и угодных господствующему классу" оказывает принудительное воздействие»<sup>31</sup>.

---

<sup>31</sup> Вышинский А. Я. Вопросы теории государства и права. М., 1949. 419 с.

В коллективном труде «Марксистско-ленинская теория государства и права»<sup>32</sup> акцентируется внимание на том, что государство призвано – *выражать волю как господствующего класса, так и волю всех трудящихся в общеноародном государстве, служить регулированию общественных отношений и обеспечивать в случае их нарушения государственным принуждением.*

Марксистско-ленинская формулировка понимания государства получила широкое признание в юриспруденции зарубежных стран. Разработанный системный подход к пониманию государства становится общепризнанным в правовой науке.

В процессе дальнейшего развития советской юридической науки в определение государства вносятся дополнения, касающиеся раскрытия его признаков, свойств и сущности.

Как указывает Джангир Аббасович Керимов, сделанный в определении государства акцент направлен на установление взаимообусловленности государства и права. Это позволило признать государство непосредственным источником, создающим право, отразить роль воли государства как правотворца, раскрыть специфику государства как политической организации, обладающей принудительной силой и реализующей механизм правового воздействия путем убеждения и принуждения<sup>33</sup>. Исходя из рассмотренных дефиниций понятия государства, разработанных в советской юридической науке, следует, что более детальному исследованию при рассмотрении процесса возникновения государства подлежал генезис явлений, приведших к формированию признаков и свойств, присущих государству, и реализацией им функций.

Таким образом, материалистическая теория происхождения государства базируется на обусловленности процесса становления государственности совокупностью экономических и социальных факторов, назревших в процессе эволюции первобытного строя. Закономерным этапом в развитии человеческого общества является переход от первобытного строя к государству в форме рабовладельческого или феодального строя. В период кризиса феодального строя складывается совокупность экономических и социальных факторов, которые приводят к его трансформации в капиталистический строй и т. д.

### **1.13. Научные основы понимания процесса происхождения древнерусского государства**

В 882 г. на территории Восточной Европы в результате объединения восточнославянских племен, обитавших в долинах рек Днепр и Дон, было образовано древнерусское государство. Вопрос о причинной обусловленности возникновения у восточных славян государственности в теоретико-исторической правовой науке является достаточно спорным в силу скудности и противоречивости имеющейся источниковой базы.

По мнению ведущего отечественного языковеда А. А. Шахматова, восточное славянство представляло собой ветвь славянского народа, являющуюся частью индоевропейской языковой этнической группы.

---

<sup>32</sup> Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Основные институты и понятия. М., 1970. Т. I. 622 с.; Марксистско-ленинская общая теория государства и права. М., 1971. Т. II, III.

<sup>33</sup> Керимов Д. А. Философские проблемы права. М.: Прогресс, 1972. 282 с.

Исследование геополитической прародины славян повлекло разработку двух основных научных теорий.

1. Согласно *автохтонной теории* этногенеза славянства, выдвинутой академиком Б. А. Рыбаковым, исконным местом обитания славян следует считать северную часть Восточной Европы между Днепром и Одером.

Опирая сочинениями римского государственного деятеля Плиния Старшего и его современника римского историка Корнелия Тацита, Б. А. Рыбаков, обосновывая Днепровско-Одеровскую концепцию, писал, что славяне в I веке н. э. представляли «устойчивый этнический массив», именуемый венедами.

Исходя из письменных источников, венеды вели оседлый образ жизни, занимались пашенным земледелием, ремеслом и торговлей. Разложение первобытнообщинных отношений, характеризовавшееся переходом к социальной организации в виде соседских общин, предопределили выделение восточной группы славян—венедов, называемой антами и проживавшей в междуречье Днепра и Днестра.

Днепровско-Одеровское геополитическое расположение славян подтверждается готскими, гуннскими и византийскими письменными источниками, указывающими на активизацию в IV–V вв. военных походов антов против соседствующих племен.

2. Противоположной автохтонной теории выступает *миграционная теория*, родоначальником которой считается летописец «Повести временных лет» монах Киево-Печерского монастыря Нестор, полагавший, что прародиной славян является нижнее течение Дуная.

«Дунайской» теории Нестора придерживались русские историки С. М. Соловьев и В. О. Ключевский, считавшие, что формирование славянского этноса происходило в Прикарпатье.

Дальнейшее исследование процесса возникновения славян привело к появлению в рамках *миграционной теории скифо-сарматской, прибалтийской, азиатской и среднеевропейской концепций*.

Представитель *скифо-сарматской концепции* академик А. И. Соболевский, считая славян пришлым этносом, отстаивает процесс происхождения славян на территории Черноморского побережья.

Согласно *прибалтийской концепции*, приверженцем которой выступает историк и языковед академик А. А. Шахматов, прародиной славян является бассейн Западной Двины и Нижнего Немана в Прибалтике.

*Азиатская концепция* основана на миграции славян в Восточную Европу с территории Средней Азии.

В соответствии со *Среднеевропейской концепцией* прародиной славян выступает территория Германии.

Причина многообразия с учетом геополитического фактора концепций объясняется обширностью географического пространства обитания славян и противоречивостью сведений, содержащихся в письменных источниках скифов, сарматов, гуннов, готов, аваров, печенегов, половцев, хазар и других этносов, населявших Восточно-Европейскую равнину в I–VI вв.

Наличие развитых речевых систем позволило славянам освоить территории от Эльбы на западе до Волго-Окского междуречья на востоке, от озера Ильмень на севере до Северного Причерноморья на юге.

В результате обширного геополитического пространства отмечается как отсутствие единства в языковой общности среди славян, так и существенное разнообразие их материальной и духовной культуры. В результате исследователи

отмечают распад в VI–VII вв. «общеславянского единства» на три ветви – западных, южных и восточных славян.

Этнографическая карта восточного славянства, получившая детальное освещение в трудах древнерусского летописца Нестора, включала племена белых хорватов в Закарпатье, уличей и тиверцев в бассейне Днестра, бужан и волынян в долине Южного Буга, полян в среднем течении Днепра, древлян и дреговичей в районе рек Рось и Припять, северян и радимичей в бассейне Сулы, Сейма и Десны, кривичей и полочан в верховьях Двины и Волги, словен в районе озера Ильмень и вятичей в междуречье Оки и Москвы реки.

Рассматривая процесс происхождения древнерусской государственности, ученые основываются на симбиозе факторов, которые предопределили многообразие разработанных в науке теории государства и права подходов.

Раскрывая процесс происхождения древнерусского государства, исследователи выделяют следующие теории.

1. В отечественной теоретико-исторической правовой науке вопрос об образовании древнерусского государства впервые получил освещение в начале XVIII вв., когда в Российскую академию наук правительством Анны Иоанновны были приглашены немецкие ученые Г. З. Байер, Г. Ф. Миллер и А. А. Шлецер.

Возглавив кафедру истории, Г. З. Байер, в угоду пронемецкому правительству интерпретирует летопись Нестора «Повесть временных лет» и арабские сказания Ибн Русте, Ибн Хордадбеха, Мукааддаси и Гардизи. В результате была предложена *норманнская теория* происхождения государства у восточных славян.

Немецкие ученые в основу норманнской теории происхождения древнерусского государства, сопоставляя факторы, отражающие специфику развития Российской империи, характеризующейся возникшим после смерти Петра I кризисом государственной власти, положили сравнительно низкий уровень развития социально-экономических и политико-правовых отношений, присущий, по их мнению, восточным славянам.

Ввиду указанных факторов создание древнерусского государства объясняется немецкими учеными с позиции влияния иноземных более развитых в политико-правовом аспекте народов. В частности, создание древнерусского государства немецкие ученые связывают с обращением словен, живших в районе озера Ильмень, к варяжским князьям с просьбой «правити и владеть ими».

Для обоснования варяжского происхождения древнерусского государства представители норманнской теории приводили термин «Русь», ассоциируя его с названием одного из северогерманских племен.

2. На основе норманнской теории, демонстрировавшей социально-экономическую и политико-правовую отсталость восточного славянства, вслед за идеей варяжского происхождения древнерусского государства была разработана *теория пантюркизма*, согласно которой образование государственности обусловлено военной экспансией Хазарского каганата, повлекшей тюркское происхождение киевских князей.

3. В противовес вышеуказанным теориям происхождения древнерусского государства была разработана *антинорманская теория*.

Первым критиком норманнской теории происхождения древнерусского государства выступил М. В. Ломоносов, написавший по поручению императрицы Елизаветы историю России.

В противовес данным, следующим из содержания летописи Нестора о призвании в 862 г. править на Руси варяжских князей Рюрика, Синеуса и Трувора, М. В. Ломоносов приводит хронику византийского императора Михаила 852 г., свидетельствующую об активных внешнеполитических связях Византии с государством со столицей в городе Киеве, именуемым «Русской землей».

Научный спор о происхождении Древнерусского государства продолжили виднейшие дореволюционные (В. Н. Татищев, М. М. Щербатов) и советские (Б. Д. Греков, В. В. Мавродин, Б. А. Рыбаков, М. Н. Тихомиров, Л. В. Черепнин) ученые, отстаивавшие в своих трудах детерминированность процесса происхождения государства у восточных славян совокупностью геополитических и социально-экономических факторов.

В обоснование данного подхода, антиформанисты указывают, что в VI–IX вв. у восточных славян наметился процесс разложения первобытнообщинных отношений, который привел в условиях роста внутри племен имущественной дифференциации к закономерному возникновению государства как политического института, призванного с помощью публичной власти, поддерживаемой в процессе реализации полномочий принудительным аппаратом, урегулировать социальные противоречия.

В качестве дополнительного подтверждения антиформанисты приводят аргументы, касающиеся происхождения термина «русь». Большинство ученых связывает данный термин с притоком Днепра рекой Рось, в долине которой обитало одноименное славянское племя, ставшее, по их мнению, основой древнерусской народности.

Таким образом, консолидированный подход к проделанным научным изысканиям по вопросу о происхождении древнерусского государства позволяет сделать следующие выводы.

1. В эпоху этнической революции, наметившейся в начале первого тысячелетия и приведшей к массовым этническим миграциям, на территории Европы происходит активный процесс государствообразования. Доказательством тому служит создание Великоморавского, Чешского, Польского, Хорватского княжеств, Англосаксонского королевства и Аварского, Хазарского, Булгарского царств.

2. Процесс государствообразования охватил и территорию восточных славян, где по сведениям арабских историков в VIII в. были созданы три политических союза славянских племен:

- Куяба, столицей которого являлся Киев;
- Славия, столицей которого признавался Новгород;
- Артания, столицей которого являлась Рязань.

3. Политическая консолидация восточнославянских племен была вызвана стремлением объединить усилия для противостояния надвигающейся угрозе захвата территории иноземными племенами.

4. Политической консолидации содействовало этническое и языковое единство восточных славян, способствующее налаживанию социально-экономических и политico-правовых связей.

5. Становление государственности у восточных славян усилило их внешнеполитическую активность. Так, на рубеже VIII–IX вв. «Русская земля», включавшая, согласно летописям, племена полян, древлян, полочан, дреговичей и северян, неоднократно совершала походы в Крым, посещая посольство византийского императора в Константинополе и германского короля в Ингельгейме.

6. Подобно Киевской Земле внешнеполитической активностью характеризовалась Новгородская Земля, установившая торговый путь с прибалтийскими и черноморскими племенами.

7. Приглашение знатью «старшего» города Новгорода варягов княжить на Новгородской Земле было предопределено дестабилизацией внутренней и внешней обстановки, вызванной следующими причинами:

- наличием значительной по протяженности территории;

- недостаточной развитостью внутриэкономических связей, обусловленной геополитическим фактором, связанным с преобладанием «труднопроходимых» лесов и болот;

- активизацией мигрирующих в условиях «великого переселения народов» этносов, предусматривающей возможность порабощения восточнославянских племен;

8. Факт призываия варягов княжить следует рассматривать в контексте своеобразия системы управления, действовавшей на территории Новгородской Земли, которая предусматривала сосредоточение верховной власти в руках «Осподы» – Совета старейшин, избираемого на Вече. Ввиду этого функции князя заключались в реализации мер по:

- обеспечению внутреннего порядка при сборе дани с покоренных племен;

- принятию мер по защите территории в случае вторжения иноземных захватчиков.

9. Система призываия князей для реализации податно-полицейских и военных функций существовала на протяжении IX–XIV вв., когда князья вместе со своей дружиной приглашались на территорию Новгородской земли из стольного града Киева.

10. Борьба Новгородской и Киевской земель, связанная с военным походом новгородского князя Олега, завершилась созданием в 882 г. государства Киевская Русь, монархическое правление в которой возглавила династия Рюриковичей.

Таким образом, процесс государствообразования на территории восточнославянских племен заключался в формировании качественно новых институтов публичной власти. На смену военной демократии, предусматривающей сосредоточение властных полномочий в рамках каждого племени в руках Совета старейшин, осуществлявшего административно-судебные функции, и Вождя, избираемого общим собранием взрослого мужского населения для обеспечения территориальной целостности, приходит единовластное правление Великого князя, передаваемое по наследству. С установлением верховной власти Великого князя изменению был подвергнут механизм управления внутри племен. Местная администрация подлежала сокращению и была представлена племенными князьями, избираемыми на вече крупных торговых городов.

## ГЛАВА 2. ТРАНСФОРМАЦИЯ НАУЧНЫХ ПОДХОДОВ К ПОНИМАНИЮ ГОСУДАРСТВА В ПРОЦЕССЕ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ И ИНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК

### 2.1. Плюрализм в определении понятия государства и его признаков

В процессе модернизации социально-экономических и политico-правовых отношений происходит существенная новеллизация в формулировании понятия государства, характеризующегося отражением многообразия присущих ему отличительных от иных форм самоорганизации признаков, функций, сущности и свойств.

Предлагаемые в ходе поступательного развития научного познания дефиниции государства содержали признаки государства с учетом философского, исторического, экономического, социологического и иных подходов.

Аристотель под государством предлагал понимать «*самодовлеющее общение граждан, ни в каком другом общении не нуждающееся и ни от кого другого не зависящее*».

В работах Цицерона, Ф. Аквинского, Д. Локка, И. Канта государство трактовалось как политическая общность, объединение, союз людей.

Т. Гоббс рассматривал государство как организацию, созданную «разумной природой» человека для гарантирования совместного сосуществования людей путем введения запрета на совершение действий, которые противоречат «самой человеческой природе» и ограничения естественной свободы, присущей людям в период первобытного общества.

Ж. Боден под государством подразумевал «правовое управление семействами и тем, что у них есть общего с верховной властью, которая должна руководствоваться вечными началами добра и справедливости, которые должны давать общее благо, которое и должно составлять цель государственного устройства».

Наметившаяся юридизация дефиниции государства предопределила необходимость отражения присущих ему функций и отличительных от иных социальных общностей признаков.

Р. Моль писал, что государство есть «организация совместной народной жизни на определенной территории и под одной высшей властью».

Л. Дюги предлагает понимать под государством совокупность человеческих индивидов, объединенных на определенной территории путем создания правительства, обладающего суверенной властью. Государство – это всякое человеческое общество, в котором существует политическая дифференциация между правящими и управляемыми, т. е. политическая власть. В результате предложенной Л. Дюги дефиниции определение государства было дополнено существенным признаком, отражающим качественно новый – политический характер властьотношений.

Н. М. Коркунов считал, что государство стоит рассматривать как «общественный союз свободных людей с принудительно установленным мирным порядком посредством предоставления исключительного права принуждения только органам государства».

Г. Ф. Шершеневич, определяя понятие государства, писал, что оно представляет собой союз людей, осевших в известных границах и подчиненных одной власти.

Л. Гумплович с учетом степени организации управленческого процесса в условиях классового общества и реализуемых функций определяет государство как естественно выросшую организацию властования, предназначенную для охраны определенного правопорядка».

К. Маркс и Ф. Энгельс под государством понимали форму, в которой индивиды, принадлежащие к господствующему классу, осуществляют свои общие интересы и в которой все гражданское общество данной эпохи находит свое сосредоточение. Исходя из состояния общества в условиях сложившегося классового антагонизма, государство является способом организованного насилия одного класса (экономически господствующего) над другими (эксплуатируемыми).

В. И. Ленин писал, что государство создается, чтобы удержать в повиновении одному классу прочие подчиненные классы и является политической организацией, объединяющей общество и призванной управлять его делами, устранивать возникающие социальные конфликты, обеспечивать определенный режим властования и правопорядок. Вследствие этого государство выступает в качестве машины для поддержания господства одного класса над другим.

В современной теоретико-правовой науке приводятся следующие дефиниции государства.

В. В. Лазарев считает, что государство – это публичная организация, обладающая верховной властью на определенной территории.

М. И. Байтин предлагает рассматривать государство как организацию политической власти, необходимую для выполнения как сугубо классовых задач, так и общих дел, вытекающих из природы всякого общества.

Согласно предложенному В. М. Корельским определению, государство – это политическая организация общества, обеспечивающая его единство и целостность, осуществляющая посредством государственного механизма управление делами общества суверенную публичную власть, придающую праву общебязательное значение, гарантирующую права, свободы граждан, законность и правопорядок.

В работе Р. З. Лившица «Государство и право в современном обществе» отмечается необходимость дальнейшего обновления понимания государства. На основании совокупности признаков государство предлагается рассматривать как «властно-политическую организацию общества, обладающую государственным суверенитетом, специальным аппаратом управления и принуждения, государственной казной и устанавливающую правовой порядок».

Анализ разработанных в процессе формирования и развития научного познания дефиниций государства позволяет выделить три подхода к понятию государства:

1) классовый подход, в соответствии с которым *государство – политическая организация, созданная для поддержания господства одного класса над другим*;

2) общесоциальный подход, согласно которому *государство представляет собой политическую ассоциацию, члены которой объединены в единое целое публично-властными отношениями*.

3) политico-правовой подход, на основании которого *государство есть объединение, созданное в целях установления политico-правового регулирования общественных отношений людей и подчинения их закону*.

Таким образом, *государство – это политическая организация общества, обеспечивающая единство и целостность народонаселения в рамках установленных территориальных границ посредством аппарата публичной власти и мер государственного принуждения*.

В соответствии с разработанным в науке теории государства и права определением государства следует выделить три отличительных его признака.

1. *Публичная политическая власть* – один из основополагающих признаков государства, отличающих его от иных форм социальной организации общества.

Власть – сложное социальное явление, характеризующее человеческое общество на всех этапах его эволюционной трансформации. Власть присуща любой общности людей. Власть – это интеллектуально-волевой процесс, предусматривающий осознанное подчинение властвующим подвластного. Власть выражается в форме отношений между индивидами, коллективами, общностями и др. Власть реализуется в форме властеотношения.

Властеотношение – общественное отношение, субъектами которого выступают властвующий и подвластный. Детерминантами властеотношения являются: физическая сила; сила интеллекта; сила авторитета; сила убеждения; эстетическое воздействие и т. д. Властеотношение основано: на силе власти, влекущей страх и осознание угрозы санкций; привычке, стремлении к стабильности и боязни перемен; интересе, влекущем личную заинтересованность и т. д.

Обобщение в науке теории государства и права многообразия подходов к природе власти и властеотношения предопределило формирование следующих подходов:

– антропологический подход, согласно которому источником власти служит природа человека, стремление индивидов к власти и подчинению других;

– поведенческий подход (бихевиоризм), в соответствии с которым власть предусматривает отношение между двумя субъектами, один из которых имеет определенное влияние на действия другого;

– системный подход исходит из предназначения власти как способа регулирования групповых конфликтов в обществе;

– структурно-функциональный подход, согласно которому власть признается свойством социальной организации и самоорганизации человеческой общности.

В науке теории государства и права по социальному уровню различают власть: а) между индивидами; б) внутри коллектива (организации); в) власть в масштабе всего общества.

В науке теории государства и права в рамках социальной организации общества принято разграничивать такие виды власти, как: потестарная власть (власть внутри рода и племени, основанная на авторитете и уважении); родительская (семейная) власть; церковная (религиозная) власть; экономическая власть; власть общественных объединений; политическая власть. Исходя из данной классификации, по характеру следует разграничивать два вида власти – *неполитическую и политическую власть*.

*Политическая власть* подразумевает: государственную власть, власть одной социальной группы (класса) над другой; партийную власть; власть политических лидеров.

Государственная власть является разновидностью социальной, в том числе политической власти. В отличие иных видов власти государственная власть характеризуется следующими особенностями:

- 1) реализуется государством с момента создания государства и осуществляется от имени государства;
- 2) осуществляется аппаратом государства в виде государственных органов и путем создания категории государственных служащих, формируемой на профессиональной основе;
- 3) приобретает публичный характер, так как оказывает воздействие на все институты общества (членов общества и участников общественных отношений);
- 4) является суверенной, так как обладает верховенством внутри государства и независимостью за его пределами;
- 5) имеет универсальный характер, распространяется на всю территорию государства и действует в отношении всего состава народонаселения;
- 6) отличается монопольным характером, заключающимся в наделении государственного органа исключительной прерогативой, предоставляющей право разработки и издания законов и иных нормативно-правовых актов, обладающих общеобязательной силой;
- 7) предусматривает в целях реализации публично-властных полномочий формирование аппарата принуждения.

По содержанию государственная власть характеризуется сложной внутренней структурой. Элементами публично-властных отношений являются: субъект власти; объект власти; содержаниеластной деятельности; средства, способы, приемы осуществления государственной власти; ресурсы власти.

Субъектом государственной власти являются непосредственные носители государственной власти. В качестве субъектов государственной власти признаются: государство, органы государства, государственные служащие, народ, социальные и национальные общности, классы, народ, нации.

Средства, методы и способы осуществления государственной власти варьируются волевой стороной властеотношения в зависимости от преследуемых целей и поставленных задач от убеждения до принудительно-властного воздействия.

Ресурсы государственной власти представляют собой условия и факторы, обеспечивающие реализацию властеотношений. Ресурсы государственной власти принято разграничивать на:

- нормативные ресурсы в виде актов, имеющих общеобязательную силу;

– утилитарные ресурсы, представляющие собой материальные и иные социальные блага, в частности экономического, социального, культурно-информационного, идеологического характера (средства производства, государственная казна; средства информации и т. д.);

– принудительные ресурсы, выражающиеся в виде мер государственно-властного, карательного воздействия (армия, полиция, служба безопасности, суд, прокуратура и иные правоохранительные органы).

Реализация политической публичной власти в отличие от социальной власти предполагает создание и оформление правовых основ государственности, связанное с законодательной регламентацией:

- формы правления;
- формы государственного устройства;
- политического (государственного) режима.

Создание трех форм государства предопределяет учреждение:

– системы органов, осуществляющих нормотворческую (законодательную) функцию;

– системы органов, реализующих управленческую (исполнительную) функцию;

– системы органов, обеспечивающих правоохранительную функцию (использование методов принуждения предполагает создание специальных правоохранительных органов и учреждений, в том числе армии, полиции и суда).

Реализация публично-властных отношений влечет формирование на профессиональной основе государственного аппарата и регламентацию правового статуса государственных служащих.

*Легитимность государственной власти* предусматривает наличие законодательной регламентации принципов организации и деятельности органов государственной власти. Легитимными признаются властные структуры, которые сформированы и функционируют в установленном законом порядке. Вторым признаком государственной власти является ее легальность. *Легально существенная власть* – власть, признанная законом.

Государственная власть реализует регулятивную функцию посредством создания механизма правового регулирования<sup>34</sup>. Исключительной прерогативой государства признается правотворческая деятельность, предусматривающая разработку, принятие, издание, обнародование, введение в действие, отмену юридической силы нормативно-правовых актов. Законодательная функция – основополагающая функция государства, содействующая становлению законности и правопорядка. Акты государства носят общеобязательный характер и подлежат неукоснительному исполнению под угрозой применения мер государственного принуждения (наказания и иных мер государственного принуждения).

Ключевой функцией государства является формирование государственной казны, создающей основу для финансирования содержания государственного аппарата, развития экономики, социальной сферы, культуры и т. д. Источниками доходов государства становятся: налогообложение населения, взимание с подданных налогов, сборов и др.

---

<sup>34</sup> Авдеева О. А. Научные основы понимания права. Учебное пособие. Иркутск, 2020. 88 с.

2. *Территориальная организация государства* является вторым отличительным признаком государства от иных форм территориальной организации общества.

Территориальная организация государства предполагает:

- установление территориального пространства государства, введение картографии, определяющей пределы государства и юридическое закрепление государственной границы на внутреннем уровне;
- юридическое закрепление государственной границы на уровне межгосударственных и международных отношений;
- введение режима государственной границы и законодательное регулирование порядка пересечения государственной границы и порядка перемещения через государственную границу;
- обеспечение государством с помощью специального аппарата охраны государственной границы: формирование венных округов, расквартирование вооруженных сил и т. д.;
- деление территории государства на административно-территориальные единицы; законодательное закрепление формы государственного устройства, разграничение предметов ведения государства и государственных органов местного управления, определение принципов организации и функционирования органов местного самоуправления.

### 3. *Государственный суверенитет.*

Государство как политическая организация общества сохраняет свой статус при наличии государственного суверенитета. Утрата государственного суверенитета влечет преобразование в колонию или иные формы колониальной зависимости.

Учитывая, что ведущими признаками государства являются публичная политическая государственная власть и территориальные принципы ее организации, государственный суверенитет слагается из трех составляющих:

- независимость публичной политической государственной власти (государства, органов государства);
- независимость территории государства;
- независимость народа, проживающего на территории государства.

*Независимость проявляется в принятии государством в пределах всей территории государства в отношении всего народа и всех участников общественных отношений самостоятельных политico-волевых решений, не зависящих от влияния иностранных государств и выраждающих политico-правовые интересы государства с учетом проводимой им правовой политики.*

В результате в науке теории государства и права принято разграничивать два свойства государственного суверенитета:

- верховенство;
- независимость.

Государственный суверенитет предусматривает:

- верховенство государственной власти внутри страны, предоставляющее право на принятие самостоятельных решений и осуществление деятельности в соответствии с целями и задачами внутренней политики;

– независимость государственной власти, влекущую самостоятельность во взаимоотношениях с иностранными государствами, международными организациями.

Таким образом, государство как политическая организация общества характеризуется:

- 1) установлением публичной политической власти;
- 2) оформлением территориальных границ реализации публичной власти;
- 3) законодательным определением формы правления, формы государственного устройства и политического режима;
- 4) учреждением органов государственной власти, определением принципов организации и функционирования государственного аппарата и должностных лиц;
- 5) реализацией органами государственной власти законотворческой, исполнительной и судебной функций;
- 6) признанием всеобъемлющего и общеобязательного характера актов, принимаемых государством;
- 7) введением системы налогообложения и установлением порядка взимания налогов, сборов, пошлин;
- 8) созданием специального аппарата государственного принуждения, осуществляющего правоохранительную функцию;
- 9) реализацией государственной власти на основе принципа государственного суверенитета.

## **2.2. Основные подходы к пониманию правового государства на современном этапе развития юридической науки**

Становление государства как политической организации общества сопровождалось активным осмысливанием целесообразности вводимого порядка, регламентируемого законом и охраняемого правоохранительными органами от имени государства. В результате анализа методов и средств реализации публичной власти стали зарождаться идеи о соотношении государства и права и степени воздействия закона на всех участников общественных отношений.

Первые упоминания о правовом государстве появляются в Древней Греции, когда в условиях развития выборных начал активному осмысливанию подлежали вопросы *взаимодействия государства и закона*. Платон в своих работах писал, что государство, в котором отсутствует господство закона, обречено на гибель. Поэтому необходимо установить власть закона над государством и закон должен стать «владыкой правителя». Приоритету закона над государством пристальное внимание уделялось в трудах И. Канта, указывающего, что главным признаком государства во избежание его гибели должно быть верховенство закона.

В дальнейшем учение о правовом государстве дополняется осмысливанием в условиях оформления абсолютной монархии и противодействия народа самодержавию *концепции о признании государством и закреплении в законе незыблемости и гарантированности естественных прав и свобод каждого человека*,

в том числе права на жизнь, личную свободу, свободу передвижения, личную неприкосновенность и т. д. Данный подход к оценке естественных прав человека получил теоретическое обоснование в трудах Д. Локка, Т. Гоббса, Б. Спинозы, Ш. Монтескье, Ж. Руссо и др.

Последовательному осмыслению в доктрине правового государства подлежал *принцип разделения государственной власти*. Функциональное разграничение законодательной, исполнительной и судебной власти наметилось с момента образования государства. Каждая ветвь власти призвана была реализовывать определенные направления деятельности государства: законодательная власть – осуществлять правотворческий процесс; исполнительная власть – приводить законы и подзаконные акты в исполнение; судебная власть – обеспечивать неукоснительное соблюдение установленного законом порядка.

Однако в процессе формирования государственного аппарата была создана система государственных органов, характеризующаяся смешением законодательных, судебных и исполнительных правомочий. Причиной тому служили: а) целенаправленная политика по централизации и сосредоточению в руках государственно-властных структур полномочий в области законодательства, управления и суда; б) несовершенство механизма государства, отсутствие финансово-материальной базы и т. д.

По мере развития государства происходит разработка организационных принципов реализации государственной власти. В целях противодействия восточно-деспотическому режиму в трудах древнегреческих мыслителей Аристотеля, Эпикура, Полибия подчеркивалась идея о необходимости разграничения полномочий в области законодательства, управления и суда.

Значительная роль в обосновании принципа разделения властей на доктринальном уровне принадлежит Д. Локку и Ш. Монтескье. Согласно теории Д. Локка, изложенной в работе «Два трактата о государственном правлении», эффективность власти зависит от разделения власти, так как разделение власти предотвращает злоупотребление властью. Разделение власти предполагает выделение трех ветвей власти: законодательной, исполнительной и федеративной. Законодательная власть признается верховной и играющей доминирующую роль. Исполнительная и судебная власть заключается в обязанности приводить законы в действие. При этом судебная власть, по Д. Локку, является частью исполнительной власти. В случае возникновении конфликта между законодательной и исполнительной ветвями власти возможной признавалась насилиственная замена исполнительной власти. Федеративная власть представляет собой сферу внешней политики, связанную с отношениями с иностранными государствами. Реализация данного принципа разделения властей служит сдерживанию власти.

В работах Ш. Монтескье наметилось развитие теории разделения властей, в том числе дана новая трактовка их классификации и назначения. Законодательная власть призвана создавать, изменять и отменять законы. Исполнительная власть призвана осуществлять законы, принятые законодательными органами. Судебная власть призвана карать за преступления и разрешать «столкновения» частных лиц. Решения и приговоры суда должны быть «всегда точным применением текста закона». Каждая

из ветвей власти должна надеяться средствами взаимного контроля в отношении другой.

На современном этапе развития науки теории государства и права существует многообразие подходов к понятию правового государства:

- правовое государство признается формой организации публичной власти, характеризующейся приоритетом прав и свобод человека и гражданина;
- правовое государство рассматривается как форма осуществления народовластия, защиты и обеспечения прав, свобод и обязанностей каждой личности;
- правовым считается государство, в котором политическая организация власти основывается на признании приоритета права над государством и гарантировании прав и свобод человека и гражданина как высшей ценностью государства.

С учетом предложенных теоретико-методологических подходов к пониманию правового государства можно выделить следующие его признаки:

- верховенство права во всех сферах и формах жизнедеятельности общества;
- верховенство закона в организации и деятельности государственного аппарата;
- верховенство закона во взаимодействии государства и человека, государства и гражданина;
- признание естественных неотчуждаемых прав и свобод;
- соответствие национального законодательства принципам и нормам международного права в области регламентации прав и свобод человека;
- разграничение трех ветвей государственной власти;
- прямое действие основного государственного закона;
- приоритет в правовой системе формы права, закрепленной в законе;
- обеспечение судом приоритета закона, прав и свобод человека.

Из вышесказанного следует, что правовое государство является закономерным этапом государственно-правового развития, в ходе которого одним из основополагающих принципов признается принцип верховенства права над государством. Государство, разграничивая три ветви государственной власти, устанавливает механизм правотворчества, регламентирует в законе принципы и стадии законодательного процесса. В правовом государстве законы принимаются строго в соответствии с установленным порядком. Принятый закон вступает в юридическую силу и становится основой регламентации общественных отношений. В результате принцип верховенства закона означает, что государство осуществляет самоограничение властных полномочий посредством принятого закона.

Верховенство права означает приоритет закона в механизме регулирования всех сфер жизнедеятельности общества. При правовом государстве закон регламентирует принципы экономической, политической и социальной системы.

При правовом государстве регламентации подлежат права и свободы человека, правовой статус общественных объединений, государственных органов, должностных лиц, органов местного самоуправления и иных участников общественных отношений. Правовое государство обеспечивает признание данных прав, их соблюдение и гарантирование.

Правовое государство, представляя собой особую форму организации государственно-властных отношений, основанных на верховенстве закона и приоритете прав и свобод человека, на основании данных принципов устанавливает взаимную ответственность, как личности, так и государства. Государство законодательно оформляет методы и принципы правового регулирования общественных отношений. Вследствие этого каждый человек должен обладать правосознанием, правовой культурой, обеспечивающей соблюдение им установленного законом порядка. Нарушение человеком социально-полезной линии поведения влечет ответственность. Антисоциальное поведение обуславливает применение государством мер принуждения. При правовом государстве формы и виды ответственности подлежат законодательному закреплению в рамках отраслевого, в том числе уголовного, гражданского, административного законодательства. Государство также предусматривает позитивную ответственность. Соблюдение установленного законом порядка предполагает реализацию льгот и преимуществ, систему наград и почетных званий.

Для обеспечения прав и свобод в правовом государстве создается система внесудебной и судебной защиты. На национальном уровне предусмотрена реализация права на защиту в рамках внесудебной процедуры посредством обращения в аппарат Уполномоченного по правам человека и судопроизводства, характеризующегося возможностью потерпевшего обжаловать принятые судом решения. Представляемое право на защиту предусмотренных законом интересов подлежит осуществлению с помощью как национальных, региональных (Европейский суд по правам человека), так и международных (Международный суд по правам человека) средств.

Государство предоставляет право обжалования незаконных действий (бездействия), как со стороны граждан, так и должностных лиц, органов государственной власти и органов местного самоуправления. Следовательно, в правовом государстве с учетом взаимной ответственности человека и государства действует механизм правового регулирования, предусматривающий ответственность, как со стороны лица, нарушившего запрет, так и должностных лиц и органов власти, нарушивших действующий закон. При этом механизм правового регулирования предусматривает различные формы и виды ответственности государства. Восстановление нарушенных прав осуществляется путем возмещения причиненного ущерба (вреда).

Функционально-институциональные характеристики правовой государственности предусматривают комплекс субъективно-деятельностных признаков и свойств права, реализуемых посредством общесоциального и юридического воздействия на систему общественных отношений. Правовое воздействие как на систему общественных отношений, так и участников общественных отношений предполагает реализацию правом регулятивно-охранительной, компенсационной, восстановительной, социокультурной, информационно-просветительской, воспитательной и иных функций, содействующих упорядочению и стабилизации общественных отношений, укреплению законности и правопорядка, развитию правового сознания, правового просвещения, преодолению правового нигилизма и росту правовой культуры.

В основу совершенствования правовой государственности положены законность и правопорядок, обеспечиваемые общесоциальными культурными ценностями, такими как справедливость и гуманизм.

Таким образом, в условиях развития на современном этапе правовой государственности государство гарантирует приоритет права, который обеспечивает:

- реализацию функции общесоциального и правового регулирования общественных отношений в интересах всех членов общества;
- функционирование общества как единого социального организма;
- правовые гарантии для установления в общественных отношениях правопорядка, основанного на соблюдении равенства прав и свобод человека и гражданина, в том числе равенства независимо от пола, расы, языка, имущества, должностного статуса и т. д.;
- приоритет общесоциальных ценностей, накопленных в процессе поступательного развития государства и права;
- реализацию механизма правового воздействия путем формирования внутригосударственных, межгосударственных и международных средств правовой защиты прав и свобод личности;
- применение правовых методов в процессе реализации юридической ответственности и недопустимость использования применения насилия и иных мер в целях подавления личности.

Уровень общесоциальной сущности права как нормативного регулятора в правовом государстве зависит от степени развития демократии, парламентаризма и институтов гражданского общества, действующих на основе принципа социальной солидарности<sup>35</sup>. В современных условиях развития правового государства первостепенную роль играет специфика институционально-инструментальных средств и методов гарантирования прав и свобод, признанных высшей ценностью. В этой связи актуализации подлежит деятельность по разработке и осуществлению мер, направленных на создание правовых гарантий как реализации социально-значимых прав и свобод человека, так и их защиты.

### **2.3. Научные основы понимания социального государства**

Разработка научных подходов к пониманию государства и права как социального явления сопровождалась введением в понятийно-категориальный аппарат в теоретико-правовой науке категории «сущность государства».

Первоначально категория «сущность» активно применялась в процессе становления философско-правового мировоззрения. Рассматривая вопрос о соотношении таких категорий, как «материя» и «сознание», философы обращали внимание на сущность исследуемых явлений, под которой подразумевали

---

<sup>35</sup> Авдеева О. А., Авдеев В. А. Стратегические направления правового воздействия в контексте реализации концепции устойчивого развития современного общества // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2022. № 1 (100). С. 9–19.

совокупность наиболее значимых отношений, характеризующих внутренние связи данного явления.

По мере развития юридической науки под сущностью государства стали понимать совокупность наиболее устойчивых отношений, раскрывающих природу, качественные характеристики, назначение данного социального явления и отражающих внутренние его процессы<sup>36</sup>.

Вследствие этого использование в науке теории государства и права категории «сущность государства» предусматривает раскрытие внутренних характеристик государства, которые объясняют условия и причины его возникновения, целевое предназначение и механизм функционирования государства как социального явления.

Рассматривая проблему сущностно-ценостного дискурса в понимании государства как социального явления, следует подчеркнуть, что государство, выступая политической организацией общества, призванной обеспечить единство и целостность народонаселения в рамках установленных территориальных границ посредством аппарата государственной власти и механизма государственного принуждения, обладает отличительным от иных социальных, в том числе действовавших в условиях становления и развития первичных форм организации первобытного общества и действующих на современном этапе политических образований, признаком, который заключается в формировании институтов политической системы, обладающих при осуществлении публично-властных полномочий государственной властью.

Вследствие этого раскрытие сущности государства предполагает рассмотрение внутренних отношений в рамках данного явления, позволяющих определить:

- 1) кому принадлежит государственная власть;
- 2) кто участвует в формировании органов государственной власти;
- 3) в чьих интересах государственная власть реализуется.

В науке теории государства и права разграничивают классовую и общесоциальную сущность государства. Ретроспективный анализ развития государства как социального явления позволяет сделать вывод о том, что его сущность обусловлена как особенностями политico-правового развития государства, так и конкретными историческими условиями, сложившимися политico-правовыми, социальными и экономическими реалиями, социокультурным уровнем развития личности, общества и государства в целом.

Классовая сущность явилась закономерной особенностью в условиях развития рабовладельческой, феодальной, капиталистической общественно-экономических формаций. Определяя особенности классовой сущности государства, профессор О. Э. Лейст писал, что она характерна для неоднородного общества, стратификация которого предполагала выделение классов, сословий, групп, слоев и иных социальных образований. В рамках данной стратификации общества имело место разграничение политico-правовых и социально-экономических интересов вплоть до «противостояния друг другу». В результате назрела потребность в поддержании определенного порядка, который может быть обеспечен с помощью правовых средств и методов нормативного регулирования, опирающегося на принуждение. В результате право используется как

---

<sup>36</sup> Авдеева О. А. Научные основы понимания права. Иркутск, 2020.

нормативная форма упорядочения общественных отношений, охраняемых государственным принуждением.

При классовой сущности государства законодательная регламентация правового статуса подданных, предусматривающая деление общества на классы, характеризуется:

- предоставлением государственной (законодательной, исполнительной и судебной) власти экономически господствующему классу;
- правом представителей указанной категории лиц формировать органы государственной власти посредством права избирать и быть избранным, права на доступ к управлению государством и доступ к государственной службе;
- реализацией экономически господствующей категории государственной власти в целях удовлетворения политических, социальных и экономических интересов данной категории;
- избранием методов и средств практической реализации правовых предписаний – дозволений и запретов, характеризующих особенности антидемократических, а именно восточно-деспотических, авторитарных, тоталитарных, расистских и фашистских политических (государственно-правовых) режимов, основанных на подавлении субъектно-волевой деятельности представителей отдельных категорий населения и преобладании принудительных мер правового воздействия, ориентированных на лишение или ограничение естественных прав и свобод человека.

Глобализационные процессы, связанные с ростом военного противостояния государств в период империостроительства, направленного на расширение государственных границ посредством завоевания территории иных государств, и внутригосударственные тенденции, обусловленные углублением внутренних противоречий и активизацией буржуазно-демократических институтов, обострили проблему военной экспансии и работорговли.

Социокультурная оценка негативных последствий мировых войн, нанесших ущерб интересам всего мирового сообщества, повлекла формирование международных организаций, деятельность которых направлена была на мирное урегулирование международных отношений и признание незыблемости естественных прав и свобод человека.

Закономерно актуализируется деятельность международного сообщества по детальной регламентации правовых основ, обеспечивающих качество жизни каждого человека и уровень его развития. Вследствие этого ключевые положения концепции социального государства получили отражение во Всеобщей декларации прав человека 1948 г. (ст. 16, 22–28) и подлежали детализации в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах 1966 г.

Практическая реализация провозглашаемых критериев «социального и правового порядка» предопределила необходимость создание на международном и внутригосударственном уровнях правовых гарантов. По мере формирования

правовых основ социального государства изменению подлежит и сущность государства, которая приобретает общесоциальные черты<sup>37</sup>.

Определяя признаки общесоциальной сущности государства, профессор Р. З. Лившиц указывает на создание системы охраны общественного порядка, предусматривающей учет интересов различных слоев общества. Общесоциальная сущность государства, по его мнению, должна заключаться в выражении в нормах права согласованной воли всего общества на основе компромисса многообразных интересов в социально значимых отношениях. Общесоциальная сущность государства предполагает сбалансированность воли общества, представленной в форме общеобязательных предписаний меры свободного поведения человека.

О. Э. Лейст предлагает к ключевым признакам общесоциальной сущности государства отнести нормативность права, стабильность и авторитетность закона, которые должны способствовать установлению «прочного правопорядка», обеспечиваемого соответствующим аппаратом правоохранительных органов.

Социальное государство предусматривает осуществление мер по повышению уровня демократизации политической системы государств, в том числе:

- создание в национальных правовых системах механизма правового регулирования общественных отношений на основе принципа равенства правового статуса членов общества независимо от пола, расы, национальности, происхождения, места жительства, рода деятельности и иных признаков;

- разработку и осуществление государственно-правовой политики по созданию условий для достойной жизни граждан посредством повышения качества реализации мер по обеспечению права на жизнь, охрану здоровья, жилище, частную собственность, труд, вознаграждение за труд, минимальный размер оплаты труда, а также личной и имущественной безопасности;

- реализацию государственно-правовой политики по созданию условий для свободного развития личности путем предоставления права на образование, свободу научного, технического и иных видов творческой деятельности, доступ к учреждениям культуры, развитие физкультуры и спорта и т. д.;

- формирование на внутригосударственном уровне правового механизма, обеспечивающего практическую реализацию мер социальной защиты населения.

При определении организационно-правовых особенностей общесоциальной сущности государства необходимо выделить следующие отличительные характеристики:

- 1) право осуществления нормотворческой деятельности (законодательная власть) предоставляется социуму (народу), каждый член которого наделяется равными политическими правами: правом избирать и быть избранным в органы законодательной (представительной) власти, правом на доступ к управлению государством, правом на доступ к государственной и муниципальной службе;

- 2) правом участия (непосредственно или опосредованно) в правотворческой деятельности, в том числе в инициировании, разработке, обсуждении и принятии нормативно-правовых актов, обладает социум (народ);

---

<sup>37</sup> Авдеев В. А., Авдеева, О. А. Правовое воздействие и правовая политика: вопросы институционализации и инструментальной сущности // Юридический мир. 2015. № 11. С. 19–23.

3) право в форме правовых норм создается в целях удовлетворения интересов всех членов социума (народа) и выражает их волю; приоритетными в процессе правообразования являются потребности социума (народа);

4) для достижения целей и удовлетворения потребностей социума (народа) в качестве методов правового воздействия на участников общественных отношений используются правовые методы, основанные на: сочетании убеждения и принуждения; установлении правовых гарантий обеспечения естественных прав человека, предусмотренных нормами международного и национального права; введении запрета на использование неправовых методов, направленных на использование средств, посягающих на жизнь, здоровье и свободу человека, унижающих честь и достоинство личности.

Социальное государство призвано как создать условия для достойной жизни и свободного развития каждого человека, так и обеспечить формирование эффективного механизма их реализации и защиты посредством правовых методов и средств.

Согласно Концепции устойчивого развития общества на период до 2030 года, принятой ООН в 2015 г., в качестве актуальных направлений признается минимизация и устранение проблем, имеющих место в политико-правовой, социальной и экономической сферах жизнедеятельности общества и создающих угрозу миру и безопасности человечества в целом.

В качестве приоритетных целей определяется проведение политики, основанной на ценностях социальной ответственности и международных принципах защиты права человека, содействующей обеспечению благополучия общества и удовлетворению социальных потребностей в области здравоохранения, образования и социальной защиты.

С учетом Концепции устойчивого развития общества 2015 г. основным концептом общесоциальной сущности государства и права на современном этапе развития правовой государственности является создание условий для «стабильной и фактической реализации общесоциальных и правовых благ». Построение социального государства в условиях развития правовой государственности предусматривает актуализацию мер по формированию правовых основ социальной ответственности. Концепция устойчивого развития мирового сообщества ориентирует на устранение негативных тенденций, связанных с кризисом политической и экономической систем, обусловившим резкое падение качества жизни и высокий уровень миграционных процессов.

С целью повышения уровня социальной ответственности государства необходимым является правовое регулирование, исходя из назревших современных потребностей человека, общества и государства, экономической системы, содействующее наращиванию экономического потенциала, развитию предприятий частного сектора, сокращению уровня бедности и повышению качества жизни.

Роль социального государства на современном этапе заключается в создании и реализации правового порядка, гарантирующего незыблемость общесоциальных и правовых благ с учетом признания прав и свобод человека как высшей ценности и их реализации на основе принципов социальной справедливости, равенства,

свободы, законности и гуманизма. В социальной сфере социальная ответственность государства предполагает своевременное принятие комплексных мер в сфере здравоохранения и социальной защиты, в том числе в области социального страхования и иных программ социальной поддержки.

Для повышения уровня социальной ответственности общества и личности предусматривается реализация государством мер по формированию «общества знаний», в котором будет проводиться политика по увеличению инвестиций в образование и гарантированию доступности различных категорий населения к образовательному процессу, бюджетного финансирования научных исследований, повышению качества профессиональной подготовки кадров, принятию мер по распространению идеологии, препятствующей правонарушающему поведению и ориентированной на создание основ для стабильного развития общества.

В условиях социального государства парадигма устойчивого развития современного общества основывается на укреплении социальных, в том числе нравственных ценностей, способствующих снижению уровня социальной конфликтности и установлению гражданского мира и согласия. Вследствие этого иные субъекты социальной ответственности, включая каждого человека, семью, политические институты, общественные объединения и предприятия различной формы собственности, должны быть ориентированы на повышение профессионализма, качества воспитательной работы и создание благоприятных условий для всестороннего и гармоничного развития личности. При этом актуализируется создание устойчивых правовых связей между государством и иными субъектами социальной ответственности, основанных на признании взаимных прав и обязанностей, принимая во внимание современные подходы к проблеме «государственного патернализма»

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На современном этапе развития социальных, юридических наук, в том числе теории государства и права, философии права, социологии права и антропологии права активизируется исследовательская деятельность по углублению знаний в области понимания государства.

Формирование и развитие государственности предопределило последовательное осмысление природы его происхождения, сущности, свойств и предназначения.

В ходе поступательного развития научной мысли зарождаются представления о понимании государства как сложного социального образования.

По своему исходному содержанию государство представляет собой не «застывшую» категорию, а выступает результатом развития общества. Государство признается следствием «самой общественной жизни». Содержание государства составляют его «социально-реализованное бытие» и «деятельно-практическая» основа.

Развитие современных подходов к пониманию государства осуществляется в контексте:

- оценки его места и роли с позиции аксиологии как «социального блага» в жизни общества;
- современных достижений гносеологии, позволяющей познать сущность, свойства и признаки социальных явлений.
- юридико-догматического дискурса и либертарно-юридического концепта, позволяющих рассматривать государство как позитивно-социальное явление;
- онтологического дискурса, содействующего установлению взаимосвязи между «бытием» и «сущим» и выявлению закономерностей в их развитии;
- институционального концепта с учетом осознания взаимообусловленности категорий «нормативная и правовая реальность» как модусов выражения практик социального общения, имеющих внутренние, ментальные и когнитивные основания развития.

Особое значение в углублении понимания государства имеет раскрытие его сущности посредством анализа социальной обусловленности правовой политики, характера и степени регламентации незыблемых нравственных начал, уровня гарантированности государством принципов гуманности и справедливости, взаимодействия интересов личности и государства, признания приоритета прав человека и соответствия национальных норм права международным стандартам.

## СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авдеева О. А., Авдеев В. А. Стратегические направления правового воздействия в контексте реализации концепции устойчивого развития современного общества / О. А. Авдеева, В. А. Авдеев // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2022. – № 1 (100). – С. 9–19.
2. Антонов М. В. Методы теоретического правоведения в контексте глобализации / М. В. Антонов // Труды Института государства и права РАН. – 2017. – Т. 12. – № 4. – С. 35–57.
3. Байтин М. И. Сущность права: современное нормативное правопонимание на грани двух веков. – Саратов, 2001. – 408 с.
4. Байтин М. И. Сущность и основные функции государства / М. И. Байтин.– Саратов: Заря, 2005. – 290 с.
5. Байтакова Т. В. Принцип разделения властей и его реализация в Конституции РФ 1993 г. / Актуальные проблемы в праве XXI века. – М.: изд-во Российского университета дружбы народов, 2003. – С.50–62.
6. Блажич Н. И. Модели разделения властей в правовом государстве: автореф. дис. .... канд. юрид. наук: 12.00.01. – М., 2004. – 22 с.
7. Бредихин А. Л. Идеологемы, мифологемы и идеологические установки в идеологической функции государства // Государственная власть и местное самоуправление. – 2021. – - № 9. – С. 16–19.
8. Бредихин А. Л., Проценко Е. Д. Правовая идеология в контексте реализации идеологии функции государства // Учёные записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2020. – Т. 6. – №4. – С. 3–7.
9. Калинина Л. А. Принцип разделения властей в системе принципов организации и функционирования исполнительной власти / Л. А. Калинина // Право и государство. -2005. – №12. С.18–21
10. Калинович А. Э. Формы правления в правовом государстве (теоретико-правовой аспект): автореф. дис. канд. юрид. наук. – СПб., 2008. – 22 с.
11. Кондуров В. Е. Правовые институты и нормы: проблема действительности и действенности права в юридическом институционализме / В. Е. Кондуров, А. А. Краевский // Труды Института государства и права РАН. – 2019. – Т. 14. – № 6. – С. 95–144.
12. Левчук С.В. Современная интерпретация теологической теории образования государства и права с позиции философии права и современных христианско-демократических идей эволюции государства // История государства и права. – 2013. – №20. – С. 10–15.
13. Лившиц Р. З. Государство и право в современном обществе: необходимость новых подходов // Советское государство и право. – 2000. – № 10.
14. Моисеев А. А. Суверенитет государства в современном мире. Международно-правовые аспекты. – М.: Научная книга, 2006. – 208 с.
15. Мушинский М. А. О соотношении доктрин правового и социального государства и их реализации в российской политико-правовой практике в контексте современных социальных и политических перемен / М. А. Мушинский // Теория государства и права. – 2019. – № 1 (13). – С. 62–70.
16. Павлов В. И. Синергийная антропология и постклассическая антропология права: к вопросу об антропологическом подходе к пониманию права // Фонарь Диогена: человек в многообразии практик. – 2015. – Т. 1. № 1. – С. 211–239.

17. Рожкова И. Ю. Конституционно-правовые основания реализации демографической функции государства // Теория государства и права. – 2021. – № 4 (25). – С. 216–233.
18. Серегин А. В. Концептуальные подходы к определению категории «форма правления» // Право и государство: теория и практика. – 2006. – №3. – С. 18–23.
19. Станкевич А. А. Устойчивое развитие систем: от концепции к социальной устойчивости // Научный вестник: Финансы, банки, инвестиции. – 2018. – №2. – С. 174–180.
20. Танская В. В., Савватаева В. В. Идеологическая функция права в теории государства и права // Бюллетень науки и практики. 2020. – Т. 6. – №2. – С. 253–257.
21. Трофимов В. В. Правовой интерес и правовая идея в структуре правообразовательного процесса современного российского общества / В. В. Трофимов // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. – 2012. – Вып. 9 (113).– С. 375–381.
22. Червонюк В. И. Правообразование, правообразующие интересы, законодательные технологии и техника: проблема взаимосвязей в контексте современной социогуманитарной концепции права / В. И. Червонюк // Юридическая техника. – 2012. – № 6. – С. 614–631.
23. Юрашевич Н. М., Минько Н. С. Правовая сущность и соотношение категорий «государственное управление», «государственное регулирование» и «правовое регулирование» // Юстиция Беларуси. – 2019. – № 3 (204). – С. 44–48.
24. Яковлев В. Ф Правовое государство: вопросы формирования. – М.: Статут, 2012. – 488 с.

*Учебное издание*

**Авдеева Ольга Анатольевна**

**НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ПОНИМАНИЯ ГОСУДАРСТВА**

**Учебное пособие**

Редактор Н.А. Платонова

Подписано в печать 19.10.2022.

Усл. печ. л. 4,0.

Тираж 40 экз.

Формат 60 x 84/16

Заказ № 80.

Восточно-Сибирский институт МВД России,  
г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110.

Отпечатано в НИиРИО Восточно-Сибирского института МВД России,  
г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110.