

Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Восточно-Сибирский институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Е.И. Третьякова, А.А. Шаевич, В.А. Родивилина

**РАСКРЫТИЕ И РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ПО ГОРЯЧИМ СЛЕДАМ**

Учебное пособие

Иркутск
Восточно-Сибирский институт МВД России
2022

УДК 343.985.5
ББК 67.410.2
Т 66

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Восточно-Сибирского института МВД России

Рецензенты:

Зубенко Е.В., канд. юрид. наук,
старший преподаватель кафедры специальных дисциплин
Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института
МВД России;
Соколов А.Б., канд. юрид. наук, доцент,
заместитель начальника кафедры криминалистики
Омской академии МВД России

Третьякова, Елена Игоревна.

Т 66 Раскрытие и расследование преступлений по горячим следам: учебное пособие / Е.И. Третьякова, А.А. Шаевич, В.А. Родивилина – Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2022. – 48 с.

В учебном пособии раскрываются теоретические и практические положения криминалистики и уголовного процесса, связанные с организацией раскрытия и расследования преступлений по «горячим следам».

Предназначено для курсантов, слушателей, научно-педагогического состава образовательных организаций МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, следователей, дознавателей и сотрудников оперативных подразделений, а также студентов высших учебных заведений юридического профиля.

УДК 343.985.5
ББК 67.410.2

© Третьякова Е.И., Шаевич А.А., Родивилина В.А., 2022
© Восточно-Сибирский институт МВД России, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Понятие, задачи, организационные основы методики раскрытия и расследования преступлений по «горячим следам»	
§ 1. Понятие и общие положения методики раскрытия преступлений по «горячим следам».....	6
§ 2. Организационные основы расследования преступлений по «горячим следам».....	11
Глава 2. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений по «горячим следам»	
§ 1. Типичные ситуации, версии как фактор, обеспечивающий раскрытие и расследование преступлений по «горячим следам».....	17
§ 2. Тактика производства следственных действий на первоначальном этапе.....	20
§ 3. Использование специальных знаний при расследовании преступлений по «горячим следам».....	32
Заключение	39
Список рекомендуемой литературы.....	43

ВВЕДЕНИЕ

С развитием современного общества преобразуется криминальная обстановка. Технический прогресс внес свою лепту в появление новых способов и нестандартных схем совершения преступлений. Такое «качественное» изменение преступности заставляет и правоохранительные органы разрабатывать новые современные, нестандартные и эффективные криминалистические методы борьбы с преступностью, поскольку наработанные ранее теоретические и практические знания не всегда отвечают потребностям современной правоприменительной деятельности. Все это безусловно сказывается на возможности раскрывать преступления по «горячим следам». Что нашло свое отражение в статистических данных, анализ которых свидетельствует о том, что за последние три года показатель раскрытия преступлений по «горячим следам» в целом снизился. Связано это, прежде всего, с тем, что объем информации, полученной в ходе проведения осмотра места происшествия, как преимущественно первоочередного и наиболее информативного следственного действия при раскрытии преступлений по «горячим следам», реализуется не более чем на 40% от потенциально возможного, за счет низкой степени реализации научных принципов функционирования системы, а именно – взаимодействия между членами следственно-оперативной группы, как элемента целостной системы со всеми ее внешними и внутренними связями, так и за счет невозможности его производства, поскольку место происшествия не установлено.

Как правило, следователь на первоначальном этапе расследования располагает минимальной информацией о виновном лице, либо сведения о нем разрозненные, что не дает основания для формулирования конкретных выводов относительно личности преступника. Для сбора имеющейся информации о совершенном деянии целесообразно незамедлительно, после получения сообщения о преступлении провести ряд неотложных следственных действий. Как известно, основной задачей первоначальных следственных действий является получение как можно большего объема информации о преступном событии и о лице, его совершившем. Однако простое ее выявление и накопление само по себе не может эффективно служить решению задачи по раскрытию преступления по «горячим следам». В этой связи необходим качественный ее анализ, на основе которого следует использовать возможности версионной и ситуационной деятельности.

В криминалистической науке на сегодняшний день недостаточно алгоритмизированы пути перевода количественных показателей полученной информации о расследуемом событии в условиях ограниченного времени в их качественную реализацию на основе

совместной деятельности всех субъектов, вовлеченных в досудебную стадию уголовного судопроизводства.

В этой связи закономерной задачей ученых-криминалистов становится изучение правовых основ, теории и практики организации работы органов внутренних дел на первоначальном этапе раскрытия и расследования преступлений с целью дальнейшей оптимизации сферы раскрытия и расследования преступлений по «горячим следам».

В предлагаемом учебном пособии рассматривается ряд теоретических и практических вопросов, по средствам рассмотрения, которых выработаны рекомендации по раскрытию и расследованию преступлений по горячим следам.

Подготовленное учебное пособие может быть использовано для подготовки курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, обучающихся по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности, 40.03.02 Обеспечение законности и правопорядка, 40.02.02. Правоохранительная деятельность, а также в практической деятельности следственных и оперативных подразделений МВД России.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ЗАДАЧИ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ МЕТОДИКИ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО «ГОРЯЧИМ СЛЕДАМ»

§ 1. Понятие и общие положения методики раскрытия преступлений по «горячим следам»

Вопросы раскрытия преступления и его расследования являются основными задачами как правоохранительных органов, так и теории криминалистики. Решение подобной задачи вырабатывается путем формирования новых или совершенствования разработанных частных методик расследования.

Несмотря на то, что раскрытие преступлений в кратчайшие сроки является одним из показателей эффективной работы правоохранительных органов, а также выполняет превентивную функцию в отношении граждан, в последнее время вопросы касающиеся разработки частных методик раскрытия и расследования преступлений по «горячим следам» в теории криминалистики получили некоторое забвение и не оправданно потеряли свою актуальность, ввиду «качественного изменения преступности», и невозможности раскрыть их по горячим следам.

Однако Президентом Российской Федерации В.В. Путиным на расширенном заседании коллегии МВД России, состоявшейся в феврале 2022 г. еще раз обращено внимание на чрезвычайно важные направления работы правоохранительной системы в целом и в частности на совершенствование деятельности по раскрытию преступлений, в том числе по горячим следам.

В криминалистке хотя и имеются фундаментальные исследования по рассматриваемой теме, однако ряд из них посвящен раскрытию и расследованию преступлений без учетов современных условий их совершения. Поэтому проблема раскрытия преступлений по горячим следам является достаточно острой.

Раскрытие преступлений по «горячим следам» является одним из направлений деятельности следственно-оперативной группы в дежурные сутки. Временной фактор, является одним из ключевых факторов, влияющих на процесс расследования преступлений и эффективность проводимых следственных действий.

К сожалению, анализ правоприменительной деятельности свидетельствует о наличии различных проблем, возникающих при раскрытии и расследовании преступлений по «горячим следам».

Прежде чем приступить в выработке таких рекомендаций необходимо провести анализ терминологии. Формулировку «расследование по «горячим следам» чаще всего принято понимать как быстрое, своевременное и умелое раскрытие и расследование преступления. Однако нельзя забывать о том, что понятие «раскрытие преступления» не тождественно с понятием «расследование преступления». «Расследование преступления» является более широким понятием, включающим в себя установление всех существенных обстоятельств расследуемого события, в том числе и установление субъекта, совершившего преступление, что в свою очередь означает его раскрытие. Однако тесная их такая взаимосвязь позволяет оперировать ими обоими¹ в рассматриваемом контексте.

Правоприменительная практика свидетельствует, что быстрое раскрытие преступления и эффективное его расследование осуществляется лишь при условии, если информация о нем поступила в правоохранительные органы незамедлительно или в течение короткого времени после его совершения².

Реализация принципа быстроты заключается в немедленном реагировании органов дознания и предварительного следствия на поступившее сообщение о преступлении, что позволяет сохранить следовую информацию. В современных условиях, при сообщении о совершенном преступлении в дистанционной форме, это фактор менее значительный. Поскольку цифровые следы преступления, как правило, остаются в информационно-телекоммуникационной среде надолго.

Анализ правоприменительной деятельности свидетельствует о том, что преступления раскрываются по «горячим следам» в случае обнаружения информации о признаках внешности виновных лиц, сведений о номерах, используемых преступниками автотранспортных средств, наличии сведений о приметах предмета преступления, задержания виновных лиц, а также сведений об IP-адресах, используемых злоумышленниками. В этой связи большое значение имеет и высокая организованность расследования, что предполагает высокий уровень взаимодействия сотрудников всех служб правоохранительных органов (следственных и оперативных подразделений, дежурных частей и т. д.).

Например: 21 мая 2020 года около 23 часов 10 минут, гр. Я., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился в комнате дома № xxx по проезду Весенний, в г. Иркутске, где на почве неприязненных отношений с

¹ Куклин В.И. Раскрытие преступлений и его соотношение с расследованием // Известия Московского государственного индустриального университета. – 2011. – № 2 (15). – С. 39-41.

² Белкин Р. С. Криминалистика. – М., 1999. – С. 96.

Б. у него возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством последней.

С целью реализации своего преступного умысла 21 мая 2020 года около 11 часов 10 минут Я., находясь в комнате вышеуказанного дома, желая, чтобы Б. восприняла высказанные им намерения, а также его действия, как реальную опасность для своей жизни и здоровья, но, не имея умысла на убийство последний, в ходе конфликта взял со стола кухонный нож в свою правую руку. После чего Я. с целью доведения своего преступного умысла до фактического его завершения, держа в своей правой руке кухонный нож, подошел к потерпевшей Б. на близкое расстояние, и, замахнувшись на потерпевшую лезвием ножа в область груди, высказывал в её адрес слова угрозы убийством, тем самым не давая Б. возможности усомниться в реальности исполнения высказанных им угроз. В результате высказанных Я. намерений и воспроизведенных им действий, Б. угрозу убийством восприняла, как реальную опасность для своей жизни и здоровья, на что у неё имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы, поскольку Я. находился в состоянии алкогольного опьянения, был агрессивно настроен, свою угрозу сопровождал активными действиями с применением ножа Б. при данных обстоятельствах не могла оказать ему реального сопротивления. При телефонном сообщении от гражданки П. в дежурную часть отдела полиции, старшим оперативным дежурным незамедлительно был отправлен наряд группы немедленного реагирования по данному адресу, который находясь неподалеку от места происшествия оперативно отреагировал на данный сигнал и по приезду на адрес, задержал гражданина Я. на месте преступления. После чего оперативный дежурный отправил следственно-оперативную группу, которая зафиксировала картинуmeta происшествия и изъяла орудие преступления, а именно – нож¹.

Данный пример иллюстрирует, что раскрытие преступлений по «горячим следам» происходит, в условиях ограниченности сведений о характере события, личности преступника, способе совершения преступления, что и видно из данного практического примера. Для того, чтобы снизить негативное воздействие указанных обстоятельств на раскрытие преступлений, следует использовать все возможности органов внутренних дел. Кроме того, своевременное получение информации из другого места позволяет оперативно внести корректизы в направление поиска, осуществить маневр силами и их перегруппировку, обратить особое

¹ Приговор Свердловского районного суда г. Иркутска от 7 июня 2017 года по делу № 1 – 67 / 2017 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/lksNAQA5CqUb/> (дата обращения: 01.03.2022). Режим доступа: свободный.

внимание на ряд объектов, признаков обстановки и т.д., эффективнее использовать фактор внезапности и действовать наступательно¹.

Так, мы можем привести следующий пример сотрудничества между собой сотрудников следственно-оперативной группы: 08.02.2019, в утреннее время, у магазина «Мастер», расположенного по адресу: ..., в ходе возникшей ссоры, на почве личной неприязни у А. возник преступный умысел на убийство Б. В указанное время, в указанном месте, реализуя свой преступный умысел, А, действуя умышленно, с целью причинения Б смерти, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде смерти потерпевшего и желая их наступления, вооружившись ножом и используя его в качестве оружия, нанес клинком ножа не менее 5 ударов по голове, 1 удара по шее, 11 ударов по грудной клетке и 19 ударов по конечностям потерпевшего. Смерть Б. наступила 08.02.2019 на месте происшествия от причиненных умышленными действиями А. Своими умышленными действиями А совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку – преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Обстоятельства поиска и задержания лица, совершившего преступления: 1. Осмотр места преступления следователем, в ходе которого помимо иных следов был обнаружен фрагмент трубы со следами вещества бурого цвета; 2. Осмотр видеозаписей с камер видеонаблюдения позволил установить визуальную характеристику лица, совершившего преступления; кроме того, видеозаписи позволили установить предшествующее причинению смерти событие – нанесение потерпевшим удара по голове преступнику длинным предметом, похожим на трубу; 3. Сотрудниками оперативного подразделения ОМВД по поручению следователя были проведены ОРМ «Опрос»: опрошены близкий круг потерпевшего, а также сотрудники магазина «Мастер» с предъявлением визуальной характеристики преступника, полученной в результате осмотра видеозаписи; 4. В ответ на запрос следователя из городской травматологии получены сведения о лице, который около 09 часов в этот же день обратился с сильным повреждением уха. Совокупность указанных действий позволила установить, что преступником является сотрудник магазина «Мастер» А, который запечатлен на камерах видеонаблюдения, обращался в связи с повреждением уха в травматологию и ранее имел конфликты с

¹ Мякишкова Ю.Н. Принцип стремительности в расследовании преступлений по «горячим следам» // Научный Лидер. – 2021. – № 39 (41). – С. 131–133.

потерпевшим¹. В результате 10.02.2019 уголовное дело поступило с обвинительным заключением в Лысьвенский городской суд Пермского края, т.е. раскрыто и расследовано в течение двух суток.

В этой связи можно определить, что особенность расследования преступлений по «горячим следам» заключается в интенсивности и непрерывности поиска следов преступления и получения доказательств с момента получения информации о совершенном преступлении. Такая активность расследования преступлений служит решающим условием быстрого и полного раскрытия преступления.

Непрерывность и комплексность деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, являясь принципами всего уголовного судопроизводства, применяются при раскрытии и расследовании преступлений, в том числе и по «горячим следам».

Под непрерывностью деятельности по раскрытию и расследованию преступлений по «горячим следам» следует понимать постоянное, систематическое осуществление деятельности по использованию имеющихся данных для раскрытия преступления, установления виновных лиц.

Раскрыть преступление, как правило, возможно только при комплексном использовании сил и средств правоохранительных органов. Т.е. принцип комплексности следует рассматривать с позиции полного и всестороннего исследования сообщения о преступлении, слаженной работы в составе следственно-оперативной группы, а также необходимости привлечения соответствующих специалистов, дополнительных сотрудников, а также четкой координации деятельности каждого субъекта раскрытия.

В целом же не следует ограничивать понятие «раскрытие преступления по «горячим следам» конкретными временными рамками. Нормативно не определено время, определяющее раскрытие по «горячим следам». Поэтому в рамках правоприменительной деятельности считается, что если преступление раскрыто в течении трех суток, то оно раскрыто по «горячим следам», о чем указывается в статистической карте. Кроме того, трехсуточный срок считается возможным увеличить до десяти суток при условии непрерывности работы по раскрытию преступления в течение указанного времени. Непрерывность, организованность, квалифицированность и наступательно-познавательный характер такой деятельности

¹ Приговор Лысьвенского городского суда Пермского края № 1-123/2019 от 8 мая 2019 г. по делу № 1-123/2019 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qDXYN1oFdW5W/> (дата обращения: 01.03.2022). Режим доступа: свободный.

должен сохраняться не только момента раскрытия преступления, а до момента сбора достаточного количества доказательств.

В этой связи следует отметить, что под раскрытием и расследованием преступления по «горячим следам» понимают деятельность органов следствия и дознания по установлению максимальной доказательственной информации о событии преступления, лице, его совершившем, и других обстоятельствах, имеющих значение для дела, в кратчайшие сроки с момента обнаружения преступления².

§ 2. Организационные основы расследования преступлений по «горячим следам»

Любая деятельность требует от субъекта, ее осуществляющего, наличие специальных знаний. Это обеспечивает более рациональную организацию труда, значительно повышает эффективность деятельности, сокращает временные затраты, повышает степень достижения положительного результата.

Деятельность же ОВД по борьбе с преступностью, в том числе по раскрытию и расследованию преступлений по «горячим следам», имеет своей особенностью то, что с одной стороны, она осуществляется только в рамках закона, т.е. по единственному варианту. С другой стороны, деятельность субъектов, ее осуществляющих во многом зависит от знания и умелого их использования.

Основная задача следователя – это осуществление расследования по уголовному делу. Эффективность расследования по уголовному делу во многом зависит от правильной организации работы.

Вопросы организации работы в ходе предварительного расследования включают в себя как создание благоприятных и комфортных условий для выполнения работы, так и определения правильной линии поведения при расследовании преступлений, а также соблюдение процессуальных требований. Качество предварительного следствия при расследовании преступлений по «горячим следам», зависит как от действий сотрудников следственных подразделений, так и от взаимодействующих с ними субъектов (подразделений органа дознания).

Требования по организации работы следователя и применения тактических приемов и средств в процессе раскрытия и расследования преступлений «по горячим следам», не определены законом и носят

² Герасимов И. Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений – Свердловск: Сред.-Урал. кн. из-во, 1975. – С. 64.

рекомендательный характер. Возможность и правильность их применения во многом зависят от профессионализма и опыта следователя.

Создание благоприятных условий работы имеет важное значение, как для самого следователя, так и для участников, осуществляющих оперативное сопровождение расследования уголовного дела. Формированию комфортных условий работы способствует техническая оснащенность и грамотное руководство со стороны следователя участниками следственно-оперативной группы.

Кроме того, качество организации работы следователя зависит от наличия специализаций следователей в подразделении. При специализации следователи приобретают опыт в расследовании определенной категории преступлений, повышают деловую квалификацию на семинарах, курсах повышения квалификации, наконец, самостоятельно принимают меры к повышению своего профессионального мастерства, что, несомненно, способствует наиболее эффективному расследованию – дел рассматриваемой категории.

Ключевым звеном в организации работы следователя является программно-целевой процесс планирования расследования, который, в первую очередь дисциплинирует всю работу следователя, способствует наиболее рациональному использованию времени, в условиях его дефицита и обязует следователя в предусмотренные планом сроки выполнить намеченные им следственные действия и иные мероприятия.

Принято выделять два вида планирования:

1) планирование расследования по уголовному делу, которое в свою очередь может быть разделено по этапам расследования (первоначальный и последующий);

2) планирование отдельных следственных и розыскных действий.

В рамках планирования расследования по уголовному делу определяются способы и средства решения следственных задач по уголовному делу в целом. При планировании производства следственного действия следует определить способ эффективного решения задачи при проведении следственного действия.

Процесс планирования включает в себя соблюдение принципов реальности, динаминости, индивидуальности и конкретности.

Реальность составленного плана, прежде всего, предполагает наличие баланса между запланированными мероприятиями и сроками их исполнения, т.е. нагрузка на следователя не должна превышать его реальных возможностей выполнить намеченное. В процессе расследования непрерывно поступает новая информация, обнаруживаются ранее не

известные обстоятельства, что предполагает необходимость изменения плана действий с учетом новых реалий и задач, это говорит о процессе расследования как о развивающемся явлении и его динаминости. Составление плана расследования уголовного дела требует от следователя творческого подхода с учетом общих закономерностей и индивидуальных специфических особенностей конкретного преступного события. План должен содержать конкретные задачи, мероприятия, срок их исполнения и исполнителя.

План первоначальных мероприятий следователь может составить в рамках проверки сообщения. В нем должны найти отражение мероприятия, направленные на сбор первоначальных сведений о преступлении, уточнение обстоятельств и способа совершения преступления, выявление причастности к общественно опасным действиям конкретных лиц.

В случае если лицо, совершившее преступление не установлено на данном этапе, незамедлительное ознакомление с обстановкой места происшествия, следами и иными вещественными доказательствами дает возможность следователю сделать предварительный вывод о субъекте преступного посягательства и безотлагательно сообщить данную информацию оперативным подразделениям.

Такая оперативность взаимодействия указанных субъектов уголовно-процессуальной деятельности является обязательным условием для достижения целей раскрытия и расследования преступлений по «горячим следам».

С учетом изложенного следователь должен тщательно планировать производство расследования по уголовному делу. Очевидно, что наряду с общими обстоятельствами преступления, следователю следует обратить внимание на всестороннее изучение личности подозреваемого, что должно найти свое отражение в плане расследования.

Развернутый план расследования составляется после производства первоначальных следственных действий. К этому времени определяется круг общих следственных версий, которые требуют дальнейшей проверки.

Помимо составления плана расследования уголовного дела следователю следует обратить внимание на планирование проведения следственных действий, которые также проводятся в условия дефицита времени.

При реализации плана расследования по уголовному делу нельзя обойтись без планирования отдельных следственных действий. Этот процесс включает:

- а) изучение исходной информации о преступлении;

б) определение задач, которые следует решить в рамках следственного действия;

в) определение круга необходимых участников, изучение их личности и обеспечение явки;

г) определение места и времени проведения следственного действия;

д) определение тактических приемов, обеспечивающих решение поставленных задач, с учетом возможного поведения лиц, участвующих в следственном действии;

е) определение и подготовка необходимых технических средств.

Сам план следственного действия зачастую составляется схематично и содержит только последовательность выполняемых следователем действий.

Нередко в процессе планирования расследования уголовного дела или планирования проведения следственного действия следователю необходимо решить вопрос об использовании оперативных сил, средств. Поскольку бывает недостаточно следственных сил для решения служебных задач; либо таковые (силы) имеются, но неэффективно используются. Разрешению указанной ситуации служит взаимодействие между следователем и иными участниками расследования. Качество и эффективность его во многом зависит от его организации.

Документально процесс взаимодействия оформляется поручением о производстве оперативно-розыскных и иных процессуальных действий в письменном виде, в котором определяется круг вопросов, подлежащих установлению. При раскрытии и расследовании преступлений по «горячим следам» возникает необходимость производства неотложных мероприятий, при этом задания могут быть даны устно с последующим его письменным оформлением. В течение 10 суток поручение должно быть исполнено, а результаты отражены письменно в справке.

Таким образом, в рамках взаимодействия решаются следующие задачи:

- 1) розыск подозреваемого по признакам словесного портрета;
- 2) розыск орудий преступления;
- 3) выявление соучастников;
- 4) сбор ориентирующей информации о совершенном преступлении;
- 5) выявление очевидцев преступления и иных свидетелей;
- 6) выяснение причин, мотивов, обстоятельств, способствовавших совершению преступления;
- 7) выявление других преступлений, совершенных этими же лицами;
- 8) выяснение предшествующего поведения обвиняемого

(подозреваемого);

9) розыск доказательственной информации, причины ее возможного искажения (попытка запугать).

Взаимодействие следователя с органами дознания и иными участниками раскрытия и расследования преступлений служит оптимальным средством устранения неблагоприятного характера организационно-неупорядоченной ситуации.

Назначение взаимодействия может быть установлено посредством рассмотрения его задач, сущность которых может быть сведена к обеспечению полноты информации, имеющей значение для уголовного дела, и своевременному проведению процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий в кратчайшее время.

Например: при совершении угона транспортного средства несовершеннолетним лицом, использование сторонних специалистов и экспертов очень важно, так как при обнаружении транспортного средства в короткие сроки нужно установить обстоятельства данного деяния. Необходимо дополнительно привлекать к участию в осмотре места происшествия, в розыскных мероприятиях сотрудников подразделений по делам несовершеннолетних и уголовного розыска, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по данной линии. Данные сотрудники могут значительно дополнить информацию по существу совершенного преступления, о несовершеннолетних, его совершивших, конкретизировать выдвинутые версии, направление поиска подозреваемых¹. При обнаружении следов, оставленных лицом нужно в кратчайшие сроки провести исследования и при получении информации, по которой установлено лицо, совершившее данное преступление, задержать его. Но для того, чтобы своевременно его допросить, нужно привлечь специалистов (социального педагога и психолога), от чего будет зависеть подготовка и тактические приемы использования при допросе несовершеннолетнего.

Поэтому, как и любая деятельность, деятельность следователя на первоначальном этапе расследования требует от субъекта, ее осуществляющего, высокой организованности, что обеспечивает более рациональную организацию труда, значительно повышает эффективность деятельности, сокращает временные затраты, повышает степень достижения положительного результата.

¹ Сажаев А. М. Организация расследования "по горячим следам" преступлений, совершенных группами несовершеннолетних // Российский следователь. – 2013. – № 10. – С. 44.

В теории определены меры, позволяющие реализовать данные требования. К ним относятся: постоянная готовность, в том числе следственно-оперативной группы для проверки сообщения о преступлении, состав которой должен быть оптимальным и позволяющим качественно провести работу по сбору первичной информации, а также реальная возможность привлечь дополнительных участников.

ГЛАВА 2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО «ГОРЯЧИМ СЛЕДАМ»

§ 1. Типичные ситуации, версии как фактор, обеспечивающий раскрытие и расследование преступлений по «горячим следам»

Успешному раскрытию и расследованию преступлений по «горячим следам» способствует версионная работа следователя, которая должна быть основана на анализе полученной информации о преступном событии или отдельных его обстоятельств.

С тактической точки зрения следователь имеет возможность выдвигать столько версий, скольким могут быть даны объяснения, обнаруженным в процессе проведения процессуальных действий, фактам. Именно это определяет соблюдение всесторонности и полноты как принципов уголовного процесса. Такая работа следователя не напрасна, поскольку определяет границы дальнейшего расследования.

При выведении логических следствий нужно исходить из того, что если версия истинна, то должны существовать конкретные факты, ее подтверждающие¹.

Несмотря на специфику преступлений, расследуемых по «горячим следам», на первоначальном этапе расследования может возникнуть одна из типичных следственных ситуаций, характерных для любого преступления². Проанализируем каждую из них.

1. Лицо задержано в момент совершения преступления либо сразу же после него. В данном случае преступление фактически является раскрытым с момента обнаружения преступления, поскольку совершившее его лицо установлено. Здесь возможно выделение нескольких подвидов рассматриваемой ситуации:

– задержание преступника имело место в момент совершения преступления потерпевшим либо очевидцами. Так, например, Р. действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью получения личной материальной выгоды, путем свободного доступа, проник в смотровой колодец, расположенный в районе дома (данные изъяты), где с помощью

¹ Абазов А.Б. Проверка основных версий в процессе сбора первичного материала как способ раскрытия преступлений по горячим следам // Проблемы в российском законодательстве. – 2017. – № 3. – С. 116.

² Сафонов Д.А. Актуальные вопросы содержания и сущности типичных следственных ситуаций // Таврический научный обозреватель. – 2016. – № 5–1 (10). – С. 220.

секатора отрезал три отрезка телефонного кабеля, марки ТППЭпЗ 300х2х0,5, длиной 80 метров каждый, принадлежащего ПАО «Ростелеком», всего на общую сумму 174 756 рублей. Однако, Р. был задержан в смотровом колодце сотрудниками ОВО, проходящими мимо Р. и видевшими момент совершения преступления¹;

– задержание преступника имело место вскоре после совершения преступления потерпевшим, очевидцами либо иными лицами. Так, например, от потерпевшего К. было получено сообщение о том, что в лесочке за Администрацией его избили, отобрали деньги, телефон, фляжку с орлом и цепочку-бижутерию. Нарядом ППС при осмотре лесного массива в «Березовой роще», на лавочке был обнаружен Х. по приметам, указанным потерпевшим. При нем также были обнаружены цепочка и фляжка, похожие по описанию потерпевшего².

Рассмотренные подвиды следственных ситуаций обладают между собой существенным сходством, а разница заключается лишь в том, что в первом случае преступник задерживается сразу же на месте преступления и в момент его совершения, а во втором – вне места совершения преступления, в кратчайшие сроки после его совершения.

Задачи расследования в данном случае одинаковы, поскольку необходимо установить, что произошло в действительности, а также было ли преступление совершено именно тем лицом, которое было задержано. Данные задачи позволяют выдвинуть в рассматриваемой следственной ситуации следующие версии:

- преступление произошло при указанных обстоятельствах;
- имело место иное преступление, а не то, о котором сообщает потерпевший;
- преступление было инсценировано и в действительности не совершалось;
- имело место не преступление, а правонарушение либо несчастный случай³.

¹ Приговор Усольского городского суда Иркутской области от 8 ноября 2019 года № 1 – 573/ 2019 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/syqPDDtLU4xl/> (дата обращения: 12.03.2022). Режим доступа: свободный.

² Приговор Усть-Илимского городского суда Иркутской области от 12 августа 2019 года № 1 – 307// Судебные и нормативные акты Российской Федерации : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ilrEkgbPtt5Y/> (дата обращения: 12.03.2022). Режим доступа: свободный.

³ Абазов А.Б. Указ. соч. – С. 115.

Данные версии относятся к преступному событию, являются типичными, а их конкретизация зависит от того, какая имеется информация о совершенном преступлении.

Также в рассматриваемой типичной следственной ситуации необходимо выдвинуть версии о личности преступника:

- преступление совершено задержанным лицом;
- преступление совершено иными лицами, а не тем, которое было задержано. В рамках последней из указанных версий выдвигаются частные: преступление могло быть совершено ранее судимыми лицами; гастролерами; лицами, ведущими паразитический образ жизни; несовершеннолетними.

2. Преступник с места совершения скрылся, но о нем имеется определенная информация, на основании которой возможно быстрое установление и задержание преступника в кратчайшие сроки. В данном случае, следственные версии аналогичны тем, которые выдвигаются в первой типичной ситуации, рассмотренной выше. Однако, имеется и определенная специфика, обусловленная тем, что совершившее преступление лицо не было задержано, поэтому, выделяются дополнительные версии о:

- направлении ухода преступника с места происшествия;
- о местах, где может скрываться преступник, а также о лицах, которые могут ему в этом способствовать;
- о внешности преступника;
- о средствах и орудиях преступления и их предположительном месте нахождения;
- о предмете преступления, месте его хранения либо сбыта;
- об иных обстоятельствах, установление которых способствует установлению, задержанию и изобличению преступника.

В том случае, когда установить и задержать преступника удается в течение суток с момента обнаружения преступления, также, как и в первой типичной следственной ситуации, речь будет идти о раскрытии преступного деяния по «горячим следам».

3. Преступник с места преступления скрылся, о нем имеются лишь неопределенные, обрывочные сведения. В данной ситуации гораздо меньше шансов на то, что преступление будет раскрыто по «горячим следам», однако, при надлежащей организации, это вполне возможно. Здесь следует выдвинуть не только предложенные в рамках анализа первых двух типичных ситуациях версии, но и дополнительные, о возможных путях отхода преступника, возможных местах сокрытия его, а также предметов

преступления, о внешности преступника, а полученную информацию использовать для розыска преступника.

Подводя итоги можно сделать вывод о том, что возможности раскрытия преступления по «горячим следам» во многом обуславливаются сложившейся типичной следственной ситуацией. Чем больше в момент обнаружения преступления имеется информации о личности преступника и обстоятельствах совершения преступления, тем больше возможности раскрыть его в кратчайшие сроки. При этом, следует выдвигать все возможные версии, в рамках которых укладывается имеющаяся информация, и определять комплекс следственных и иных действий и мероприятий, посредством которых возможна проверка данных версий.

§ 2. Тактика производства следственных действий на первоначальном этапе

В кратчайшие сроки раскрыть и расследовать преступление возможно только в том случае, когда в данную деятельность будут вовлечены различные субъекты. Поэтому, при получении сообщения о преступлении на место направляется следственно-оперативная группа. При этом, возможности раскрытия преступления по «горячим следам» во многом обусловлены тем, как быстро данная группа прибудет на место происшествия, насколько полным будет ее состав, а также насколько группа обеспечена технико-криминалистическими средствами.

В правоохранительных органах следственно-оперативные группы могут существовать в разных формах:

- постоянно созданные дежурные следственно-оперативные группы, которые несут службу по сменному графику. В данном случае состав группы является постоянным, они осуществляют проверку сообщений о преступлениях с целью установления наличия или отсутствия оснований для решения вопроса о возбуждения уголовного дела;

- дежурные следственно-оперативные группы в состав которых входят сотрудники следственных подразделений, уголовного розыска и экспертно-криминалистической службы при дежурных частях органов внутренних дел по утвержденным графикам дежурств. В данном случае сотрудники осуществляют свою постоянную служебную деятельность в обычном режиме, но в соответствии с графиком несколько раз в месяц осуществляют дежурство;

- организация дежурств «на дому», когда малая численность личного состава органа внутренних дел не позволяет применить одну из первых трех

форм. В данном случае сотрудники работают в обычном режиме, по окончании рабочего дня уходят домой, но в случае поступления сообщения о преступлении выезжают на место происшествия¹.

Наиболее оптимальными формами организации следственно-оперативной группы являются две последних формы. Дело в том, что в первом случае сотрудники осуществляют лишь первоначальную проверку сообщения о преступлении, информацию собирают лишь в течение дежурных суток, после чего материал или возбужденное уголовное дело передается другим сотрудникам следствия или дознания и оперативное сопровождение по нему осуществляют другие оперативники. Практическая же деятельность показывает, что расследование бывает наиболее эффективным, когда оно проводится тем лицом, которое выезжало на место происшествия и обладает всей возможной информацией о совершенном преступлении.

В состав следственно-оперативной группы, выезжающей на место происшествия, должны входить следователь (дознаватель), оперативный сотрудник, специалист-криминалист и инспектор-кинолог со служебно-розыскной собакой. На практике на место происшествия всегда также выезжает участковый уполномоченный, если нет возможности привлечь местного участкового, его заменяет любой другой сотрудник данной службы. В случае совершения преступлений определенных видов, к участию в осмотре места происшествия могут привлекаться другие лица, например, судебно-медицинский эксперт.

Важным является обеспеченность следственно-оперативной группы надлежащими средствами криминалистической техники и правильное применение этих средств с самого начала расследования. Характер применяемых средств зависит от вида совершенного преступления, при этом комплекс технико-криминалистических и иных средств должен обеспечить как решение задач по осмотру места происшествия, так и проведение предварительных исследований на этом месте².

¹ Хамизов В.Л. Тактическая операция «раскрытие преступлений по «горячим следам»» как специфическая форма взаимодействия // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2020. – № 2 (24). – С. 197.

² Головин М.В. Расследование преступлений по горячим следам // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), посвященной 20-летию кафедры криминалистики. – Краснодар, 28–29 сентября 2018 года. Отв. редактор Г.М. Меретуков. Издательство: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина (Краснодар), 2019. – С. 239–242.

Важнейшими условиями эффективности деятельности следственно-оперативной группы по расследованию преступлений по «горячим следам» являются:

- своевременность получения информации о совершенном преступлении;
- быстрота прибытия следственно-оперативной группы на место происшествия;
- надлежащий состав этой группы;
- обеспеченность группы необходимыми технико-криминалистическими средствами, транспортом, оружием, средствами связи.

Своевременное получение информации о событии преступления необходимо, прежде всего, для того, чтобы выявить максимальное количество следов на месте происшествия, установить наибольшее число очевидцев, начать преследование преступников, а также принять другие необходимые меры.

Достижение цели быстрого раскрытия преступления обеспечивается и скорейшим прибытием на место происшествия следственно-оперативной группы.

При осмотре места происшествия по «горячим следам» каждый член следственно-оперативной группы, выполняя свои функции, стремится как можно быстрее и в большем объеме обнаружить информацию, которую можно незамедлительно использовать в розыске преступников.

Алгоритм деятельности следователя по производству отдельных следственных действий определяется с учетом сложившейся следственной ситуации, и следователь являясь самостоятельным процессуальным лицом имеет возможность реализовать свою самостоятельность в определении последовательности закрепления доказательств по уголовному делу.

Анализ материалов уголовных дел по преступлениям, которые раскрыты по «горячим следам» позволяет представить перечень следственных действий, которые проводятся при расследовании преступлений в условиях дефицита времени:

- осмотр места происшествия – 88,4%;
- допросы потерпевших, подозреваемых, обвиняемых – 100,0%;
- обыск – 59,0%;
- освидетельствование – 25,3%;
- предъявление для опознания – 19,4%;
- получение образцов для сравнительного исследования – 28,5%;
- судебная экспертиза – 54,7%¹.

¹ Абазов А. Б. Указ. соч. – С. 115–116.

Кроме того, очевидно, что после проведения осмотра места происшествия, которое относится к разряду неотложных следственных действий, проводятся допросы участников уголовного судопроизводства, обладающих статусом потерпевшего, свидетеля. При этом, более чем по двум третям (71,0%) допрос свидетеля и потерпевшего позволяли получить относительно полную информацию об обстоятельствах, имеющих значение для раскрытия преступлений¹.

Таким образом, типичными следственными действиями для первоначального этапа расследования по «горячим следам» являются: осмотр места происшествия, осмотр трупа, освидетельствование, осмотр предметов и документов; задержание подозреваемого; допросы потерпевших, свидетелей, подозреваемых, очные ставки между этими лицами; обыск; предъявление для опознания; назначение экспертиз.

В случаях, когда сведения о преступниках отсутствуют или их явно недостаточно для выявления и задержания виновных, первоочередной задачей *осмотра места происшествия* является сбор информации об этих лицах. Промедление с производством осмотра может привести к утрате или сокрытию следов преступления.

Традиционно, осмотр места происшествия состоит из трех стадий. Это подготовительная, рабочая и заключительная стадии. В условиях дефицита времени подготовка к проведению осмотра, как правило сводится к сбору следственно-оперативной группы и технических средств, необходимых для его производства. В остальном тактика осмотра места происшествия остается прежней. Протокол осмотра места происшествия должен быть максимально объемным, позволяющим описать в целом картину места происшествия, в нем также должно содержаться описание следов преступления, которые были обнаружены на месте происшествия. Содержание качественно составленного протокола осмотра места происшествия исключит необходимость следователя в осуществлении повторного осмотра места происшествия, а также облегчит допрос потерпевшего, посредством предъявления для ознакомления ему указанного протокола. Целесообразно к протоколу осмотра места происшествия приобщить фотографии, фиксирующие обстановку случившегося².

¹ Теория оперативно-розыскной деятельности: Краткие учебные курсы юридических наук учебник / под ред. К.К. Горянова, В.С. Овчинского. — 5-е изд., перераб. — Москва: ИНФРА-М, 2021. — С. 153.

² Юсупкадиева С. Н. Криминалистическое обеспечение расследования уголовных дел о грабежах и разбоях / С. Н. Юсупкадиева // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2014. – № 17. – С. 118.

Параллельно с проводимым осмотром следует установить очевидцев совершенного преступления, опрос которых позволит получить информацию о преступниках, их путях отхода и времени совершения преступления. При этом имеется возможность использования служебно-розыскных собак, для организации преследования преступника.

В стадии детального осмотра хороший эффект может иметь применение динамического метода, в ходе которого происходит изменение положения обнаруженных предметов путем их сдвига, передвижения, переворота, в целях обнаружения следов на данных предметах. При этом используются различные технические средства фиксации и изъятия следов (например, дактилоскопический порошок, кисточка, дактилоскопические пленки).

Примером может являться осмотр места происшествия по факту убийства В. Местом совершения преступления являлась квартира. Заметив, что на плите имеется сковорода со следами крови, кочерга и молоток на полу, предположив, что они могли быть орудием убийства, следователь решил осмотреть их детально, для чего ему пришлось изъять указанные предметы с места нахождения. Впоследствии было доказано, что именно молоток явился орудием убийства, которое совершили ее соседи¹.

Аналогичным примером может являться убийство С., когда следователь в ходе осмотра детально осмотрел одежду трупа и обнаружил на ней микрочастицы (хлопковые волокна), которые, как было установлено впоследствии, являлись частью джинсового сарафана Г., являющейся знакомой С².

Видится необходимым обратить внимание и на зарубежный опыт осмотра места происшествия, успешно применяемый для раскрытия преступлений по «горячим следам». Так, американским криминалистом Грегором Дэгнаном предложено производство пошагового осмотра места происшествия в целях сохранения следов на месте происшествия.

Первый шаг представляет собой осмотр первого уровня. Это самый общий и поверхностный осмотр, в ходе которого определяется, какой метод осмотра следует применять, к примеру, в небольшой квартире лучше всего будет применить «зональный» метод, а на обширной открытой территории

¹ Приговор Грязинского городского суда Липецкой области от 4 февраля 2019 года по делу № 1 – 106 / 2018 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ictu43gn73HI/> (дата обращения: 12.03.2022). – Режим доступа: свободный.

² Приговор Свердловского областного суда Свердловской области от 4 июня 2012 года по делу № 2 – 23 / 2012 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jY1c2gc5j8J/> (дата обращения: 12.03.2022). – Режим доступа: свободный.

следует организовать осмотр «по квадратам». На первом уровне не применяются какие – либо технические средства, здесь основной «инструмент» – глаза осматривающего, обстановка на месте происшествия не затрагивается, только определяются те предметы и следы, которые следует изъять. При этом, проводится подготовка к изъятию следов путем фотографирования со среднего и малого расстояния, может производиться видеозапись.

Далее следует осмотр второго уровня. На данном уровне возможно перемещение предметов, но с причинением при этом наименьших изменений – открытие дверок шкафов, выдвижение ящиков. Здесь суть состоит в проверке возможных мест искомого без повреждений и разрушений. Здесь также производится фотографирование или видеозапись.

Третий уровень осмотра – самый подробный. Здесь применяется не только визуальный осмотр, но и различные поисковые и иные технические средства, проводится поиск невидимых следов¹.

Также значимым для раскрытия и расследования преступлений является такое следственное действие, как *освидетельствование*, оно должно проводиться в кратчайшие сроки, пока есть возможность обнаружения следов либо фиксации телесных повреждений. Так, у жертвы, оказывавшей активное сопротивление в ходе совершения в отношении нее преступления под ногтями могут быть обнаружены частицы кожи подозреваемого. Аналогичным образом, при задержании лица, схожего по приметам с преступником, на его теле могут быть обнаружены телесные повреждения, оставленные жертвой в момент борьбы с преступником. В качестве примера можно привести уголовное дело в отношении Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Потерпевшая дал показания о том, что в момент нанесения ей ножевых ранений Н. она вцепилась ногтями ему в шею, от чего у него должны были остаться царапины на шее. Сотрудниками патрульно-постовой службы был задержан К., по приметам похожий на лицо, описанное потерпевшей – рост, одежда, прическа. Следователем было незамедлительно принято решение об освидетельствовании К., в ходе которого на шее последнего были обнаружены свежие царапины. Кроме того, в ходе личного обыска у К. был обнаружен нож со следами крови².

¹ Хамидуллин Р. С., Малых А. А. Опыт использования специальных знаний при осмотрах мест происшествий в России и США // Полицейская и следственная деятельность : науч. журн. – Москва. 2016. № 2. – С. 36.

² Приговор Иркутского областного суда Иркутской области от 27 февраля 2018 года по делу № 2 – 29 / 2018 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RxEGdZ8L1dZA/> (дата обращения: 12.03.2022). – Режим доступа: свободный.

Ошибка в таком случае может быть не производство необходимого следственного действия своевременно. В качестве примера, когда важное доказательство, которое возможно было получить в ходе освидетельствования, было утрачено, можно привести уголовное дело в отношении П., обвиняемого в изнасиловании О. Из показаний потерпевшей следовало, что у преступника в паховой области на правом бедре после контакта с ней появилась ссадина, которую она причинила преступнику в момент сопротивления. Сотрудниками наружных служб было задержано лицо, подходящее по приметам - П., однако, последний сообщил, что отношения к совершенному изнасилованию не имеет, во время совершения преступления находился в другом месте, что могут подтвердить его друзья. Следователь счел, что П. действительно не причастен к совершению преступления, а имеет лишь внешнее сходство с преступником, после чего отпустил П., не проводя освидетельствования. Однако, впоследствии, оперативными сотрудниками была получена информация о том, что алиби П. является ложным, а путем отработки круга знакомых и родственников П. было установлено, что непосредственно после совершения преступления в отношении О. у П. на внутренней поверхности правого бедра имелась свежая ссадина, однако, к моменту получения данной информации прошло длительное время, ссадина исчезла ввиду ее заживления¹.

Таким образом, в данном случае из-за того, что следователем не были проведены все необходимые следственные действия, было утрачено важное доказательство, в случае же, если бы следователь своевременно принял решение о производстве освидетельствования, преступление было бы раскрыто по «горячим следам».

Допрос потерпевшего при расследовании преступления по «горячим следам» должен проводиться незамедлительно.

Допрос является следственным действием, в процессе которого следователь в ходе личного общения получает криминалистически значимую информацию от допрашиваемого.

Поскольку, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона показания участников уголовного судопроизводства признаются доказательствами по уголовному делу, следователю в ходе допроса необходимо решить общую его задачу – получить достоверные показания о расследуемом событии. Полнота и объективность полученных показаний зависит в том числе от активности и целеустремленности лица, его производящего. Кроме того, в ходе проведения допроса необходимо установить обстоятельства совершенного преступления, которые входят в

¹ Архив суда Октябрьского районного суда г. Иркутска Иркутской области. Уголовное дело № 1 – 32/ 2018.

предмет доказывания по уголовному делу.

Уголовно-процессуальный закон предписывает необходимость устанавливать источник осведомленности свидетеля дающего показания, невозможность указания которого влечет признание доказательства к разряду недопустимого.

Познавательные возможности допроса достаточно велики. Однако, несмотря на кажущуюся простоту его производства, не следует забывать о некоторых сложностях, например, таких как: установление с допрашиваемым психологического контакта; адекватное восприятие устной речи; правильное отражение в протоколе показаний и др.

Поэтому подробное изучение личности допрашиваемого, изучение материалов дела, наличие знаний по тактике допроса создадут предпосылки для прогнозирования поведения допрашиваемого и занимаемой им позиции на допросе.

Первоначальным моментом информационной подготовки к допросу является специальное изучение материалов дела. Применительно к допросу, эффективность данного следственного действия зависит от того насколько хорошо следователь владеет информацией по делу.

Вторым условием информационной обеспеченности допроса является изучение следователем личности допрашиваемого лица.

Для подтверждения важности изучения личности можно привести пример следственной практики. Так, при расследовании уголовного дела по факту причинения смерти Т., был допрошен П. Перед производством допроса следователь установил близкий круг общения потерпевшей – П., характеризующийся по месту жительства отрицательно, как агрессивный и конфликтный человек, злоупотребляющий спиртными напитками, находился с ней в неприязненных отношениях¹.

Анализируя информацию, полученную из допросов свидетелей, было установлено, что Б. неоднократно применял физическую силу к потерпевшей, старался при любом подходящем случаеказать на нее психологическое давление. При производстве допроса Б. на просьбу следователя охарактеризовать свои взаимоотношения с потерпевшей сообщил, что состоял с ней в дружеских неконфликтных отношениях. Тогда следователь огласил фрагменты из протоколов допросов свидетелей, что и повлекло признание Б. своей вины в совершенном преступлении.

Таким образом, круг обстоятельств, характеризующих личность

¹ Приговор Свердловского районного суда г. Иркутска Иркутской области от 14 мая 2020 года по делу № 1 – 148/ 2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/J7TnDdvxoQH5/> (дата обращения: 12.03.2022). – Режим доступа: свободный.

допрашиваемого лица, законом конкретно не установлен, и авторами предлагаются различные пути решения этого вопроса. Заранее установить круг обстоятельств, которые могут иметь значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по конкретному делу, невозможно. Разнообразие относящихся к делу обстоятельств влечет за собой и разнообразие тех сведений, которые признаются относящимися к делу¹.

Следователю необходимо установить все обстоятельства совершенного преступления. Большая часть информации добывается при исследовании следов преступления, как материальных, так и идеальных. Последняя группа следов не менее важна при расследовании, поскольку их необходимо зафиксировать, но, чтобы они стали отчетливыми нужны особые средства и особые способы работы с личностью, которая может раскрыть эти следы. В этих целях следователь использует разработанные криминалистикой тактические приемы.

Получая показания, следователь всегда должен устраниТЬ возможное сомнение в том, способен ли допрашиваемый к правильному и полному восприятию. Особенно, например, несовершеннолетние, в силу возраста, не до конца психологической форсированности личности, могут неправильно воспринимать информацию. Поэтому процесс допроса неизбежно связан с анализом показаний, с точки зрения правдивости и достоверности.

В условиях расследования по «горячим следам», когда существует острый дефицит времени, целесообразно для фиксации показаний потерпевших и свидетелей использовать звуко- и видеозапись. Особенно важно это делать при допросе раненых или больных, малолетних; лиц, намеревающихся выехать в другую местность.

Аналогичным образом, значимая информация также может быть получена и от очевидцев преступления, которые могут сообщить о приметах преступника, путях его отхода, транспорте, на котором передвигался преступник.

При получении информации о причастности конкретного лица к совершению преступления надлежит незамедлительно принять решение о принятии мер по его обнаружению и *задержанию*.

В случае если времени с момента совершения преступления прошло немного, организуется преследование по «горячим следам».

1. К розыскным мероприятиям привлекаются патрульно-постовые службы, передвижные полицейские патрули, оперативные службы органов внутренних дел.

¹Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П. А. Лупинская. – М: Юристъ. С. 229–230.

2. О совершенном преступлении и признаках разыскиваемых лиц (или объектов) информируются соседние органы внутренних дел и подразделения транспортной полиции для подключения к розыску преступников и похищенного имущества в местах их вероятного появления.

3. С учетом обстоятельств совершения преступления, расположения дорог и особенностей окружающей местности можно организовать несколько групп преследования, включив в них, в случае необходимости, потерпевших и свидетелей.

4. Если известны поисковые признаки преступников или похищенного имущества, но неизвестно направление отхода этих лиц с места происшествия, необходимо, на основе оценки времени, прошедшего с момента совершения преступления, до поступления сообщения о нем, произвести расчет возможного передвижения подозреваемых по различным маршрутам.

5. В пределах обслуживаемой территории силами органов внутренних дел производится блокировка всех вероятных путей отхода преступников и их поиск в местах возможного появления: на железнодорожных вокзалах, в аэропортах, пристанях, в ресторанах, на рынках и т.д.

6. Если личность разыскиваемого установлена, но его местонахождение неизвестно, принимаются меры к обнаружению и размножению его фотографий, розыскных ориентировок, которые вручаются работникам полиции и с помощью средств массовой информации (СМИ) предъявляются населению. При отсутствии фотографий могут быть переданы рисованные и композиционные портреты подозреваемых лиц. С помощью СМИ можно организовать обращения к общественности с просьбой сообщить сведения, интересующие правоохранительные органы, а также оказать другую помощь (например, сообщить данные об очевидцах преступления).

Дефицит времени как условие в котором проводится задержание определяет наличие фактора внезапности и необходимость учета наличия таких качеств сотрудников полиции как профессиональная и физическая подготовленность.

Допрос задержанного в рассматриваемой нами ситуации имеет ряд специфических моментов. Как правило, допрос проводится непосредственно после задержания, поскольку УПК РФ предусматривает необходимость производства допроса в течении 24 часов после составления протокола задержания. В этот период времени задержанный, как правило, не успевает выработать линию своего поведения на следствии. Эмоциональные переживания, связанные с ограничением передвижения задержанного лица, испуг и незнание дальнейшего хода событий оказывают

сильное психологическое воздействие на состояние подозреваемого и, в определенной мере, способствуют получению правдивых показаний.

При допросе подозреваемого следователь может применять тактические приемы, позволяющие выявить факт дачи ложных показаний. К ним относится приемы «отвлечение внимания» или «косвенный допрос». Суть указанного приема заключается в том, что следователь не акцентирует внимания на главном вопросе, по поводу которого ему важно получить правдивые показания, а как бы «растворяет» его в числе других вопросов, не имеющих значения в данном случае. Так отвлекается внимание допрашиваемого от основного фактора, который важно установить следователю¹.

Предъявление доказательств в ходе производства допроса еще один из действенных тактических приемов. При этом следует предъявлять только достоверные доказательства, иначе у подозреваемого позиция отрицания предъяленного обвинения может только укрепиться.

Еще одним тактическим приемом по изобличению лжи подозреваемого, является использование противоречий (оговорок) в его показаниях, которые были допущены им по неосторожности. Данный способ является достаточно продуктивным, особенно в тех случаях, когда недостаточно доказательств, позволяющих установить вину подозреваемого.

Следующим следственным действием является *обыск*. Если он проводится в ситуации раскрытия преступления по «горячим следам», то его задачами являются: обнаружение преступника, оружия и других орудий совершения преступления; отыскание предметов и документов, имеющих доказательственное значение по делу; вещей и ценностей, добывшихся преступным путем; объектов, ориентирующих на последующий поиск доказательств и местонахождения преступника. В условиях безотлагательности данного следственного действия обычно нет возможности для должной подготовки к его проведению. Однако подобная ситуация имеет и некоторые положительные стороны. Как правило, преступник из-за нехватки времени не успевает тщательно скрыть все следы преступления. В случае же сокрытия следов или предметов внимательное изучение обстановки позволяет быстрее выявить демаскирующие признаки тайников¹.

¹ Кузнецова Д. А. Тактика проведения допроса в условиях конфликтной ситуации // Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт : сб. науч. ст. преподавателей и аспирантов кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. – Москва, 2017. – С. 115.

¹ Криминалистика: учебник под ред. А. А. Закатова, Б. П. Смагоринского. Изд. 2-е, доп. и перераб. – М., 2003. – С. 220.

Обыск при расследовании преступления, которое возможно раскрыть по «горячим следам» (а когда имеется информация о причастности к совершению преступления конкретного лица, а также о возможном нахождении у него предметов преступления, орудий или средств совершения преступления, это вполне возможно), должен производиться безотлагательно и таким образом, чтобы у преступника не имелось возможности уничтожить доказательства преступления.

Так, в качестве примера можно привести уголовное дело в отношении В., обвиняемого в совершении кражи из магазина. Услышав, что за дверью его квартиры находятся сотрудники правоохранительных органов, не стал открывать дверь, а решил избавиться от похищенного, выбросив в окно 3 блока сигарет и продукты питания. Находящийся за окном подозреваемого участковый уполномоченный сообщил об этом следователю, последним было принято решение взломать запорные устройства входной двери, чтобы через дверной проем пройти в квартиру. В. был задержан в момент попытки избавиться еще от части похищенного. Судом В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ¹. Данный пример показывает, что всегда необходимо ожидать противодействие со стороны обыскиваемого и выставлять посты в местах возможного освобождения от имущества, подлежащего изъятию, а также в местах, через которые обыскиваемый может скрыться. В то же время, выигранное обыскиваемым в последнем примере время дало ему возможность избавиться от части улик.

Тактика производства первоначальных следственных действий должна выстраиваться с учетом того, что они должны производиться оперативно, но с определенной степенью подготовки, позволяющей быстро и полно получать доказательственную информацию. Основными следственными действиями на первоначальном этапе расследования выступают осмотр места происшествия, обыск, освидетельствование, допросы, в ряде случаев – предъявление для опознания. Конкретные тактические приемы, избираемые для производства того или иного следственного действия, определяются тем, какая именно информация имеется в распоряжении следователя.

¹ Архив суда Свердловского районного суда г. Иркутска Иркутской области. Уголовное дело № 1 – 111/ 2020.

§ 3. Использование специальных знаний при расследовании преступлений по «горячим следам»

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ законодатель прямо предусматривает и регламентирует две основные формы участия в уголовном судопроизводстве лиц, обладающих специальными познаниями. Это назначение и производство экспертиз (ст.ст. 80, 195-207 УПК РФ) и участие специалистов в следственных действиях (ст.ст. 58, 164, 168 УПК РФ). Но как свидетельствуют теория и практика, использование специальных познаний по своим формам намного шире и разнообразнее.

В настоящее время понятие «специальные знания» используется в ст. ст. 57 и 58 УПК РФ при характеристике эксперта и специалиста. В ч. 4 ст. 80 УПК РФ законодатель использовал термин «специальные познания». Несмотря на это законодатель не определил, что понимается под специальными знаниями и специальными познаниями. В целях разъяснения значений названных понятий мы обратились к комментированию статьи УПК РФ, содержащих данные понятия.

Состояние преступности на современном этапе – это один из ключевых факторов, которые дестабилизируют социально-экономическую ситуацию в государстве. Преступность прогрессирует, появляются новые формы, способы совершения различного рода преступлений, растет число организованной преступности, появляются новые способы противодействия преступлениям. В этой связи, практика борьбы с преступностью свидетельствует о том, что эффективность напрямую зависит от используемых средств и методов.

Применяя термин специальные знания, законодатель не объяснил, какие именно знания являются специальными. Данный термин многократно повторяется в нормативно-правовых актах, но самого определения нет. В связи с этим, существует множество мнений среди юристов, которые толкуют термин «специальные знания». Некоторые считают, что специальные знания – это такие знания, которыми не располагает или располагает не в полном объеме субъект доказывания, другие – что это

знания не общедоступные, не общеизвестные, а приобретенные в результате специального образования и профессионального опыта¹.

Применительно к деятельности сведущего лица, объединяющим понятием для всех аспектов его деятельности в уголовном процессе традиционно выступает понятие «специальные знания». Вопрос о понятии и правовой природе специальных знаний в рамках исследования судебной экспертизы издавна привлекал внимание процессуалистов и криминалистов. По мере совершенствования знаний в специальных отраслях деятельности расширялась сфера их применения в уголовном процессе. Зародившись изначально в криминалистической науке, рассматриваемая категория на сегодняшний день образует самостоятельное научное направление².

В качестве специалистов могут быть привлечены лица, имеющие различные профессии: переводчики, педагоги, психологи, врачи, операторы, ювелиры, инженеры, бухгалтера, товароведы и иные лица, которые выступают носителями специальных знаний в уголовном процессе.

Таким образом, успешная борьба с преступностью во многом зависит от использования уполномоченными лицами специальных знаний. Своевременное применение специальных знаний является важнейшим условием повышения качества уголовного судопроизводства, поскольку помогает быстрому, качественному раскрытию и расследованию преступлений, обеспечивает объективность, полноту и всесторонность предварительного следствия.

Процессуальная форма использования специальных знаний включает в себя следующие элементы:

- назначение и производство судебной экспертизы;
- привлечение специалистов при проведении следственных действий;
- заключение специалиста;
- показания специалиста.

¹ См.: Дьяконова О. Г. Специальные знания в судебной и иной юрисдикционной деятельности государств-членов ЕАЭС: теория и практика : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 2021, - 47 с.; Лазарева Л. В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. – Владимир, 2011. – 470 с.; Лантух Э. В. Современные методы использования специальных знаний в криминалистике // Криминалистика - наука без границ: традиции и новации: мат-лы всеросс. науч.-практ. конф. – СПб, 2021. – С. 169-171; Эйсман А. А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. – М.: Юрид. лит., 1967. – С. 91.

² Латыпов В.С. Проблемы законодательного регулирования и практической реализации института использования специальных знаний в уголовном процессе России // Российский следователь. – Москва, 2017. № 18. – С. 36.

Назначение и производство судебной экспертизы. По своей сущности судебная экспертиза – это детальное исследование в области науки, техники, искусства и ремесла. Назначением судебной экспертизы занимается следователь либо суд при возникновении необходимости. Среди всех процессуальных форм использования специальных знаний именно судебная экспертиза является важнейшей. В данном случае – носителем специальных знаний является эксперт. В соответствии со ст.8 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных¹.

Таким образом, главное преимущество проведения экспертизы по «горячим следам» состоит в возможности безотлагательно использовать информацию, содержащуюся в выводах экспертов, для быстрого раскрытия преступления. Если экспертиза по «горячим следам» будет проводиться в экспертном учреждении, то период времени с момента изъятия следов с места происшествия до их поступления в указанное учреждение должен быть сведен к минимуму.

К часто проводимым исследованиям в начальный период раскрытия преступлений относятся: определение вида орудия по следам взлома; установление пола, роста, возраста человека, наличия физических недостатков по следам рук, ног, зубов, почерку и т. п.; решение вопроса о механизме образования следов; определение марки автотранспортного средства по следам, оставленным на месте происшествия; установление целого по частям.

В последнее время, в связи с развитием науки и техники, все чаще при производстве экспертиз и предварительных исследований применяются различные компьютерные технологии.

Непроцессуальная форма использования специальных знаний включает в себя следующие элементы:

- справочная деятельность специалиста;
- консультационная деятельность специалиста;
- производство предварительных исследований;
- участие специалиста в ОРД;

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 № 73-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 04.06.2001. № 23. Ст. 2291.

- производство ревизий, аудита, ведомственных проверок по решению правоохранительных органов;
- привлечение сведущего лица для содействия в применении научно-технических средств в предварительном исследований объектов;
- другие возможности непроцессуального использования специальных знаний (полиграф, гипноз и т.д.).

Справочная деятельность специалиста. Суть данной деятельности заключается в том, что лицо, обладающее специальными знаниями, оказывает помощь следователю, дознавателю при расследовании уголовного дела; подготовки материалов для назначения судебной экспертизы и т.п. Сущность данной формы использования специальных знаний заключается в подготовке и даче справки уполномоченному лицу, в которой указываются вопросы, касающиеся инструкций, правил, руководств, положений, не требующих выводов и заключений. Справочная деятельность – это разновидность дачи консультаций со стороны специалиста.

Консультационная деятельность. Консультация может быть дана в двух формах: а) устная; б) письменная. К данной форме использования специальных знаний прибегают следователи, дознаватели обычно на первоначальном этапе расследования преступления, когда появляется необходимость проверить первичные материалы, грамотно ознакомиться с документацией, максимально объективно разобраться с большим объемом работ.

В научной литературе зачастую встречается мнение о необходимости правовой регламентации порядка деятельности специалиста вне следственного действия.

Органы предварительного следствия; органы дознания приглашают консультантов в случаях, когда такая деятельность не требует больших временных затрат. В ином случае назначается судебная экспертиза.

Наиболее распространенные направления использования консультаций являются:

- возможность назначения экспертизы по конкретным вопросам;
- содействие в отборе исходных данных и материалов для экспертного исследования;
- критический анализ заключения эксперта сведущим лицом;
- иные вопросы, входящие в компетенцию специалиста.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что уголовное судопроизводство действительно нуждается в специалисте как в процессуальной фигуре.

Производство предварительных исследований. Данная форма использования специальных знаний используется довольно часто. Заключается она в том, что сведущее лицо проводит предварительное исследование в различных областях, а именно в медицинских, химических, взрывоопасных и т.д., но полученный результат нельзя приобщить в качестве вещественного доказательства.

Участие специалиста в ОРД. Одна из основных форм использования специалиста данной направленности – это собирание образцов для дальнейшего сравнительного исследования. Законом не предусмотрен перечень собираемых образцов, в связи с этим они могут включать в себя все необходимые объекты, связанные с жизнедеятельностью человека (кровь, слюна, волосы, ногтевые пластины и т.д.); несвязанные с жизнедеятельностью человека (наркотики, взрывоопасные объекты, различные следы и т.д.). Специалиста зачастую привлекают при проведении проверочной закупки. Сущность деятельности специалиста при данном оперативно-розыскном мероприятии заключается в фиксации факта сделки купли-продажи с использованием специальных средств.

Специалисты могут оказать помощь в оперативном осмотре помещения, транспортного средства и других объектов, обладающих оперативным интересом для сотрудников правоохранительных органов.

К использованию консультаций при расследовании преступлений по «горячим следам» следователь может прибегнуть: а) в ходе предварительной проверки первичных материалов; б) в ходе расследования в целом; в) при разработке общепрофилактических мероприятий, в том числе и при установлении обстоятельств, способствующих совершению преступлений. Консультирование широко используется, о чем свидетельствуют данные: 94,5% из числа опрошенных нами представителей правоохранительных органов отметили, что в ходе расследования преступлений по «горячим следам» возникала необходимость в консультировании со специалистами с целью получения информации по интересующим вопросам.

По данным проведенного нами анкетирования следователей и дознавателей органов внутренних дел, в подборе материалов для экспертизы при расследовании преступлений по «горячим следам» помочь специалистов использовали 40% опрошенных, из которых в формулировании вопросов - 62,2%, в определении вида экспертизы – 22,2% респондентов.

Предварительное исследование вещественных доказательств. К числу непроцессуальных форм использования специальных познаний при расследовании преступлений по «горячим следам» относят также

проведение предварительного исследования вещественных доказательств. Квалифицированное проведение предварительного исследования специалистом-криминалистом дает возможность получить более объективную информацию о расследуемом событии, его механизме и участниках, помогает определить направления дальнейшего поиска доказательств, средств и методов этой работы, установить относимость обнаруженных следов, предметов к исследуемому событию и их пригодность для получения последующей диагностической информации. Результаты исследования материальных следов преступления сопоставляются с иной информацией получаемой из других источников (сведения оперативного характера, объяснения потерпевших, свидетелей и т.д.), в целях уяснения как механизма совершения преступления, так и данных относительно личности виновного, а также оказания помощи следователю в проверке версии об инсценировке преступления, в поиске и выявлении негативных обстоятельств.

Таким образом, результаты предварительных исследований, проводимых в ходе оперативно-розыскной деятельности, не являются доказательствами в уголовно-процессуальном смысле, и их нельзя отождествлять с такими видами доказательств, как заключение эксперта и иные документы. Вместе с тем результаты этих исследований можно использовать при расследовании преступлений, в том числе и по «горячим следам», для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, об основаниях проведения следственных и иных процессуальных действий и т.д. Некоторые авторы справедливо относят к непроцессуальным формам использования специальных познаний техническое освидетельствование¹, техническое и иное обследование², компьютерное моделирование³ и др.

Следует отметить, что при расследовании преступлений по «горячим следам» следователь в той или иной мере сталкивается с проблемой решения специальных вопросов для уяснения обстоятельств совершенного преступления. В этой связи вопросы нормативного регулирования применения специальных познаний при расследовании преступлений по «горячим следам» приобретают важное значение, поскольку если какие-

¹ Закатов, А.А., Оропай Ю.Н. Использование научно-технических средств и специальных знаний в расследовании преступлений: монография. – Киев. Изд-во: МВД УССР, 1980. - 104 с.

² Грамович, Г.И. Проблемы теории и практики эффективного применения специальных знаний и научно-технических средств в раскрытии и расследовании преступлений: автореф. дис... д-ра. юрид. наук. - Киев, 1989. - 23 с

³ Шапиро, Л.Г. Использование специальных познаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов: дис... канд. юрид. наук - Саратов, 1999. – С. 78.

либо данные добыты с нарушением закона, то согласно ст. 75 УПК РФ они признаются недопустимыми и не имеющими юридической силы. Вывод эксперта также может не иметь доказательственного значения, если нарушены процессуальные нормы и криминалистические правила обнаружения, осмотра, предварительного исследования, фиксации и упаковки материального объекта, который впоследствии становится объектом экспертного исследования. Данное обстоятельство обязывает следователя в зависимости от формы использования специальных познаний при обращении к специалистам строго соблюдать процессуальные нормы, которые с точки зрения соблюдения законности должны отвечать трем условиям: 1) нормативной обязанности (или дозволенности) их привлечения; 2) соблюдению порядка их использования - согласно уголовно-процессуальному закону; 3) закреплению порядка и результатов их использования процессуальными актами.

Таким образом, правильное представление о формах использования специальных познаний при расследовании преступлений по «горячим следам» пре дает возможность применять их в соответствии с требованием законодательства, с учетом научных рекомендаций и передового опыта. Разное целевое назначение специальных познаний в уголовном судопроизводстве и оперативно-розыскной деятельности обуславливает неодинаковую правовую регламентацию их применения в следственно-судебной и оперативно-розыскной практике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Под раскрытием по «горячим следам» понимается система следственных действий, оперативно-розыскных и организационных мероприятий, осуществляемых в кратчайшие сроки после обнаружения преступления с целью установить ориентирующую и доказательственную информацию о событии преступления, лице, его совершившем, и других обстоятельствах, имеющих значение по делу. По «горячим следам» чаще всего расследуются такие преступления, как кражи, грабежи, разбойные нападения, изнасилование, убийства, хулиганство, мошенничество и некоторые другие¹.

Протекает такое расследование в специфических условиях: внезапность возникновения ситуации, требующей неотложного реагирования; дефицит времени для принятия следователем, органом дознания решений и их реализации; высокая динамичность процесса расследования, быстрая смена обстановки, следственных ситуаций; недостаток нужной информации и насущная необходимость безотлагательно использовать все новые данные; противодействие расследованию, сокрытие следов и обстоятельств преступления². Эти условия определяют основные требования к организации и производству расследования «по «горячим следам»»³:

1) максимально быстрое прибытие следственно-оперативной группы на место происшествия, оперативное принятие решения о возбуждении уголовного дела и начале предварительного расследования;

2) безотлагательное включение в работу всех необходимых сил и средств;

¹ Липка Е.С. Процессуальные и организационно-тактические аспекты осмотра места происшествия по насильственным преступлениям: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2012. – С. 111.

² Возгрин И. А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений: курс лекций. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та МВД России, 1993. – С. 68.

³ Баев О. Я. Новации доказательственного права в УПК РФ 2001 г. и проблемы их реализации // 50 лет в криминалистике: к 80-летию со дня рождения Р.С. Белкина: материалы междунар. науч. конф. – Воронеж, 2002. – С. 228.

3) широкое сочетание типового программирования действий с индивидуальностью расследования; временное ограничение круга выясняемых вопросов только теми, которые служат целям поступательного развития процесса; строгий отбор следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий и соблюдение очередности тех и других;

4) высокая интенсивность, оперативность следственных действий, их непрерывность, проведение «широким фронтом», с использованием всего, состава следственно-оперативной группы;

5) широкое использование технических средств для максимально полного созиания и фиксации данных при минимальной затрате времени, оперативная передача информации взаимодействующим органам; всестороннее использование помощи специалистов и экспертов для оперативного исследования носителей информации¹.

Реализация этих требований обеспечивается централизованным управлением силами и средствами органов внутренних дел, чтобы обеспечить непрерывность взаимодействия всех подключенных подразделений ОВД и иных органов, а также принять заблаговременные меры, позволяющие адекватно реагировать на возникающую ситуацию. В качестве таких мер могут быть названы:

а) обеспечение постоянной готовности следственно-оперативной группы к выезду на место происшествия и готовности технических средств к работе со следами и иными вещественными доказательствами;

б) обеспечение возможности в любой момент привлечь в состав следственно-оперативной группы специалистов нужного по ситуации профиля. Данные о специалистах должны быть в дежурной части органа внутренних дел или в Следственном комитете;

в) криминалистическое обеспечение следственно-оперативной группы, выезжающей на место происшествия, типовыми методиками неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, рассчитанными на соответствующие ситуации. Эти своеобразные алгоритмы действий должны содержать самые необходимые указания организационного и тактического характера, их не следует перегружать комментариями, научными обоснованиями и т. п. Как правило,

¹ Лавров В. П. Расследование преступлений по «горячим следам»: учебное пособие. – М., Изд-во: Высшая юридическая заочная школа МВД СССР, 1989. – С. 6–9.

такие методики должны содержать перечень действий и мероприятий с указанием их целей, возможных вариантов при возникновении каких-либо трудностей. Набор методик должен находиться в дежурной части, дознавателей и следователей органов внутренних дел;

г) заранее продуманная система мер по охране мест происшествия до прибытия следственно-оперативной группы².

В тактическом аспекте раскрытие преступлений по «горячим следам» носит ярко выраженный поисковый характер. Особую значимость приобретают обнаружение и изучение материальных следов преступника и его поведения на месте происшествия и вблизи него, а также допрос потерпевшего, выявление и допрос очевидцев в целях получения информации о поле, возрасте, кличках и других признаках преступника. Это дает возможность организации преследования преступника по следам ухода с места происшествия, в том числе с помощью служебно-розыскной собаки, осуществления заградительных мероприятий планов «перехватов» (засад, прочесывания лесных массивов и т.д.), оперативной и процессуальной идентификации искомого лица (в необходимых случаях с использованием изготавливаемых его фото- и изо- роботов) в местах его возможного нахождения или появления.

Квалифицированно и своевременно проведенные оперативно-розыскные мероприятия и неотложные следственные действия во многих случаях позволяют по «горячим следам» раскрыть преступление или создать благоприятные предпосылки для его раскрытия.

Весьма перспективным путем решения проблем повышения раскрываемости преступлений по «горячим следам» является разработка и внедрение типовых методик, действий в зависимости от сложившейся ситуации. Именно использование алгоритмов в раскрытии преступлений по «горячим следам» неизбежно приведет к скорейшему установлению лиц, их совершивших, к увеличению раскрываемости преступлений; повысит эффективность следственной, оперативно-розыскной и экспертно-

² Капустина И.В., Шавлюкевич Г.Л., Исютин-Федотков Д.В. Методика расследования поджогов и нарушений правил пожарной безопасности: научно-практическое пособие / Под общей редакцией В.М. Логвина. Сер. Библиотека криминалиста. – Москва, Изд-во: Издательство «Юрлитинформ». – 2016. – С. 105.

криминалистической деятельности, уменьшит количество допускаемых практическими работниками ошибок и нарушений закона.

Своевременность и целеустремленность действий на первоначальном этапе расследования и хорошо организованное взаимодействие между следователем оперативными работниками и экспертом, а также между соответствующими подразделениями правоохранительных органов – важнейшие условия успеха раскрытия по «горячим следам».

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 октября 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-Ф // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 3274.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.
4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.
5. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (вместе с Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации): Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511.
6. Абазов А. Б. Проверка основных версий в процессе сбора первичного материала как способ раскрытия преступлений по «горячим следам» // Проблемы в российском законодательстве. – 2017. – № 3. – С. 115–116.
7. Баев О. Я. Новации доказательственного права в УПК РФ 2001 г. И проблемы их реализации // 50 лет в криминалистике: к 80 – летию со дня рождения Р.С. Белкина: материалы междунар. науч. конф. – Воронеж, 2002. – С. 228.
8. Белкин Р. С. Криминалистика. – М., 1999. – 496 с.
9. Возгрин И. А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений: курс лекций. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та МВД России, 1993. – 80 с.
10. Герасимов И. Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений – Свердловск: Сред.-Урал. кн. из-во, 1975. – 184 с.

11. Теория оперативно-розыскной деятельности: Краткие учебные курсы юридических наук учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского. — 5-е изд., перераб. — Москва: ИНФРА-М, 2021. — 352 с.
12. Грамович, Г.И. Проблемы теории и практики эффективного применения специальных знаний и научно-технических средств в раскрытии и расследовании преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Киев, 1989. - 23 с.
13. Головин М.В. Расследование преступлений по горячим следам // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), посвященной 20-летию кафедры криминалистики. Краснодар, 28–29 сентября 2018 года. Отв. редактор Г.М. Меретуков. – Издательство: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина (Краснодар), 2019. – С. 239–242.
14. Дьяконова О. Г. Специальные знания в судебной и иной юрисдикционной деятельности государств-членов ЕАЭС: теория и практика: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2021, 47 с.
15. Закатов, А.А., Оропай Ю.Н. Использование научно-технических средств и специальных знаний в расследовании преступлений: монография. – Киев. Изд-во: МВД УССР, 1980. – 104 с.
16. Капустина И.В., Шавлюкевич Г.Л., Исютин-Федотков Д.В. Методика расследования поджогов и нарушений правил пожарной безопасности: научно-практическое пособие / Под общей редакцией В.М. Логвина. Сер. Библиотека криминалиста. – Москва, Изд-во: Издательство «Юрлитинформ». – 2016. – 200 с.
17. Криминалистика: учебник под ред. А. А. Закатова, Б. П. Смагоринского. – Изд. 2-е, доп. и перераб. – М, 2003. – 432 с.
18. Кузнецова Д.А. Тактика проведения допроса в условиях конфликтной ситуации // Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт. сборник научных статей преподавателей и адъюнктов кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. Москва, 2017. С. 113–118.
19. Куклин В.И. Раскрытие преступлений и его соотношение с расследованием // Известия Московского государственного индустриального университета. – 2011. – № 2 (15). – С. 39-41.
20. Лавров В. П. Расследование преступлений по «горячим следам»: учебное пособие. – М., Изд-во: Высшая юридическая заочная школа МВД СССР, – 1989. – 57 с.

21. Лазарева Л. В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. Владимир, 2011. 470 с.
22. Лантух Э. В. Современные методы использования специальных знаний в криминалистике // Криминалистика - наука без границ: традиции и новации: мат-лы всеросс. науч.-практ. конф. СПб, 2021. С. 169-171.
23. Латыпов В.С. Проблемы законодательного регулирования и практической реализации института использования специальных знаний в уголовном процессе России // Российский следователь. – 2017. – № 18. – С. 36–39.
24. Липка Е.С. Процессуальные и организационно-тактические аспекты осмотра места происшествия по насильственным преступлениям: дис. ... канд. юрид. наук, – Краснодар, 2012. – 242 с.
25. Михайлов Л. Следствие по «горячим следам» // Законность. – 2009. – № 10. – С. 22–24.
26. Мякишкова Ю.Н. Принцип стремительности в расследовании преступлений по «горячим следам» // Научный Лидер. 2021. № 39 (41). С. 131–133.
27. Сажаев А. М. Организация расследования "по горячим следам" преступлений, совершенных группами несовершеннолетних // Российский следователь. – 2013. – № 10. – С. 44–46.
28. Сафонов Д.А. Актуальные вопросы содержания и сущности типичных следственных ситуаций // Таврический научный обозреватель. 2016. № 5-1 (10). С. 219–221.
29. Смирнова И.Г., Шадрин М.Ю. К вопросу о необходимости сохранения стадии возбуждения уголовного дела в фокусе обеспечения прав личности // Российский следователь. 2019. № 11. С. 40–44.
30. Столбков А. С. На первоначальном этапе расследования // Вестник МВД России. – 1995. – № 2. – С. 50–53.
31. Сысенко А. Р. Обеспечение расследования по «горячим следам» // Закон и Право. –2019. – № 1 – С. 153–156.
32. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 04.06.2001. № 23. Ст. 2291
33. Хамидуллин Р.С., Малых А.А. Опыт использования специальных знаний при осмотрах мест происшествий в России и США // Полицейская и следственная деятельность. 2016. № 2. С. 35–42.
34. Хамизов В.Л. Тактическая операция «раскрытие преступлений по «горячим следам»» как специфическая форма взаимодействия // Вестник

Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2020. № 2 (24). С. 194–198.

35. Шапиро Л.Г. Использование специальных познаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов: дисс... канд. юрид. наук - Саратов, 1999. – 218 с.

36. Юсупкадиева С. Н. Криминалистическое обеспечение расследования уголовных дел о грабежах и разбоях / С. Н. Юсупкадиева // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2014. – № 17. – С. 115–121.

37. Теория оперативно-розыскной деятельности: Краткие учебные курсы юридических наук учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского. — 5-е изд., перераб. — Москва: ИНФРА-М, 2021. — 352 с.

38. Архив суда Октябрьского районного суда г. Иркутска Иркутской области. Уголовное дело № 1 – 32/ 2018.

39. Архив суда Свердловского районного суда г. Иркутска Иркутской области. Уголовное дело № 1 – 111/ 2020.

40. Приговор Грязинского городского суда Липецкой области от 4 февраля 2019 года по делу № 1 – 106 / 2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/Ictu43gn73HI/> (дата обращения: 12.03.2022). Режим доступа: свободный.

41. Приговор Иркутского областного суда Иркутской области от 27 февраля 2018 года по делу № 2 – 29 / 2018 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RxEGdZ8L1dZA/> (дата обращения: 12.03.2022). Режим доступа: свободный.

42. Приговор Лысьвенского городского суда Пермского края № 1-123/2019 от 8 мая 2019 г. по делу № 1-123/2019 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qDXYN1oFdW5W/> (дата обращения: 01.03.2022). Режим доступа: свободный.

43. Приговор Свердловского областного суда Свердловской области от 4 июня 2012 года по делу № 2 – 23 / 2012 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jY1c2gc5j8J/> (дата обращения: 12.03.2022). Режим доступа: свободный.

44. Приговор Свердловского районного суда г. Иркутска Иркутской области от 14 мая 2020 года по делу № 1 – 148/ 2020 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: https://sudact.ru/regular/doc/jY1c2gc5j8J/workflow_stage=®ular-area=1030®ular-court=®ular-judge=&_=1670987694687&snippet_pos=10342#snippet (дата обращения: 12.03.2022). Режим доступа: свободный.

45. Приговор Свердловского районного суда г. Иркутска от 7 июня 2017 года по делу № 1 – 67 / 2017 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/lksNAQA5CqUb/> (дата обращения: 01.03.2022). Режим доступа: свободный.

46. Приговор Усольского городского суда Иркутской области от 8 ноября 2019 года № 1 – 573/ 2019 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/syqPDDtLU4xI/> (дата обращения: 12.03.2022). Режим доступа: свободный.

47. Приговор Усть-Илимского городского суда Иркутской области от 12 августа 2019 года № 1 – 307// Судебные и нормативные акты Российской Федерации : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ilrEkgbPtt5Y/> (дата обращения: 12.03.2022). Режим доступа: свободный.

Учебное издание

**Третьякова Елена Игоревна,
Шаевич Антон Александрович,
Родивилина Виктория Александровна**

**РАСКРЫТИЕ И РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ПО ГОРЯЧИМ СЛЕДАМ**

Учебное пособие

Редактор Р. Р. Мухина

Подписано в печать 26.07.2022. Формат 60 x 84/16
Усл. печ. л. 3,0 Тираж 100 экз. Заказ № 54.

Восточно-Сибирский институт МВД России,
г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110.
Отпечатано в НИиРИО Восточно-Сибирского института МВД России,
г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110.