

Министерство внутренних дел Российской Федерации  
Нижегородская академия

*П.В. Васильев*

## **ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ**

*Учебно-методическое пособие*

Нижний Новгород  
НА МВД России  
2019

УДК 340

ББК 67.0

В19

**Рецензенты:**

доктор юридических наук, доцент *А.И. Клименко*

(Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя);

кандидат юридических наук, доцент *К.Г. Салтыков*

(Дальневосточный юридический институт МВД России)

**Васильев П.В.**

**В19** История и методология юридической науки: учебно-методическое пособие / П.В. Васильев. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2019. – 174 с.

Учебно-методическое пособие адресовано лицам, изучающим в магистратуре дисциплину «История и методология юридической науки», и преследует цель обеспечения их полноценной методикой формирования знаний о методологии юридической науки, умений и навыков осуществления научных юридических исследований. Достижение указанной цели обеспечивается наличием в пособии необходимых структурных компонентов, позволяющих обучающемуся поэтапно подготовиться к написанию и защите выпускной квалификационной работы в форме магистерской диссертации.

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
Нижегородской академии МВД России

## ОГЛАВЛЕНИЕ

---

---

Введение .....	5
1. Программа дисциплины .....	8
2. Рекомендации обучающимся по самостоятельному планированию и организации времени, отведенного на изучение дисциплины.....	11
3. Рекомендации по работе с литературой .....	19
4. Методические рекомендации по подготовке к теме «История западноевропейской юридической науки» .....	24
5. Методические рекомендации по подготовке к теме «История российской юридической науки» .....	32
6. Методические рекомендации по подготовке к теме «Понятие и состав юридической науки».....	41
7. Методические рекомендации по подготовке к теме «Предмет и объект юридической науки».....	48
8. Методические рекомендации по подготовке к теме «Уровни и формы знаний юридической науки».....	53
9. Методические рекомендации по подготовке к теме «Философское основание юридической науки» .....	60
10. Методические рекомендации по подготовке к теме «Метод юридической науки».....	70
11. Методические рекомендации по подготовке к теме «Система юридической науки» .....	78
12. Методические рекомендации по подготовке к теме «Функции юридической науки» .....	85
13. Методические рекомендации по подготовке к теме «Понятие, структура и виды правовых исследований» .....	90

14. Методические рекомендации по подготовке к теме «Стадии правовых исследований» .....	95
15. Методические рекомендации по подготовке к теме «Понятие и виды новизны юридических исследований».....	102
16. Методические рекомендации по подготовке к теме «Основные процедуры правовых исследований» .....	108
17. Методические рекомендации по подготовке к теме «Методология эмпирических правовых исследований».....	115
18. Методические рекомендации по подготовке к теме «Методология теоретических и метатеоретических правовых исследований» .....	123
19. Методические рекомендации по подготовке к теме «Стиль и жанры научных юридических работ» .....	135
20. Рекомендации по подготовке к промежуточной аттестации .....	161
Список литературы .....	167

## **ВВЕДЕНИЕ**

---

---

Учебная дисциплина «История и методология юридической науки» является сравнительно новой и представляет некоторые сложности в части освоения ее материала. В связи с этим возникает необходимость разъяснения обучаемым основных закономерностей образовательного процесса.

Согласно ч. 3 ст. 69 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»<sup>1</sup> к освоению программ магистратуры допускаются лица, имеющие высшее образование любого уровня. По этой причине каждый обучающийся в магистратуре должен хорошо представлять процесс приобретения новых знаний.

Пунктом 10 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июня 2015 года № 636<sup>2</sup>, установлено, что государственная итоговая аттестация обучающихся проводится в форме защиты выпускной квалификационной работы. Таковой является магистерская диссертация. Работая над магистерской диссертацией, обучающийся в магистратуре не только формирует научно-исследовательские компетенции, но и ориентируется на выбор направления научного исследования для написания диссертации на соискание научной степени. Опыт показывает, что освоение материала дисциплины «История и методология юридической науки» осуществляется результативнее, если обучающийся определился с темой своей магистерской диссертации.

---

<sup>1</sup> Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ // Российская газета. 2012. 31 декабря.

<sup>2</sup> Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры: приказ Минобрнауки России от 29 июня 2015 г. № 636. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.06.2018).

При этом у обучающихся указанной категории часто возникают вопросы: с чего начинать, какова последовательность действий, как решить возникающие проблемы и каковы пути повышения эффективности затрат времени на освоение материала дисциплины?

Изучение нового материала, как и любая другая творческая работа, осуществляется индивидуально и в составе небольших коллективов (парная работа, аудиторные занятия и другие формы совместной подготовки). При этом весьма полезным является формулирование общих методических приемов осуществления этого процесса.

Обеспечение лиц, изучающих в магистратуре дисциплину «История и методология юридической науки», полноценной методикой формирования знаний о методологии проведения научных юридических исследований, умений и навыков пользования ими является целью настоящего учебно-методического пособия.

Достижение указанной цели обеспечивается наличием в пособии программы дисциплины, рекомендаций обучающимся по самостоятельному планированию и организации времени, отведенного на изучение дисциплины, по работе с литературой, по подготовке к различным видам и темам занятий, по подготовке к промежуточной аттестации; списка литературы, а также методических рекомендаций по подготовке к занятиям по отдельным темам дисциплины.

Обучающимся рекомендуется уделить особое внимание методическим рекомендациям по подготовке к отдельным темам дисциплины. В них указана цель подготовки, вопросы для самостоятельной подготовки, ключевые аспекты темы, требующие наиболее пристального изучения, базовые термины и определения, проблемные вопросы по теме и рекомендуемая литература. Кроме того, начиная с темы «Уровни и формы знаний юридической науки» методические рекомендации по подготовке к отдельным темам дисциплины снабжены разделом «Практические задания». Задача указанного раздела заключается в методическом обеспечении формирования у обучающихся умений и навыков работы с научными источниками. Обучающийся может

использовать как рекомендуемые, так и иные доступные для него источники научной информации. При этом предпочтение следует отдавать авторефератам диссертаций, так как этот жанр в силу лаконичности изложения материала наиболее адаптирован для презентаций авторских выводов и самих исследований. Наиболее общая рекомендация для самостоятельного выбора авторефератов диссертаций заключается в том, что обучающемуся лучше знакомиться с такими диссертационными исследованиями, которые в наибольшей степени соответствуют теме его магистерской диссертации.

Развитие творческих способностей обучающихся обеспечивается наличием в пособии проблемных вопросов к каждой теме.

Темы настоящего учебно-методического пособия следует изучать на материале предыдущих.

## **1. ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ<sup>1</sup>**

---

---

### *Тема 1. История западноевропейской юридической науки*

История западноевропейской юридической науки: общая характеристика. Юридическая наука Древней Греции и Древнего Рима. Средневековая западноевропейская юридическая наука. Западноевропейская юридическая наука Нового времени. Современная западноевропейская юридическая наука.

### *Тема 2. История российской юридической науки*

История российской юридической науки: общая характеристика. Семейно-монастырский период. Академический период. Университетский период. «Золотой век» российского правоведения. Сталинский период. Период развитого социализма. Современный период российской юридической науки.

### *Тема 3. Понятие и состав юридической науки*

Понятие юридической науки как знания, деятельности и социокультурного института. Критерии научных знаний о праве. Структура юридической науки.

### *Тема 4. Предмет и объект юридической науки*

Предмет юридической науки. Понятие объекта юридической науки. Соотношение предмета юридической науки с предметами других социальных наук.

### *Тема 5. Уровни и формы знаний юридической науки*

Понятия эмпирического и теоретического уровней юридической науки. Форма знаний эмпирического уровня юридической науки. Форма знаний теоретического уровня юридической науки. Соотношение эмпирического и теоретического уровней познания.

### *Тема 6. Философское основание юридической науки*

Философия как основание юридической науки. Мировоззренческая функция философии. Онтологическая функция философии. Гносеологическая функция философии. Логико-метод

---

<sup>1</sup>Сырых В.М. История и методология юридической науки: учебник. М., 2012.

дологическая функция философии. Философия и метатеоретические исследования юридической науки.

#### *Тема 7. Метод юридической науки*

Понятие и виды методов познания объекта и предмета юридической науки. Всеобщие принципы научного познания. Методы сбора и обобщения единичных фактов. Методы теоретического познания предмета юридической науки.

#### *Тема 8. Система юридической науки*

Понятие и виды отраслей юридической науки. Общие отрасли юридической науки. Отраслевые юридические науки. Отрасли юридической науки о деятельности органов суда, правоохранительных органов и учреждений юстиции. Комплексные отрасли юридической науки. Наука международного права.

#### *Тема 9. Функции юридической науки*

Понятие и виды функций юридической науки. Познавательная функция юридической науки. Теоретико-методологическая функция юридической науки. Практическая функция юридической науки. Идеологическая функция юридической науки. Социально-культурологическая функция юридической науки.

#### *Тема 10. Понятие, структура и виды правовых исследований*

Понятие правового исследования. Состав правового исследования. Виды научных правовых исследований.

#### *Тема 11. Стадии правовых исследований*

Понятие стадии правового исследования. Стадия целеполагания. Подготовительная стадия. Эмпирическая стадия правового исследования. Теоретическая стадия правового исследования. Стадия изложения и опубликования результатов исследования.

#### *Тема 12. Понятие и виды новизны юридических исследований*

Понятие новизны научных юридических исследований. Новизна эмпирических юридических исследований. Новизна теоретических исследований. Новизна метатеоретических правовых исследований. Комплексная новизна диссертационных работ, представленных на соискание ученой степени. Новизна

прикладных правовых исследований. Новизна прогностических правовых исследований. Превращенная форма правовых исследований.

*Тема 13. Основные процедуры правовых исследований*

Понятие исследовательской процедуры. Описание. Правила классификации. Понятия и их дефиниции. Объяснение. Аргументация. Критика.

*Тема 14. Методология эмпирических правовых исследований*

Методология догматических правовых исследований. Методология сравнительных правовых исследований. Методология социальных правовых исследований. Методология историко-правовых исследований.

*Тема 15. Методология теоретических и метатеоретических правовых исследований*

Методология восхождения к правовым абстракциям. Гносеологическая природа начальной стадии теоретического знания. Методология системного подхода. Методология восхождения от абстрактного к конкретному. Методология прогностических исследований. Методология метатеоретических исследований.

*Тема 16. Стиль и жанры научных юридических работ*

Стиль научных юридических работ. Жанры научных публикаций. Жанры рукописных работ.

## **2. РЕКОМЕНДАЦИИ ОБУЧАЮЩИМСЯ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНОМУ ПЛАНИРОВАНИЮ И ОРГАНИЗАЦИИ ВРЕМЕНИ, ОТВЕДЕННОГО НА ИЗУЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ**

---

---

Крайне важно умение самостоятельно осваивать материал, углублять свои знания, формулировать непонятные аспекты изучаемых вопросов для перспективного их анализа в рамках занятия с преподавателем в современных условиях избыточности информации различной степени полезности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 43 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»<sup>1</sup> обучающиеся обязаны добросовестно осваивать образовательную программу, выполнять индивидуальный учебный план, в том числе посещать предусмотренные учебным планом или индивидуальным учебным планом учебные занятия, осуществлять самостоятельную подготовку к занятиям, выполнять задания, данные педагогическими работниками в рамках образовательной программы.

Самостоятельная подготовка является неотъемлемым звеном процесса обучения, предусматривающим индивидуальную работу обучающихся в соответствии с установкой педагогического работника или учебника, программы обучения. Указанная подготовка представляет собой особый вид учебной деятельности, выполняемый обучающимися без непосредственного контакта с педагогическим работником или управляемый им опосредованно через специальные учебные и учебно-методические материалы.

Самостоятельная подготовка проводится для углубления и закрепления знаний, полученных на лекциях и других занятиях, для выработки умений и навыков самостоятельного активного приобретения новых знаний, подготовки к предстоящим учебным занятиям и промежуточной аттестации по дисциплине.

---

<sup>1</sup>Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ // Российская газета. 2012. 31 декабря.

Самостоятельная подготовка может осуществляться, как правило, во внеаудиторное время. Она может быть индивидуальной, парной или коллективной.

Обучающийся должен осознать следующие общие рекомендации по организации самостоятельной подготовки<sup>1</sup>.

Самостоятельная подготовка должна носить целенаправленный характер. Необходимо четко представлять результат обучения и методику его оценивания. Следует рационально распределить время на подготовку. Не случайно ряд ученых акцентировали на этом внимание. Демокрит писал, что для образования нужны три вещи: природные способности, упражнения, время. Также Я.А. Коменский отмечал, что мудрое распределение времени есть основа для деятельности. Это означает, что не следует оставлять значительный объем материала на время, непосредственно предшествующее аттестационным мероприятиям. Последнее определяется субъективной возможностью к быстрому повторению материала (например, 5–10 минут до начала занятия, 1–2 дня до промежуточной аттестации).

Начинать следует сразу по получении установки педагогического работника, не откладывая на более позднее время. Целесообразно выделить время для ознакомления со всем объемом материала дисциплины, представленного в настоящем учебно-методическом пособии, а также в рабочих программах дисциплины и других учебно-методических материалах. Это полезно для формирования общего представления об объеме материала, подлежащего освоению в ходе обучения. После этого обучающемуся надлежит самостоятельно оценить свои когнитивные способности и спланировать свою работу, руководствуясь следующими рекомендациями.

Общий бюджет времени, рекомендуемого для выделения на самостоятельную подготовку, составляет 82 учебных часа. Из них рекомендуется уделить: теме 1 «История западноевропейской юридической науки» – не менее 6; теме 2 «История

---

<sup>1</sup>Скакун В.А. Основы педагогического мастерства: учебное пособие. М., 2008. С. 72–73.

российской юридической науки» – не менее 6; теме 3 «Понятие и состав юридической науки» – не менее 4; теме 4 «Предмет и объект юридической науки» – не менее 4; теме 5 «Уровни и формы знаний юридической науки» – не менее 4; теме 6 «Философское основание юридической науки» – не менее 4; теме 7 «Метод юридической науки» – не менее 4; теме 8 «Система юридической науки» – не менее 4; теме 9 «Функции юридической науки» – не менее 4; теме 10 «Понятие, структура и виды правовых исследований» – не менее 6; теме 11 «Стадии правовых исследований» – не менее 6; теме 12 «Понятие и виды новизны юридических исследований» – не менее 4; теме 13 «Основные процедуры правовых исследований» – не менее 4; теме 14 «Методология эмпирических правовых исследований» – не менее 4; теме 15 «Методология теоретических и метатеоретических правовых исследований» – не менее 4; теме 16 «Стиль и жанры научных юридических работ» – не менее 4 часов. Резерв времени составляет не менее 10 учебных часов.

Распределение времени на самостоятельную работу целесообразно осуществлять с учетом следующих рекомендаций<sup>1</sup>. Для успешного освоения материала дисциплины большое значение имеет установка на запоминание, когда обучающийся ставит перед собой специальную задачу запомнить материал, а не просто воспринять его. Этому способствует уяснение значения последнего для написания магистерской диссертации. Прочное закрепление знаний обеспечивается установкой на длительное сохранение в памяти изучаемого материала. В связи с этим важно целесообразно руководствоваться следующими рекомендациями. Не следует пытаться запомнить материал, когда на это нет определенного настроя. Обучающиеся предпринимают попытки запомнить материал за счет достаточно большого количества процедур его прочтения. Однако в

---

<sup>1</sup>Актуальные проблемы теории государства и права в вузе системы МВД России: методические рекомендации по освоению курса / авт.-сост. М.В. Баранова, О.Б. Купцова. Н. Новгород, 2014. С. 34–37.

этом не прослеживается прямой зависимости. Можно бездумно прочитать текст достаточно большое количество раз, но при этом почти ничего не усвоить. Я.А. Коменский справедливо отмечал, что читать и не понимать – то же, что совсем не читать. В связи с этим рекомендуется самостоятельно или с помощью педагогического работника определить применимость изучаемого материала к теме магистерской диссертации. Также рекомендуется как можно четче представлять, что необходимо запомнить дословно, а что можно воспроизвести своими словами; что хранить в памяти постоянно, а с чем нужно просто ознакомиться, не стараясь запомнить. В связи с этим применительно к учебной дисциплине «История и методология юридической науки» рекомендуется:

- 1) изучая понятия, желательно запоминать только самые основные их дефиниции, обращая особое внимание на родовые признаки, обозначающие сущность явления;
- 2) при изучении классификаций следует стараться запоминать формулировки классификационных критериев, так как формулировки получаемых классов будут их отражать и по этой причине легко вспоминаться;
- 3) не следует стремиться запомнить дословно изучаемый материал, лучше не запомнить, а понять главную мысль, так как важнейшим условием усвоения учебного материала является его *понимание*. Последнее обеспечивается формированием ассоциативного ряда. Рекомендуется запоминать вызываемые ассоциации, которые непременно должны возникнуть в сознании при работе с явлением. В этом случае ассоциативные связи изучаемого явления с другими помогут вспомнить его при их возникновении;
- 4) наиболееочно закрепляются в памяти первые впечатления. По этой причине следует посещать лекции, несмотря на то, что они начитываются не по всем темам, а затрагивают лишь важнейшие из них. Это все равно имеет большое значение. Материал преподносится преподавателем достаточно эмоционально, впечатление могут также произвести четкость выводов и суждений обучающего в ходе рассмотрения какого-то вопроса;

5) достаточно прочными являются знания, основанные на осознании закономерностей и причинно-следственных связей. В этом плане можно тоже рекомендовать составление схем взаимной связи понятий;

6) во время эмоционального возбуждения и восприятие, и запоминание, как правило, слабеют, так как внимание сосредоточивается не на материале, который нужно запомнить, а на причине эмоционального возбуждения. Следовательно, учить необходимо в спокойной обстановке;

7) быстрее всего забываются формулы, определения и описательный материал. По этой причине необходимо больше внимания уделять повторению наиболее основополагающих категорий дисциплины;

8) никогда не стоит спешить и пытаться запомнить что-то в последний момент. Процесс познания должен быть растянут во времени, так как возможности запомнить что-то в небольшой срок ограничены;

9) забывание особенно интенсивно протекает сразу после восприятия, затем замедляется. По этой причине изученный материал необходимо периодически повторять. Вспомним сакральное: «Повторение – мать учения!».

10) учитывая, что забывание особенно интенсивно протекает сразу после восприятия учебного материала, а затем замедляется, начинать повторение нужно как можно раньше, «по свежим следам», а не тогда, когда учебный материал уже почти забыт. Нецелесообразно организовывать повторение только в конце учебного года или непосредственно перед промежуточной аттестацией. Результаты окажутся более значительными, если в течение учебного года организовывать периодическое повторение ранее изученного учебного материала. Необходимость текущего повторения вытекает из свойств кривой забывания Г. Эbbingгауза, которая показывает, что процент воспроизведения заученного материала падает экспоненциально с течением времени, то есть через час в памяти остается только 50% механически заученной информации, поэтому повторение следует проводить через небольшой,

до двух дней, промежуток времени. Психологи рекомендуют в первый день сделать 2-3 повторения, во второй день – 1-2 повторения, с третьего по седьмой день – по 1 повторению. При этом следует заметить, что повторение через длительный промежуток времени требует значительных затрат времени на восстановление забытого. Таким образом, 30 повторений в течение месяца эффективнее, чем 100 повторений за один день<sup>1</sup>. Существует закономерность – заучивание на 30–40% эффективнее, когда при этом повторение чередуется с попытками активного воспроизведения материала<sup>2</sup>. Таким образом, данный процесс не должен являться простым пересказом. Он должен носить характер дальнейшего углубления в изучаемый материал, раскрывать в нем новые стороны и связи. Всякий раз воспроизведение должно включать в себя приемы, позволяющие подходить к осмыслинию изучаемого с разных сторон. Весьма полезным для образовательного процесса является тематическое повторение, которое проводится после изучения определенной учебной темы или нескольких взаимосвязанных разделов. Этот вид повторения позволяет систематизировать полученные знания.

При освоении материала дисциплины важно соблюдать общую логику этого процесса. Последовательность выполнения самостоятельных познавательных работ должна быть такова, чтобы выполнение каждой работы логически вытекало из предыдущих и готовило почву для выполнения последующих.

Осуществляя самостоятельную подготовку, следует учитывать, что руководящая роль всегда остается за соответствующим педагогическим работником, который определяет цель работы, формулирует познавательные задачи, сообщает необходимый фактический материал, разрабатывает и выдает задания, планирует порядок их выполнения, регулирует сложность и трудность, руководит работой учащихся при вы-

---

<sup>1</sup>Рыжов В.Н. Дидактика. М., 2004. С. 76–77.

<sup>2</sup>Там же. С 114.

полнении заданий, контролирует и оценивает их деятельность. Поэтому следует организовать свою самостоятельную подготовку таким образом, чтобы была возможность проконсультироваться с педагогическим работником по поводу как проблемных моментов, так и последовательности выполнения определенных видов деятельности в процессе изучения дисциплины «История и методология юридической науки». В противном случае, оказавшись в условиях полной бесконтрольности, обучающиеся зачастую действуют методом проб и ошибок, осуществляя бездумное копирование определенных видов деятельности по чьим-то образцам, не всегда являющимся удачными.

Изучая материал очередной темы, обучающемуся следует постараться определить его значение для написания магистерской диссертации. Для этого в ходе индивидуальной, парной или групповой подготовки при выполнении практических заданий и ответах на поставленные теоретические, в том числе проблемные, вопросы обучающемуся рекомендуется использовать следующие языковые формы: «В рамках работы над темой моей диссертации я планирую применить изучаемый метод для того, чтобы...», «Изучаемый материал может быть использован для... (указывается предполагаемый результат)». Это обеспечивает:

- творческую обработку изученного теоретического материала, которая свидетельствует о формировании соответствующих элементов компетенций (способностей анализировать, систематизировать и обобщать результаты научных исследований при решении конкретных научно-исследовательских задач);
- обмен опытом при парных и групповых формах работы (формирование коммуникативных компетенций по организации и взаимодействию с коллегами при решении актуальных исследовательских задач);
- предметную ориентированность и плодотворность ответов, что показывает формирование научно-исследовательских умений и навыков (формирование компетенций по осуществле-

нию профессионального и личностного самообразования, проектированию дальнейшего образовательного маршрута и профессиональной карьеры);

– формирование способности пояснить технологии использования различных информационных источников (формирование компетенций по использованию возможностей образовательной среды для решения научно-исследовательских задач)<sup>1</sup>.

В данном разделе изложены основные рекомендации обучающимся по самостоятельному планированию и организации времени, отведенного на изучение дисциплины.

---

<sup>1</sup> Васильев П.В. О проблемах формирования компетенций по осуществлению научно-исследовательской деятельности у магистрантов Нижегородской академии МВД России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 1 (41). С. 216–219.

### **3. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ЛИТЕРАТУРОЙ**

---

---

В связи со сложностью учебного материала дисциплины «История и методология юридической науки» основной формой самостоятельной подготовки с использованием литературы должно стать ее конспектирование. Необходимость конспектирования обусловлена достаточно большим объемом информации, которую необходимо рассмотреть, классифицировать, переработать и усвоить в максимальной степени. Как справедливо отмечается в методической литературе, ведение записей представляет собой наиболее эффективный метод обработки информации<sup>1</sup>. Следует учитывать, что специфика дисциплины «История и методология юридической науки» находит отражение в особенностях написания конспектов.

Ситуация такова, что по одному и тому же вопросу могут существовать несколько точек зрения, раскрывающих отдельные его грани. При этом важно представить максимально широкий спектр мнений по анализируемой проблеме и попытаться классифицировать данные позиции для удобства работы с ними.

Не следует пренебрегать источниками прошлых лет. Ряд ученых справедливо отмечают, что в старых изданиях многие проблемы... разработаны с научных позиций и не являются политически и идеологически конъюнктурными<sup>2</sup>. Кроме того, такой подход позволяет создать необходимую базу для сравнительного анализа.

Особое внимание следует уделять конспектированию основных понятий, отмечая при этом авторов данных дефиниций и реквизиты источников конспектируемой информации.

Приступая к конспектированию, следует внимательно ознакомиться с материалом и уяснить содержание исходных

---

<sup>1</sup>Актуальные проблемы теории государства и права в вузе системы МВД России: методические рекомендации по освоению курса / авт.-сост. М.В. Баранова, О.Б. Купцова. Н. Новгород, 2014. С. 48.

<sup>2</sup>Толстик В.А., Парфенов А.В., Баранова М.В. Теория государства и права: учебно-методический комплекс. Н. Новгород, 2007. С. 12.

источников информации. Существует два базовых способа составления планов содержания исходных источников информации<sup>1</sup>.

*Первый – сквозной способ.* Он заключается в ведении соответствующих записей по ходу чтения и наиболее пригоден для составления планов при работе с исходными источниками информации, отличающимися сравнительно небольшими объемами. Его главное преимущество заключается в том, что одновременно с прочтением материала можно более глубоко уяснить его структуру и сюжетную композицию. Кроме того, удобно постепенно вносить уточнения в первоначальный план и, таким образом, с перелистыванием последней страницы той или иной работы получить его в окончательно сформулированном виде.

*Второй – обобщающий способ.* Его суть заключается в составлении плана содержания исходного источника информации после того, как чтение завершено. Он наиболее пригоден для изучения крупных авторских работ. Данный способ конспектирования обладает несколькими сильными сторонами: поскольку такой план строится на результатах усвоения всего материала, то и получается он более кратким и точным; конспект почти никогда не нуждается в доработке, чему также в значительной степени способствует владение прочитанным материалом; подобный план можно составить быстрее, чем вышеописанным способом. Слабой стороной данного способа является необходимость точного запоминания мыслей автора во избежание их искажения.

Вне зависимости от способа составления план в большинстве случаев включает в себя:

- справочные сведения об источнике (фамилия и инициалы автора, полное название, наименование издательства и год выпуска в свет, количество страниц, для многотомных источников – номера томов);
- краткую характеристику условий написания работы;

---

<sup>1</sup>Кузнецов И.Н. Научное исследование: методика проведения и оформления. М., 2006. С. 154.

- краткое упоминание о стержневой идее работы;
- перечень основных тезисов содержания работы (по пунктам, возможно, с разбивкой на подпункты);
- краткое заключение, отражающее личное впечатление от прочитанного;
- ссылки на другие источники и материалы<sup>1</sup>.

Рекомендуется использовать комбинацию вышеописанных способов, учитывая конкретную ситуацию. Следует добавить, что план, составленный для какой-либо работы, может быть с успехом использован впоследствии для подготовки выступления или, например, публикации.

Исследовав весь перечень необходимой литературы и составив план конспекта, можно переходить непосредственно к написанию его текста.

Написание текста конспекта можно разделить на ряд этапов. На первом этапе в соответствии со структурой конспекта необходимо произвести отбор и последующую запись наиболее существенного содержания оригинального текста (в форме цитат или в изложении, слишком к оригиналу). Весьма полезно будет разделить лист бумаги на 2 части, в одной записывать основные положения, а в другой – рассуждения и выводы. Второй этап заключается в выполнении анализа записей и на его основе – дополнении записей собственными замечаниями, соображениями, заимствованиями из других источников и т. п. При этом рекомендуется располагать их на полях тетради для записей или на отдельных листах-вкладках. На третьем этапе следует завершить формулирование и запись выводов по каждой из частей оригинального текста, а также общих выводов (в конце записей). Полезным будет перед формулированием выводов подождать небольшой период времени и еще раз обдумать записанное, чтобы информация сложилась в определенную систему и наступило ее более полное осмысление. На четвертом этапе происходит просмотр зафиксированной информации для определения

---

<sup>1</sup>Липчиу Н.В., Липчиу К.И. Методология научного исследования: учебное пособие. Краснодар, 2013. С. 193.

полноты ее выбора из исходного источника, качества фиксации материала, соответствия расположения зафиксированной информации определенной структуре письменной работы. На пятом этапе следует определить наличие потребности внесения уточнений в список исходных источников информации. Шестой этап состоит в критической оценке записанного, выделении подчеркиванием особо важных частей.

С творческой точки зрения конспектирование материала представляет собой сложный вид самостоятельной творческой деятельности обучающихся. Как и в любом виде деятельности, в данном процессе можно выделить ряд стадий. При этом последовательность этапов написания тематического и текстуального конспектов различаются. Остановимся на них подробнее.

Работа с литературой с целью написания *текстуального* конспекта включает три основные стадии: 1) общее ознакомление с произведением в целом по его оглавлению. Данный процесс позволяет обучающемуся сформировать общее впечатление о данном труде и выявить те параграфы, которым необходимо уделить основное внимание; 2) беглый просмотр всего материала. При этом обучающийся получает подтверждение своих предположений о содержании основных структурных элементов произведения; 3) выборочное чтение нужных разделов источника.

Для подготовки *тематического* конспекта может быть предложен порядок работы, во многом сходный с только что изложенным, но, вместе с тем, имеющий одно принципиальное отличие – последовательность изложения конспекта должна быть целиком и полностью подчинена задаче раскрытия главной темы, освещаемой в конспектируемых источниках.

Работа с литературой с целью написания тематического конспекта является достаточно сложной деятельностью, предполагающей изучение всего перечня подобранных для раскрытия данной темы источников, определение последовательности их конспектирования, формулирование порядка изложения конспекта (данная стадия должна быть целиком и полностью подчинена задаче раскрытия главной темы, освещаемой в конспектируемых источниках), чтение и обдумывание материала.

Для повышения уровня качества и информативности конспекта рекомендуется соблюдать следующие технические правила:

- 1) в титульной части указать фамилию автора, полное название работы, место и год издания (для статей – наименование источника, в котором она напечатана);
- 2) в нижнем углу каждой страницы конспекта приводить страничный интервал источника;
- 3) обозначить интервалами выделение структурных частей оригинального текста, а их названия выделить более крупными заголовками с соблюдением сквозного порядка нумерации;
- 4) наиболее существенный материал в содержании оригинального текста следует выделить с использованием приемов верстки (в том числе полужирного шрифта, курсива, подчеркивания, маркировки цветом, обрамления и т. п.);
- 5) использовать единую систему сокращений и условных обозначений на протяжении всей записи;
- 6) ведение дополнительных записей на полях конспекта, а также оформление имеющихся в оригинальном тексте графиков, таблиц необходимо осуществлять по единым правилам.

В то же время следует подчеркнуть, что какой-то универсальной формы ведения записей прочитанного не существует. Выбирая наиболее подходящую из них, следует учитывать индивидуальные особенности и привычки в работе с источниками информации, уровень образования, специфические свойства своей памяти, предназначение записей<sup>1</sup>.

Таким образом, качественно подготовленный конспект научного источника поможет не только подготовиться к аудиторному учебному занятию (ответу на семинаре, работе на практическом занятии, прохождении промежуточной аттестации), но и использовать полученную информацию для продолжения своей научной работы, то есть для написания магистерской диссертации и, возможно, диссертации на соискание ученой степени.

---

<sup>1</sup>Актуальные проблемы теории государства и права в вузе системы МВД России: методические рекомендации по освоению курса / авт.-сост. М.В. Баранова, О.Б. Купцова. Н. Новгород, 2014. С. 54–55.

## **4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ТЕМЕ «ИСТОРИЯ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ»**

---

---

*Цель подготовки* заключается в получении систематизированных знаний по истории развития юридической науки в Западной Европе.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать *следующие вопросы*:

1. История западноевропейской юридической науки: общая характеристика.

2. Юридическая наука Древней Греции и Древнего Рима.

3. Средневековая западноевропейская юридическая наука.

4. Западноевропейская юридическая наука Нового времени.

5. Современная западноевропейская юридическая наука.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на *следующие ключевые аспекты темы*.

Западноевропейская правовая наука, будучи неотъемлемой частью классового общества и государства, в целом развивалась одновременно с ними. Начало западноевропейской правовой науки было положено в Древней Греции в VII веке до н. э.<sup>1</sup> Основной проблемой политico-правовых учений того времени является поиск оптимального варианта политico-правового режима.

Характерная особенность формирования правовой науки мыслителями Древней Греции в том, что они не ограничивали свои исследования разработкой только политico-правовых проблем, а, прежде всего, искали ответы на философские вопросы, связанные с пониманием устройства мира, причин ми-роздания, гармонии души и разума, духовного и телесного.

Наиболее известные мыслители того времени – Фалес Мiletский, Солон Афинский, Питтак из Митилены – обосновывали следующие максимы: «Взятое в долг следует отдавать», «Народное правление лучше тирании», «Законам покорствуй»,

---

<sup>1</sup> Сырых В.М. История и методология юридической науки: учебник. М., 2012

«Познай самого себя». Сократ, Платон и Аристотель создали комплексные теории по государственно-правовой тематике.

После завоевания Древней Греции Римом прогрессивное развитие правовой науки было связано с именами римских политических деятелей, философов и юристов: Гаем, Марком Аврелием, Павлом, Полибием, Сенекой, Ульпианом, Цицероном. Именно в этот период юриспруденция обособилась в самостоятельную отрасль знания.

Процесс формирования и развития юридической науки шел по трем направлениям: разработка закономерных основ государства и права, разработка принципов и норм позитивного публичного и частного права, создание специальных образовательных юридических учреждений, ориентированных на подготовку квалифицированных кадров – политиков, юристов-практиков и юристов-ученых.

Во II–III веках н. э. вклад в разработку принципов и норм римского права Папиана, Павла, Ульпиана, Модестина был настолько велик и общепризнан, что в 426 году н. э. специальным законом императора Валентина III доктринальным положениям названных юристов была придана сила закона.

Эпоха Средневековья продолжалась около 15 столетий – с падения Римской империи до Нового времени. В числе наиболее значимых достижений средневековой юриспруденции можно выделить: 1) кодификацию римского права; 2) рецепцию римского права, 3) развитие университетов. Средневековые мыслители периода Возрождения и Реформации (Марсiliй Падуанский, М. Лютер, Ж. Кальвин, Н. Макиавелли, Ж. Боден, Т. Мор и др.). Основные темы: право индивида на освобождение от феодальной зависимости, право иметь частную собственность, заниматься предпринимательством.

Правовая наука Нового времени охватывает XVII–XIX века, характеризуется интенсивным развитием всех ее отраслей и превращением в развитую систему общих и отраслевых знаний о закономерностях функционирования и развития государства и права. В этот период обосновывается правомерность претензий буржуазии на государственную власть, разрабатывается система

норм, обеспечивающих успешное функционирование гражданского общества на началах равенства, свободы и справедливости, способных гарантировать устойчивый правопорядок и защиту нарушенных прав индивидов и иных лиц. Начиная с эпохи Пропаганды в Западной Европе умами философов овладевает новое учение – рационализм и теория естественного права (Г. Гроций, Т. Гоббс, Дж. Локк). Идеи правового государства (И. Кант, Г. Гегель). Критика теории естественного права (И. Бентам). Юридический позитивизм (Дж. Остин). Материалистическая теория права (К. Маркс, Ф. Энгельс). Историческая школа права (Ф.К. Савиньи, Ф.Ю. Штоль, Г.Ф. Пухта, К.Ф. Эйхгорн). Нормативизм (Г. Кельзен). Психологическая школа права (Л.И. Петражицкий). Практическое осуществление марксистской доктрины в России знаменовало собой конец эпохи Нового времени и становление современной стадии развития общества и государства.

Современная западноевропейская правовая наука по-прежнему находится в состоянии прогрессивного развития, совершенствования, чему во многом способствуют постоянно возрастающие потребности общества и государства в обеспечении устойчивого правопорядка и создании надежных гарантий реализации и защиты прав и свобод личности. В числе ведущих направлений развития современной правовой науки можно выделить: 1) исследования, ориентированные на углубление теоретических знаний о природе и сущности права, его роли в современном мире; 2) использование новых современных методов научного познания в изучении предмета правовой науки, восполнении ее пробелов; 3) разработка и внедрение действенных гарантий прав и свобод личности как высшей социальной ценности; 4) поиск и формирование методологии комплексного изучения механизма правового регулирования; 5) дальнейшее повышение теоретического уровня отраслевых юридических наук. Наиболее характерные направления: феноменология, герменевтика, философская антропология и синергетика, а также роль международного права, соотношение его с национальными правовыми системами.

## ***Базовые термины и определения по теме***

*Глоссаторы* – первые комментаторы римского права.

*Глоссы* – комментарии, толкования римского права.

*Гномы* (*гнома* – др. греч. мысль, изречение) – в античной философии нравственные требования, ставшие первыми наиболее значительными результатами становления правовой мысли Древней Греции («Не делай другому того, чего не желаешь для себя», «Взятое в долг следует отдавать», «Народное правление лучше тирании», «Законам покорствуй», «Познай самого себя»).

*Западноевропейская правовая наука* – наука о государственно-правовых явлениях, закономерностях их возникновения, функционирования, эволюции и прекращения существования, созданная в странах, традиционно относимых к западноевропейским (Германия, Франция, Италия, Испания, Голландия и др.). Время и место зарождения западноевропейской правовой науки – VII век до н. э., Древняя Греция.

*Западноевропейская юридическая наука Нового времени* – правовая наука европейских стран XVII–XIX веков, характеризуется интенсивным развитием всех ее отраслей и превращением в развитую систему общих и отраслевых знаний о закономерностях функционирования и развития государства и права в целях обоснования правомерности претензий буржуазии на государственную власть.

*Наиболее характерные достижения правовой науки Ренессанса* – гуманистические завоевания, основное содержание которых в сфере юриспруденции сводилось к признанию за индивидом прав на заключение на свой страх и риск различных имущественных сделок, на успешную хозяйственную деятельность (производство материальных благ или торговлю), на освобождение от феодальной зависимости, на частную собственность.

*Наиболее характерные достижения правовой науки Нового времени* – развитие гуманистических завоеваний по пути обоснования свободы личности от церковных догматов, становление правовой науки как системы знаний о государстве и праве, зарождение юридического позитивизма, становление теории правового государства.

*Основные направления политico-правовой мысли в Древнем Риме* – разработка закономерных основ государства и права, разработка принципов и норм позитивного публичного и частного права, создание специальных образовательных юридических учреждений, ориентированных на подготовку квалифицированных кадров (политиков, юристов-практиков и юристов-ученых).

*Постглоссаторы* – комментаторы правовых понятий и положений *Coprus juris civilis*, содержавшихся в работах глассаторов, с целью определения общего мнения ученых (*communis opinio doctorum*) для согласования его с нормами канонического, городского и обычного права XII–XIV веков.

*Рационализм* – оформленвшееся в эпоху Просвещения в Западной Европе учение, согласно которому разум (а не божественное откровение) является наиболее значимым источником получения истинного знания.

*Релятивистская философская методология* – совокупность методологических подходов, основанных на отрицании устойчивости сущности познаваемых объектов и заключающихся в метафизической абсолютизации относительности, перманентной условности познания.

*Рецепция римского права* – усвоение, заимствование положений римского права другими государствами более позднего периода в виде непосредственного использования норм римского права для регулирования правоотношений или в качестве основы правотворчества (первичная рецепция) или модифицированного римского права (вторичная, производная рецепция).

*Синергетика* – методологический подход в науке, основанный на изучении общих закономерностей явлений и процессов в сложных, нелинейно функционирующих, неравновесных системах. Это также междисциплинарное методологическое направление науки, в рамках которого изучаются общие закономерности явлений и процессов в сложных неравновесных системах.

*Современная западноевропейская юридическая наука* – правовая наука современных западноевропейских государств, сменившая на рубеже 20-х годов XX века эпоху Нового времени

и существующая сегодня. Характеризуется предметной областью, включающей следующие направления: поиск знаний о природе и сущности права, его роли в современном мире; методологическую проблематику изучения государственно-правовых явлений; правовой статус человека и гражданина как высшей социальной ценности; механизм правового регулирования общественных отношений; международное сотрудничество по преодолению опасности, исходящей от меж- и надгосударственных угроз и вызовов экологического и гуманитарного характера.

*Средневековая западноевропейская юридическая наука* – система учений религиозно-политического характера, сложившаяся после падения Римской империи и до эпохи Ренессанса (ориентировано с V по XV в.), предметом которых стали феодальные экономические и политические отношения, а наиболее значимыми достижениями стали кодификация римского права, рецепция римского права, становление университетов, формирование политico-правовых учений с позиций средневековой философии патристики (II–VIII вв.) и схоластики (XII–XIII вв.).

*Эмпиризм* – оформленвшееся в эпоху Просвещения в Западной Европе учение, согласно которому чувственный опыт является основным источником истинного знания, а содержание самого знания является описанием этого опыта либо сводится к нему.

*Эпоха Просвещения* – одна из ключевых эпох в истории европейской культуры, связанная с развитием научной, философской и общественной мысли XVII–XVIII веков. В основе этого интеллектуального движения лежали рационализм и свободомыслие. Основная проблематика: естественное право, общественный договор, естественное (догосударственное) состояние общества, взаимные права и обязанности власти и народа.

*Юридическая герменевтика* – методологический подход к познанию юридических явлений (прежде всего текстов правовых актов), заключающийся в их интерпретации.

*Юридическая наука Древней Греции и Древнего Рима* – совокупность философско-правовых учений об оптимальных политico-правовых режимах обеспечения активного участия свободных граждан в государственных делах, в экономической

жизни, а также государственного принуждения массы рабов и свободных лиц, совершивших преступления, к труду.

*Юридическая феноменология* – методологический подход к познанию юридических явлений путем беспрецедентного описания опыта познающего субъекта.

*Юридический позитивизм* – созданная Дж. Остином (1790–1859) в начале XIX века теория правопонимания, основанная на представлении о праве как о любом властном велении (приказе) государственной власти, выраженном в нормативных установлениях, обязательных для исполнения и обеспеченных применением санкций.

*Corpus juris civilis* – свод законов, созданный в рамках кодификационных работ, проводимых по поручению императора Юстиниана в Византии в VI веке, содержащий наиболее полное и системное изложение норм частного и публичного римского права, включающий в себя Институции, Дигесты, Кодекс и Новеллы.

### ***Проблемные вопросы по теме***

1. Какие методы могут быть использованы для определения западноевропейской юридической науки?
2. Каковы критерии, используемые для определения западноевропейской юридической науки?
3. Что может представлять собой юридический критерий, используемый для идентификации западноевропейской юридической науки?
4. Является ли географический критерий достаточным для определения западноевропейской юридической науки?

### ***Рекомендуемая литература***

#### ***Основные источники***

1. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.
2. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2012.

3. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

#### *Вспомогательные источники*

4. Васильев, П. В. О методе научного правового исследования и структурном критерии его идентификации / П. В. Васильев // Историческая методология в правовой теории : сборник материалов Второй Международной научной конференции, посвященной памяти профессора В. М. Курицына (20 декабря 2017 г.) / под ред. к.ю.н., доцента А. Г. Мамонтова, д.ю.н., доцента А. И. Клименко, к.ю.н. А. Ю. Гарашко. – Москва : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2018. – С. 42–51.
5. Васильев, П. В. О понятии и структуре метода научного юридического исследования / П. В. Васильев // Вестник Воронежского государственного университета. – Серия: Право. – 2017. – № 1 (28). – С. 31–38.
6. Вахтомин, Н. К. Генезис научного знания / Н. К. Вахтомин. – Москва : Наука, 1973.
7. Гегель, Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. – Т. 1 / Г. В. Ф. Гегель. – Москва : Академия наук СССР, 1975.
8. Кузьменко, Г. Н. Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. – Москва : Юрайт, 2014.
9. Поппер, К. Логика и рост научного знания: избранные работы / К. Поппер ; пер. с англ. ; сост., общ. ред. и вступ. ст. д-ра филос. наук В. Н. Садовского. – Москва : Прогресс, 1983.
10. Рузавин, Г. И. Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2012.
11. Штофф, В. А. Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
12. Яркова, Е. Н. История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

## **5. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ТЕМЕ «ИСТОРИЯ РОССИЙСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ»**

---

---

*Цель подготовки* заключается в получении систематизированных знаний об основных этапах и достижениях отечественных правоведов.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать *следующие вопросы*:

1. История российской юридической науки: общая характеристика.

2. Семейно-монастырский период.

3. Академический период.

4. Университетский период.

5. «Золотой век» российского правоведения.

6. Сталинский период.

7. Период развитого социализма.

8. Современный период российской юридической науки.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на *следующие ключевые аспекты темы*.

Россия имела самостоятельный путь правового развития и была долго исключена из процесса зарождения и формирования европейского права. Лишь значительно позднее, выйдя на путь западной правовой традиции, Россия воспринимает многие ее черты. Среди них исключительно важными и совершенно новыми для нее являются следующие: 1) управление правовыми учреждениями в западной традиции права доверено специальному корпусу людей, которые занимаются правовыми действиями на профессиональной основе, в качестве своей основной работы; 2) эти профессионалы, которые именуются в большинстве стран юристами, специально обучаются в отдельном разделе высшего образования, определяемом как юридическое образование, имеющее свою собственную профессиональную литературу и профессиональные школы или иные места обучения<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Берман Г. Дж. Западная традиция права: эпоха формирования. М., 1994. С. 24–25; Шагиева Р.В. Концепция правовой деятельности в современном обществе: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 42.

Два взгляда на историю российской правовой науки:  
1) начало становления правовой науки в России приходится на XVIII век, ее появление обусловлено деятельностью первого российского профессора С.Е. Десницкого; 2) история российской юридической науки начинается со времен Киевской Руси (киевский митрополит Иларион, опубликовавший в середине XI в. политический трактат «Слово о законе и благодати», Владимир Мономах – Пространная редакция Русской Правды).

Семейно-монастырский (допетровский) период, когда подготовка юридических кадров велась в форме домашнего образования, практической деятельности или обучения в монастыре. Обратите внимание на наиболее знаменитые источники: «Стоглав», принятый Церковным собором в 1551 году, а также работы, подготовленные российскими авторами: «Великие Четы минеи», «Домострой» и др. В XIV–XV веках издания по правовой тематике существенно пополнились переводами на русский язык работ известных греческих авторов: Дионисия Ареопагита, Петра Дамаскина, Феодора Студита и др.

Характерной чертой данного периода является то, что большая часть российских мыслителей, отличавшихся оригинальными взглядами по вопросам церковной и светской власти, действующего российского законодательства, сущности права, имели церковное образование: протопоп Аввакум, Иосиф Волоцкий, Феодосий Косой, патриарх Никон, Вассиан Патрикеев, Нил Сорский, старец Филофей и др.

Перечень мыслителей Средневековья, освоивших юриспруденцию в форме домашнего образования и самообразования, является менее представительным: Иван Грозный, Даниил Заточник, Федор Карпов, Андрей Курбский, Иван Пересветов.

Академический период, характеризовавшийся тем, что правовая наука и юридическое образование развивались в основном усилиями приглашенных из-за рубежа специалистов в качестве членов Российской академии наук и преподавателей российских университетов. Первым шагом в этом направлении явилось создание Петром I Академии наук, официальное открытие которой состоялось в 1725 году уже после его смерти.

На Академию возлагались две задачи: «науки производить» и обучать молодежь наукам. В связи с этим при Академии были образованы университет и гимназия. При Академии наук было предусмотрено создание кафедры правоведения, а в академическом университете преподавалась юриспруденция.

В дополнение к ним в 1732 году был образован Шляхетский корпус, где предусматривалось проведение занятий по теоретической юриспруденции.

В 1755 году был открыт Московский университет, в составе которого находился юридический факультет. Отсутствие собственных научно-профессорских кадров восполнялось приглашением авторитетных ученых-юристов из-за рубежа. В Академии наук работали Ф.Г. Баузе, И. Пургольд, Я.И. Шнейдер, И.М. Шаден, Ф.Г. Штрубе-де-Пирмон и другие зарубежные правоведы, внесшие весомый вклад в дело формирования российской правовой культуры и юридического образования.

Положение с юридическим образованием значительно улучшилось лишь после того, как с 1767 года занятия стали вести первые русские профессора-юристы С.Е. Десницкий и И.А. Третьяков на русском языке.

Все достижения Российской правой науки в XVIII веке, составляющие ее наиболее славные страницы, подготовлены силами отечественных исследователей. Это работы первого российского профессора С.Е. Десницкого, а также Я.П. Коцельского, А.Л. Ордин-Нащекина, И.Т. Посошкова, Ф. Прокоповича, А.Н. Радищева, Д.И. Фонвизина, М.М. Щербатова. Значительным явлением в истории политico-правовой мысли России стал «Наказ», подготовленный Екатериной II и воспроизводивший ряд демократических положений западноевропейских мыслителей, которые императрица желала воплотить в своей стране.

Университетский период характеризовался тем, что подготовка юридических кадров велась в российских университетах и российскими профессорами, а послевузовское обучение

научно-педагогических кадров осуществлялось ведущими западноевропейскими юридическими учебными учреждениями. В начале XIX века Александр I, окончательно разуверившийся в способности иностранцев улучшить положение дел в юридической науке и образовании, существенно скорректировал курс. Во-первых, он издал указ, согласно которому все юридические должности в стране могли занимать лишь лица, прослушавшие юридический курс в специальном училище или университете. Во-вторых, царь значительно расширил сеть юридических образовательных учреждений. В-третьих, он избрал хотя и дорогой, но, как оказалось впоследствии, самый плодотворный путь развития правовой науки и юридического образования, ориентированный на *подготовку собственных научно-профессорских кадров*. При этом предписывалось всех наиболее талантливых выпускников юридических факультетов направлять в двух-трехгодичную научную стажировку в ведущие юридические вузы Западной Европы. И то, что не могли сделать иностранцы в течение 70 лет, весьма легко удалось за 40–50 лет.

К концу первой половины XIX века в стране действовало 11 высших юридических учреждений: семь юридических факультетов в составе Московского, Санкт-Петербургского, Дерптского, Казанского, Киевского, Харьковского университетов, Училище правоведения и три лицея (Александровский, Демидовский и Нежинский).

«Золотой век» российского правоведения, в котором подготовка научно-педагогических кадров осуществлялась собственными силами университетов России, а зарубежные научные командировки правоведов признавались лишь дополнительным способом повышения научной квалификации. Именно в этот период российскими правоведами ведется научный поиск по всем актуальным проблемам правовой науки и практики, интенсивно развиваются все отрасли правовой науки, как традиционно ведущие – гражданское, уголовное, финансовое право, так и новые – общая теория государства и права, а также науки земельного, экологического, трудового, торгового, международного права.

Появляется большая плеяда российских исследователей, с именами которых связывается весомый вклад в развитие отечественного правоведения и заметное участие российского правоведения в формировании мировой правовой культуры. Это М.А. Бакунин, П.Г. Виноградов, А.И. Герцен, Б.А. Кистяковский, Н.М. Коркунов, С.А. Котляревский, П.А. Кропоткин, П.Л. Лавров, В.И. Ленин, Ф.Ф. Мартене, И.В. Михайловский, Н.К. Михайловский, П.А. Новгородцев, Л.И. Петражицкий, Г. Плеханов, В.С. Соловьев, П.Б. Струве, Е.Н. Трубецкой, Н.Г. Чернышевский, Б.Н. Чичерин, Г.Ф. Шершеневич.

Основанием периодизации истории советской правовой науки целесообразнее считать политический режим, действовавший на тех или иных стадиях развития Советского государства. Согласно этому основанию выделяются два периода: 1) сталинский, когда правовая наука была фактически уничтожена, а ее главная задача была сведена к пропаганде слов и деяний лидеров партии и Советского государства<sup>1</sup>; 2) развитого социализма, характеризующегося восстановлением большей части норм и принципов научной методологии познания и возможностью ведения советскими юристами теоретических исследований проблем формирования и развития советского права и иных правовых систем. На повестку дня в период развитого социализма был поставлен основной вопрос методологии правоведения: каким образом советские правоведы должны покончить с догматизмом и освоить пути творческого применения материалистической диалектики в познании государства и права? Начиная со второй половины 1970-х годов творческое применение диалектики в правовой науке стало пониматься

---

<sup>1</sup> В отсутствие системных знаний о правовых воззрениях К. Маркса и Ф. Энгельса советские правоведы (П.И. Стучка, Е.Б. Пашуканис, И.П. Разумовский, М.А. Рейнер, Н.В. Крыленко и др.) не всегда точно интерпретировали определенные положения классиков марксизма о праве и потому пришли к различному пониманию сущности права и его роли в построении социалистического общества. Среди правоведов-марксистов существовало также устойчивое мнение о скором отмирании права, а потому и его незначительной ценности в условиях диктатуры пролетариата.

как разработка путей реализации принципов диалектической логики (требований объективности и полноты познания, системного и конкретно-исторического подхода и др.) в системе общих, специальных и частных методов познания государства и права. Основной акцент был сделан на разработку проблем применения специальных и частных методов правовой науки: *социальных правовых, сравнительного правоведения и кибернетических методов*.

Таким образом, почти тысячелетняя история российской правовой науки подразделяется на семь периодов: семейно-монастырский, академический, университетский, «золотой век», сталинский период, период развитого социалистического общества и современный период.

### ***Базовые термины и определения по теме***

*Академический период российской юридической науки* – период, датируемый ориентировочно с 1725 года по 6 августа 1809 года (указ Александра I «О правилах производства в чины по гражданской службе и об испытаниях в науках для производства в коллежские асессоры и статские советники»), характеризовавшийся развитием юридического образования в основном усилиями приглашенных иностранных специалистов в качестве членов Российской академии наук и преподавателей российских университетов.

*«Золотой век» российского правоведения* – период со второй половины XIX века по 1917 год, характеризующийся подготовкой научно-педагогических кадров собственными силами университетов России, интенсивным развитием всех отраслей юридической науки, появлением общей теории государства и права (работа Л.И. Петражицкого «Теория права и государства в связи с теорией нравственности» 1907 г.).

*Семейно-монастырский (допетровский) период российской юридической науки* – датируемый ориентировочно с X века по 1725 год – период развития российской юридической мысли, характеризующийся подготовкой специалистов в сфере правового регулирования общественных отношений преимущественно в форме домашнего образования, обучения

при монастырях или непосредственной практической юридической деятельности.

*Советский период развития российской юридической науки* – период, датируемый ориентировочно с 10 июля 1918 года (дата принятия V Всероссийским съездом Советов Конституции (Основного закона) РСФСР по 1991 год (распад СССР), отличающийся господством социалистической идеологии в политико-правовой системе и подразделяемый по критерию политического режима на два подпериода: 1) сталинский, характеризующийся фактическим уничтожением правовой науки в связи с убежденностью правоведов-марксистов в скором отмирании права; 2) развитого социализма, в котором произошло восстановление большей части норм и принципов научной методологии познания государственно-правовой реальности.

*Современный период российской юридической науки* – датируемый условно с 1991 года (распад СССР) по настоящее время, характеризующийся свободой в сфере государственно-правовых исследований, снижением качества научных публикаций, снижением доли государственного финансирования научных юридических исследований и низкой заработной платой научно-педагогических кадров; развитием грантовой системы и частных юридических вузов и издательств; интенсивным ростом количества докторов и кандидатов юридических наук; переходом юридического образования на двухуровневую систему: бакалавриат и магистратуру.

*Университетский период российской юридической науки* – период, датируемый ориентировочно с 6 августа 1809 года (указ Александра I «О правилах производства в чины по гражданской службе и об испытаниях в науках для производства в коллежские асессоры и статские советники») по 50-е годы XIX века, характеризующийся подготовкой юристов в российских университетах отечественными профессорами при вспомогательной роли зарубежной послевузовской подготовки.

### ***Проблемные вопросы по теме***

1. Какие методы могут быть использованы для определения российской юридической науки и соотнесения ее с западноевропейской?
2. Каковы критерии, используемые для определения российской юридической науки и соотнесения ее с западноевропейской?
3. Что может представлять собой юридический критерий, используемый для идентификации российской юридической науки?
4. Является ли географический критерий достаточным для определения российской юридической науки?

### ***Рекомендуемая литература***

#### *Основные источники*

1. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.
2. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2012.
3. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

#### *Вспомогательные источники*

4. Васильев, П. В. О методе научного правового исследования и структурном критерии его идентификации / П. В. Васильев // Историческая методология в правовой теории : сборник материалов Второй Международной научной конференции, посвященной памяти профессора В. М. Курицына (20 декабря 2017 г.) / под ред. к.ю.н., доцента А. Г. Мамонтова, д.ю.н., доцента А. И. Клименко, к.ю.н. А. Ю. Гарашко. – Москва : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2018. – С. 42–51.

5. *Васильев, П. В.* О понятии и структуре метода научного юридического исследования / П. В. Васильев // Вестник Воронежского государственного университета. – Серия: Право. – 2017. – № 1 (28). – С. 31–38.
6. *Вахтомин, Н. К.* Генезис научного знания / Н. К. Вахтомин. – Москва : Наука, 1973.
7. *Гегель, Г. В. Ф.* Энциклопедия философских наук. – Т. 1 / Г. В. Ф. Гегель. – Москва : Академия наук СССР, 1975.
8. *Кириллов, В. И.* Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. проф. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби, Проспект, 2008.
9. *Кузьменко, Г. Н.* Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. – Москва : Юрайт, 2014.
10. *Поппер, К.* Логика и рост научного знания: избранные работы / К. Поппер ; пер. с англ. ; сост., общ. ред. и вступ. ст. д-ра филос. наук, В. Н. Садовского. – Москва : Прогресс, 1983.
11. *Рузавин, Г. И.* Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИДАНА, 2012.
12. *Штофф, В. А.* Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
13. *Яркова, Е. Н.* История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

## **6. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ТЕМЕ «ПОНЯТИЕ И СОСТАВ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ»**

---

---

*Цель подготовки* заключается в получении систематизированных знаний о юридической науке в трех ее основных ипостасях: как совокупности знаний, как деятельности по их получению и как социокультурного института, в котором осуществляется указанная деятельность.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать *следующие вопросы*:

1. Понятие юридической науки как знания, деятельности и социокультурного института.
2. Критерии научных знаний о праве.
3. Структура юридической науки.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на *следующие ключевые аспекты темы*.

Действующее законодательство определяет научную (научно-исследовательскую) деятельность как деятельность, направленную на получение и применение новых знаний. Однако в современном понимании науку принято рассматривать значительно шире – как одну из составляющих (наряду с искусством, моралью, правом, идеологией, религией и т. д.) частей духовной культуры человечества. Наука для нас – это определенная система знаний о природе, об обществе, о человеке, а также особый вид духовного производства, целями которого являются получение истинных знаний, их накопление и совершенствование. Кроме того, под наукой понимается совокупность социальных институтов, в рамках которых осуществляется данное производство.

Любая наука имеет свой предмет – конкретную область познаваемой реальности и методы, то есть обусловленные предметом совокупности познавательных приемов и средств, с помощью которых осуществляется переход от незнания к знанию. Характерной особенностью научного знания является то, что оно существует в специальных формах. К *формам научного знания* относят проблемы, научные факты, гипотезы, теории, идеи, принципы, категории и законы.

Юридическая наука является общественной наукой, изучающей право как особую систему социальных норм, а также различные правовые явления. Она представляет собой, во-первых, совокупность знаний о государстве и праве, накопленных обществом за всю его многовековую историю, во-вторых, познавательную деятельность ученых, в-третьих, самостоятельный социокультурный институт.

В качестве суммы знаний правовая наука включает в себя: знания о современных государствах и праве, способах и закономерностях их функционирования и развития; исторические знания, то есть дошедшие до наших времен сведения о ранее существовавших и существующих сейчас системах законодательства, типах и формах государства; историю самой правовой науки во всем многообразии присущих ей политических и правовых доктринах, теорий, концепций, идеологий.

Наиболее общими критериями научности юридических знаний являются: прогрессизм, истинность (достоверность, объективность), критицизм, логическая организованность (доказательность), опытная обоснованность (оправданность).

В качестве познавательной научной деятельности правовая наука состоит из двух сторон: объективной и субъективной. Субъективная сторона правовой науки представлена индивидом, человеком, творческими усилиями которого создаются новые знания о государстве и праве либо о правовой науке, истории ее становления и развития.

*Объективная сторона правовой науки* включает в себя предмет, средства научного познания, а также и конкретно-исторические условия ее функционирования и развития. Соответственно в содержание правовой науки включаются все необходимые компоненты, из которых состоит научная деятельность: субъект, объект и предмет правовой науки, философские основания, методы, технические средства, процедуры, а также результаты.

Правовая наука как социокультурный институт оказывает решающее воздействие на многие стороны современного общества и государства, в том числе:

- является действенным гарантом прогрессивного развития, совершенствования законодательства, его способности обеспечивать эффективное регулирование общественных отношений;
- определяет научно обоснованные пути совершенствования правотворческой, правоинтерпретационной и правореализационной практики, борьбы общества и государства с противоправными посягательствами;
- разрабатывает предложения о применении в правотворческой, правоприменительной деятельности современной вычислительной техники, иных достижений научно-технического прогресса;
- содержит рекомендации о формах и методах совершенствования демократических форм правления, привлечения населения к участию в деятельности государства, решения актуальных задач формирования правового государства;
- готовит предложения по совершенствованию деятельности органов государственной власти и должностных лиц, преодолению в их деятельности таких негативных явлений, как коррупция, бюрократизм и волокита;
- выявляет дополнительные юридические гарантии защиты прав и свобод личности, иных субъектов права, а также пути повышения интереса уполномоченных субъектов к соответствующим материальным и духовным благам и соответственно повышения их активности в реализации субъективных прав и свобод, закрепленных действующим законодательством.

Таким образом, правовая наука представляет собой единство системы знаний о государстве и праве, деятельности ученых-правоведов, осуществляющей в целях развития, совершенствования системы этих знаний и активного воздействия правовой науки на решение актуальных проблем политico-правовой практики, формирования правовой культуры населения и подготовки профессиональных юридических кадров.

## ***Базовые термины и определения по теме***

*Исследовательская процедура юридической науки* – относительно самостоятельная часть, этап научного исследования предмета юридической науки, который характеризуется специфическими задачами и завершается получением знаний, необходимых для проведения последующих в данном исследовании процедур.

*Истинность как критерий научности знаний о государстве и праве* – способность научного юридического знания достоверно отражать объективную государственно-правовую реальность.

*Историко-теоретические (или фундаментальные) юридические науки* – юридические науки, дающие конкретные знания о развитии и чертах государства и права конкретных народов в обозначенных пространственных и временных координатах (историко-юридический блок знаний), а также абстрактные знания о предмете юридической науки в целом без привязки к конкретным государствам и правовым системам (теоретический блок знаний).

*Критерий научности знаний о государстве и праве* – свойство научного знания о предмете юридической науки, позволяющее отличить его от ненаучного, а также ориентировать познавательную деятельность ученого-юриста на получение доказанных, достоверных и систематизированных знаний о государственно-правовых явлениях, закономерностях их возникновения, эволюции и функционирования.

*Критицизм как критерий научности знаний о государстве и праве* – способность научного юридического знания подвергаться критике в целях проверки на истинность.

*Логическая организованность (доказательность) как критерий научности знаний о государстве и праве* – способность научного юридического знания соответствовать логическим законам (тождества, непротиворечия, исключенного третьего и достаточного основания).

*Наука международного права* – юридическая наука, предметом которой является международное публичное право как

целостная и самостоятельная система права, а также международное частное право (как отрасль национального права).

*Науки о зарубежном государстве и праве* – науки, предметом которых являются существующие иностранные государственно-правовые системы и их отдельные явления.

*Опытная обоснованность (оправданность) как критерий научности знаний о государстве и праве* – способность научного юридического знания быть результативным инструментом решения правотворческих, правоинтерпретационных, правосистематизационных и правореализационных задач.

*Отраслевые юридические науки* – юридические науки, изучающие отдельные отрасли права.

*Прикладные юридические науки* – юридические науки, предметом которых являются технические и технологические знания об отдельных аспектах правореализационной деятельности.

*Прогрессизм как критерий научности знаний о государстве и праве* – способность научного юридического знания содействовать социальному развитию.

*Субъект юридической науки* – индивид либо научный коллектив, осуществляющий научно-исследовательскую юридическую деятельность.

*Формы научного юридического знания* – способы объективации научной информации о государственно-правовой реальности.

*Юридическая наука как познавательная деятельность* – систематизированная познавательная деятельность ученых по получению новых знаний о государственно-правовых явлениях, закономерностях их возникновения, эволюции, функционирования, а также по выработке и совершенствованию отражающих их понятий и категорий.

*Юридическая наука как система знаний* – систематизированная совокупность знаний о государственно-правовых явлениях, закономерностях их возникновения, эволюции, функционирования, а также отражающих их понятий и категорий.

*Юридическая наука как социокультурный институт* – система общественных, в том числе правовых отношений, объединяющих ученых-юристов, в которой осуществляется получение, критическая оценка, отвержение и накопление знаний о государственно-правовых явлениях, закономерностях их возникновения, эволюции и функционирования, а также выработка и совершенствование отражающих их понятий и категорий.

### *Проблемные вопросы по теме*

1. Сформулируйте четкий критерий для классификации ипостасей (форм существования) юридической науки.
2. Какими свойствами должен обладать данный классификационный критерий?

### *Рекомендуемая литература*

#### *Основные источники*

1. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.
2. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2012.
3. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

#### *Вспомогательные источники*

4. Васильев, П. В. О методе научного правового исследования и структурном критерии его идентификации / П. В. Васильев // Историческая методология в правовой теории : сборник материалов Второй Международной научной конференции, посвященной памяти профессора В. М. Курицына (20 декабря 2017 г.) / под ред. к.ю.н., доцента А. Г. Мамонтова, д.ю.н., доцента А. И. Клименко, к.ю.н. А. Ю. Гарашко. – Москва : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2018. – С. 42–51.

5. *Васильев, П. В.* О понятии и структуре метода научного юридического исследования / П. В. Васильев // Вестник Воронежского государственного университета. – Серия : Право. – 2017. № 1 (28). – С. 31–38.
6. *Вахтомин, Н. К.* Генезис научного знания / Н. К. Вахтомин. – Москва : Наука, 1973.
7. *Гегель, Г. В. Ф.* Энциклопедия философских наук. – Т. 1 / Г. В. Ф. Гегель. – Москва : Академия наук СССР, 1975.
8. *Кириллов, В. И.* Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. проф. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби, Проспект, 2008.
9. *Кузьменко, Г. Н.* Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. – Москва : Юрайт, 2014.
10. *Поппер, К.* Логика и рост научного знания: избр. работы, переводы с английского / сост., общ. ред. и вступ. ст. д-ра философских наук В. Н. Садовского. – Москва : Прогресс, 1983.
11. *Рузавин, Г. И.* Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИДАНА, 2012.
12. *Штофф, В. А.* Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
13. *Яркова, Е. Н.* История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

## **7. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ТЕМЕ «ПРЕДМЕТ И ОБЪЕКТ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ»**

---

---

*Цель подготовки* заключается в получении систематизированных знаний о предмете и объекте юридической науки, их значении для проведения юридических научных исследований.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать *следующие вопросы*:

1. Предмет юридической науки.
2. Понятие объекта юридической науки.
3. Соотношение предмета юридической науки с предметами других социальных наук.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на *следующие ключевые аспекты темы*.

Правовая наука в целом изучает закономерности возникновения, функционирования и развития таких социальных явлений, как государство и право.

С позиции теории систем явление, которое обладает свойствами, не присущими составляющим его элементам, представляет собой органическую систему. Образования, не обладающие названными свойствами, понимаются как суммативные, механические системы (в правовой науке чаще всего в этом качестве выступают разного рода классификации правовых явлений). Основная структурная связь органически целостных государственных и правовых явлений бывает синтетического или иерархического типа.

*Предмет теории государства и права* представляет собой систему закономерностей, включающую:

- *закономерности становления, функционирования и развития государства и права* как относительно самостоятельных компонентов общества;
- *социально-экономические, политические, нравственные и иные закономерности*, которые детерминируют функционирование и развитие государства и права, без знания которых нельзя раскрыть предмет теории государства и права;
- *специфические закономерности* познания государства и права.

Закономерности, составляющие предмет теории государства и права, как и любые иные объективные законы, не существуют сами по себе, в чистом виде, а проявляются в конкретных явлениях и процессах. Поэтому для раскрытия предмета данной науки нет иного пути, как начинать научное познание с изучения правовых и иных социальных явлений.

Реально существующий мир во всем многообразии его конкретных проявлений – предметов, процессов, событий, совершаемых в природной среде, обществе и мыслительной деятельности, – понимается как объект науки. В философской и научно-важческой литературе объект понимается как реально существующий мир или его часть, исследуемые наукой для раскрытия ее предмета, тогда как предмет – это определенный аспект, закономерности существующего мира, познание которых составляет непосредственную цель науки.

*Объект юридической науки* понимается как совокупность политico-правовых явлений (государства, норм права, правоотношений и др.) и юридической, политической практики, а также социальной практики (в той части, в какой она воздействует на политico-правовые явления и процессы). В объект правовой науки в целом и ее отдельных отраслей входят государство, право, правоотношения, правонарушения и другие политico-правовые явления. Именно они составляют основу объекта юридической науки. Юридическая наука обособилась от других наук во всей системе общественных знаний именно потому, что она непосредственно специализируется на изучении названных компонентов социального бытия.

В связи с тем, что правовая наука может раскрыть свой предмет лишь при условии изучения политico-правовых явлений в их непосредственных конкретно-исторических условиях, она вынуждена исследовать значительную часть социальных процессов, выступающих объектами других гуманитарных наук: экономической теории, этики, социальной психологии, педагогических наук и др. Исследования одних и тех же явлений и процессов представителями разных наук называются комплексными.

Выявление процессов и результатов воздействия экономических законов, явлений на политico-правовые явления представляет собой сложную познавательную задачу, поскольку на правовое развитие влияют и иные социальные факторы: политico-правовой режим, уровень политической и правовой культуры населения, исторические пережитки прошлого в сознании людей и др. Поэтому в познании политico-правовых явлений необходимо учитывать положения, выводы других социальных наук, и прежде всего теории экономики, политологии, социальной психологии (принцип комплексности).

В юридической литературе содержатся и иные подходы к проблеме соотношения объекта и предмета правовой науки (см. работы Р.В. Енгибаряна, С.В. Комарова, Н.Н. Тарасова, А.В. Малько).

### *Базовые термины и определения по теме*

*Государственно-правовая закономерность* – объективная систематическая повторяемость взаимосвязанных фактов и явлений в сфере государства и права (Ю.Ю. Ветютнев).

*Объект юридической науки* – вся социальная реальность, взятая как целостная совокупность всех возможных государственно-правовых и иных связанных с ними явлений, закономерностей их возникновения, эволюции и функционирования вне зависимости от пространственно-временной локализации.

*Объект юридической науки* – совокупность политico-правовых явлений (государства, норм права, правоотношений и др.) и юридической, политической практики, а также социальной практики (в той части, в какой она воздействует на политico-правовые явления и процессы).

*Объектно-предметная область юридической науки* – собирательная категория, которой для удобства использования синтетически обозначается как объект, так и предмет юридической науки.

*Политico-правовая практика как компонент объекта правовой науки* – вся предметно-практическую деятельность общества в сфере государства и права: правотворчество, правореализа-

ция, правоохрана, правоприменение, правомерное и противоправное поведение субъектов права, процессы формирования права, деятельность общественных организаций и партий.

*Предмет юридической науки* – государственно-правовые явления, закономерности их возникновения, эволюции, функционирования и прекращения существования.

### ***Проблемные вопросы по теме***

1. По каким критериям можно классифицировать объекты и предметы наук?
2. Как соотносятся понятия «предмет» и «объект» юридической науки с объектом и предметом конкретного научного исследования?
3. Каковы методологические функции предмета и объекта юридической науки, а также объекта и предмета конкретного научного исследования?

### ***Рекомендуемая литература***

#### ***Основные источники***

1. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.
2. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2012.
3. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

#### ***Вспомогательные источники***

4. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.
5. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид.

наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.

6. *Васильев, П. В.* О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.

7. *Кириллов, В. И.* Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. проф. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби, Проспект, 2008.

8. *Козлов, В. А.* Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.

9. *Малько, А. В.* Стимулы и ограничения в праве / А. В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 2004.

10. *Рузавин, Г. И.* Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИДАНА, 2012.

11. *Тарасов, Н. Н.* Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.

12. *Штофф, В. А.* Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.

13. *Яркова, Е. Н.* История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

## **8. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ТЕМЕ «УРОВНИ И ФОРМЫ ЗНАНИЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ»**

---

---

*Цель подготовки* заключается в получении систематизированных знаний об уровнях и формах знаний, получаемых при проведении юридических научных исследований.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать *следующие вопросы*:

1. Понятия эмпирического и теоретического уровней юридической науки.
2. Форма знаний эмпирического уровня юридической науки.
3. Форма знаний теоретического уровня юридической науки.
4. Соотношение эмпирического и теоретического уровней познания.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на *следующие ключевые аспекты темы*.

Эмпирическое знание представляет собой не само событие, действие, предмет, а результат познания ученым, который получил отражение в конечных результатах его исследования – научных фактах. Особенно важно отличать научные факты от имеющих такую же письменную форму правовых явлений: законодательства, правореализационных актов. Основу эмпирического уровня знаний образуют многочисленные и многообразные сведения: о действующем и ранее действовавшем законодательстве, иных нормативных правовых актах; деятельности, связанной с подготовкой и принятием законов и подзаконных актов; формах и методах участия населения в правотворческой деятельности государства, референдумах, обсуждения проектов законов и др.; практике реализации норм права в конкретных правоотношениях; правоприменительной деятельности органов государства; режиме законности и состоянии преступности, иных видов правонарушений; практике применения юридической ответственности; правосознании населения, его оценках действующего законодательства и деятельности органов государства; связи государства и права с экономическими и иными явлениями и процессами в обществе.

*Научный факт* – это знание о каком-либо событии, явлении, процессе или их совокупности. По своей логической природе научный факт представляет собой суждение в форме утверждения или отрицания. По существу это ассерторическое суждение, в котором связь между подлежащим и сказуемым определяется как фактическая, реально существующая либо не существующая. Выделяют шесть видов фактов: *единичные факты, единичные факты-иллюстрации, обобщенные факты, классификации, статистические факты и корреляционные связи*.

*Функции научных фактов:* 1) выступают формой закрепления эмпирических знаний, в которой исследователь фиксирует результаты своего познания политico-правовой практики; 2) являются предпосылкой объективного научного анализа; 3) используются для характеристики действующих законов; описания их основных положений, практики организации и деятельности правотворческих и правоохранительных органов; иллюстрации теоретических положений; облегчения процесса восприятия читателями сложного или недостаточно четко сформулированного положения; 4) выступают средством обоснования достоверности, соответствия положений, выводов, сформулированных автором, объективной действительности.

Знания теоретического уровня правовой науки представляют собой результат более глубокого познания объекта правовой науки по сравнению с научными фактами. Они отражают не любые конкретные связи, свойства политico-правовых явлений и процессов, а только те из них, которые являются общими, устойчивыми, закономерными. Поэтому теоретические знания как знания, имеющие общий характер, являются абстрактными, лишенными сведений о непосредственном реальном бытии отражаемых ими конкретных явлений и процессов. Теоретический уровень правовой науки – это совокупность знаний, отражающих закономерные связи, существенные и иные общие признаки, свойства явлений и процессов, существующих в объекте правовой науки. Теоретические знания правовой науки выражаются в форме понятий, категорий, принципов, закономерностей, гипотез, дефиниций и теорий.

## *Базовые термины и определения по теме*

*Единичный научный юридический факт* – утверждение, содержащее информацию о том или ином правовом явлении, событии, его пространственно-временных характеристиках, свойствах, связях.

*Законы юридической науки* – формы научного юридического знания, представляющие собой теоретические утверждения о наиболее существенных внутренних и внешних связях государственно-правовых явлений.

*Категории юридической науки* – формы научного юридического знания, представляющие собой наиболее общие понятия юридической науки.

*Научная юридическая гипотеза* – форма предположительного научного знания о государственно-правовых явлениях, закономерностях их возникновения, эволюции и функционировании, свободного от логических противоречий как внутри самого себя, так и с надежно установленными теориями и подвергаемого экспериментальной проверке в целях доказывания истинности или ложности.

*Научная юридическая проблема* – форма научного юридического знания о неизученных (недостаточно изученных) государственно-правовых явлениях, закономерностях их возникновения, эволюции, функционирования и прекращения существования.

*Научная юридическая теория* – форма научных доказанных, достоверных и систематизированных знаний о государственно-правовых явлениях, закономерностях их возникновения, эволюции, функционирования и прекращения существования, описывающих определенный фрагмент государственно-правовой реальности, объясняющих множество накопленных и предсказывающих обнаружение неизвестных научных юридических фактов.

*Научные юридические концепции* – формы научного юридического знания, представляющие собой наиболее общие и важные фундаментальные положения юридических теорий.

*Научные юридические принципы* – формы научного юридического знания, представляющие собой наиболее общие и важные фундаментальные положения юридической науки, выполняющие роль исходных, первичных посылок теорий о государственно-

правовых явлениях, закономерностях их возникновения, эволюции, функционирования и прекращения существования.

*Научный юридический факт* – утвердительная форма (утверждение) удостоверенного (верифицированного) юридической наукой и общественной практикой знания о конкретном государственно-правовом явлении либо совокупности таких явлений, отражающего (их) объективные свойства в четко фиксированных пространственных и временных координатах.

*Обобщенный научный юридический факт* – утверждение, полученное методом сравнения и сопоставления, содержащее информацию о наличии или об отсутствии какого-либо свойства, признака, связи у некоторой совокупности государственно-правовых явлений.

*Понятия юридической науки* – формы научного юридического знания, в которых отражаются существенные свойства государственно-правовых явлений, закономерностей их возникновения, эволюции, функционирования и прекращения существования.

*Теоретические юридические понятия* – понятия, характеризующие сущность государственно-правовых явлений, закономерностей их возникновения, эволюции, функционирования и прекращения существования.

*Теоретический уровень юридической науки* – совокупность общих абстрактных знаний о сущности государственно-правовых явлений и закономерностях их возникновения, эволюции, функционирования и прекращений существования, отраженных в соответствующих понятиях и категориях.

*Эмпирические юридические понятия* – понятия о наблюдаемых государственно-правовых явлениях и их свойствах.

*Эмпирический закон* – наивысшая форма эмпирического знания, отражающая связь, выявленную методами корреляционного анализа.

*Эмпирический уровень юридической науки* – совокупность знаний о конкретных, реально существующих или ранее существовавших политико-правовых явлениях, процессах, экономических и иных социальных явлениях, образующих объект правовой науки (В.М. Сырых).

## ***Практические задания***

1. Изучив источник (*Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014*), определите представленные в нем формы знаний эмпирического и теоретического уровней.

2. Изучив источник (*Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряновна. – Саратов, 2009*), определите представленные в нем формы знаний эмпирического и теоретического уровней.

3. Изучив источник (*Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016*), определите представленные в нем формы знаний эмпирического и теоретического уровней.

## ***Проблемные вопросы по теме***

1. По каким критериям можно классифицировать уровни и формы знаний, составляющих юридическую науку?

2. Каким именно образом можно усовершенствовать предлагаемые критерии для классификации уровней и форм знаний, составляющих юридическую науку?

3. Какими методами можно воспользоваться для совершенствования существующих и разработки новых критериев для классификации уровней и форм знаний, составляющих юридическую науку?

## ***Рекомендуемая литература***

### ***Основные источники***

1. *Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряновна. – Саратов, 2009.*

2. *Белинская, М. П.* Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016.

3. *Васильев, П. В.* Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.

4. *Керимов, Д. А.* Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.

5. *Сырых, В. М.* История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2012.

6. *Честнов, И. Л.* История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

#### *Вспомогательные источники*

7. *Абулханова, С. М.* Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.

8. *Васильев, П. В.* Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : монография / П. В. Васильев ; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. В. А. Толстика. – Москва : Юрлитинформ, 2016.

9. *Васильев, П. В.* О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.

10. *Кириллов, В. И.* Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллова, А. А. Старченко ; под ред. проф. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби, Проспект, 2008.

11. *Козлов, В. А.* Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.

12. *Малько, А. В.* Стимулы и ограничения в праве / А. В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 2004.
13. *Рузавин, Г. И.* Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИДАНА, 2012.
14. *Тарасов, Н. Н.* Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.
15. *Штофф, В. А.* Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
16. *Яркова, Е. Н.* История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

## **9. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ТЕМЕ «ФИЛОСОФСКОЕ ОСНОВАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ»**

---

---

*Цель подготовки* заключается в получении систематизированных знаний о методологической роли философии в современном научном юридическом познании.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать *следующие вопросы*:

1. Философия как основание юридической науки.
2. Мировоззренческая функция философии.
3. Онтологическая функция философии.
4. Гносеологическая функция философии.
5. Логико-методологическая функция философии.
6. Философия и метатеоретические исследования юридической науки.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на *следующие ключевые аспекты темы*: соотношению правовой науки и философии присущ плюралистический характер. Философия не представляет собой какого-либо общепризнанного учения, подобно правилам арифметических действий, а существует как совокупность многих философских доктрин, учений, поэтому ученые-правоведы философским основанием правовой науки признают разные философские учения: по-зитивизм (Дж. Остин), нормativизм (Г. Кельзин), материализм (К. Маркс, Ф. Энгельс), прагматизм (Дж. Дьюи), психологизм (Л.И. Петражицкий) и др., то есть ту философскую доктрину, которая, по их мнению, способна наилучшим образом обеспечить наиболее глубокое и объективно истинное познание ее предмета.

Функции философии: *мировоззренческая, онтологическая, гносеологическая, логико-методологическая*.

В современной философской и научоведческой литературе обоснованно показывается, что *традиционное деление научных знаний на эмпирический и теоретический уровни является неполным*. В настоящее время в связи с усиленным

вниманием к гносеологическим и методологическим проблемам частных наук выделяется третий уровень научного знания – метатеоретический. В него входят знания двух видов: *философские основания науки и общенаучные проблемы конкретной науки*. Метатеоретический уровень знаний правовой науки образуют положения, выводы, которые сформулированы учеными-юристами в целях конкретизации, дополнения общих гносеологических, логических, методологических и аксиологических положений, принципов применительно к специфике объекта и предмета правовой науки. Среди них выделяются два вида знаний: 1) знания, характеризующие процесс познания государства и права, особенности взаимосвязи его стадий и научных ценностей; 2) правила, требования, которые ориентируют исследователей на совершение методологически грамотных действий в познании.

### ***Базовые термины и определения по теме***

*Аналитические научные теории* – научные теории, раскрывающие сущность исследуемых явлений.

*Антисихализм* – гносеологическое течение, основанное на идее отрицания самой возможности истолкования логики как своего рода модели мышления и связывающее законы логики лишь с материей рассуждения, не признавая их укорененность в живом процессе мышления.

*Гносеологическая функция философии в юридической науке* – воздействие философии на юридическую науку, заключающееся в предоставлении знаний о природе и закономерностях познания.

*Гносеология* – общее философское учение о познании.

*Гносеология материалистических философских учений* – философский гносеологический подход, признающий первичным объект познания, тогда как субъект, его знания ставятся в зависимость от точности и полноты отражения ими объективно существующего объекта.

*Гносеология философских идеалистических учений* – философский гносеологический подход, основанный на признании первичности субъекта, а реальность существующего мира

признается постольку, поскольку она представлена в совокупности идей, ощущений познающего субъекта.

*Детерминистические законы науки* – законы науки, дающие предсказания, имеющие вполне достоверный и точный характер.

*Детерминистические научные теории* – научные теории, дающие точные и достоверные предсказания.

*Диалектика как философский подход к изучению предмета юридической науки* – рассмотрение предмета юридической науки в его развитии, осуществляемое путем указания на диалектическое противоречие, борьбу противоположностей, в которой обуславливает наблюдаемое изменение, отслеживание перехода количественных изменений в качественные и обратно, а также отрицание тех свойств, которые предмет приобретает и утрачивает в изучаемом периоде своего существования.

*Законы науки* – формы научного знания, представляющие собой теоретические утверждения о наиболее существенных, объективных, регулярно повторяющихся и необходимых отношениях явлений изучаемой действительности.

*Идеалы и нормы научного знания* – совокупность определенных концептуальных, ценностных, методологических и иных установок, свойственных науке на каждом конкретно-историческом этапе ее развития и выполняющих функции организации и регуляции процесса научного исследования, ориентации на более эффективные пути, способы и формы достижения истинных результатов.

*Интеллектуальная интуиция* – способ окончательного знания, основанный на интуитивном постижении исходных понятий и суждений науки (например, аксиом), из которых с помощью дедуктивного умозаключения выводятся сравнения, образы, эвристические соображения и т. д.

*Интуиция* – способность ума, с помощью которой усматриваются простейшие и очевидные начала (Р. Декарт).

*Исторический материализм* – философское диалектическое учение о том, что основу общества составляют материальные экономические отношения, что именно они определяют

собой все остальные социальные сферы общества, в том числе государство и право.

*Каузальные (причинные) законы науки* – теоретические законы науки, отражающие необходимое отношение между двумя непосредственно связанными явлениями.

*Когерентность научного знания* – соответствие нового знания старому знанию, истинность которого надежно обоснована.

*Логико-методологическая функция философии в юридической науке* – направление философского воздействия на юридическую науку, заключающееся в формулировании совокупности критерииев и принципов познания, системы общих (логических) методов научного познания, законов логически последовательного мышления, определения основных форм мышления и требований к ним.

*Материалистическая теория права* – теория, понимающая право как необходимый компонент классового общества со своей собственной логикой и закономерностями развития, основанная на положениях диалектического материализма о первичности материи и вторичности сознания, о познаваемости реально существующего природного и социального мира, о закономерном, диалектически противоречивом характере развития природы, общества и государства. Объективное право в этой теории является юридической формой экономических отношений и не зависит от субъективного усмотрения лиц, причастных к правотворческому процессу<sup>1</sup>.

*Метатеоретический уровень знаний правовой науки* – положения, характеризующие процесс познания государства и права, особенности взаимосвязи его стадий и научных ценностей, а также правила, требования, которые ориентируют исследователей на совершение методологически грамотных действий в познании.

*Метафизика как философский подход к изучению предмета юридической науки* – изучение предмета юридической науки путем одномоментного «схватывания» без прослеживания изменений в предмете.

---

<sup>1</sup> Сырых В.М. История и методология юридической науки: учебник. М., 2012.

*Метод познания* – точные и простые правила, строгое соблюдение которых всегда препятствует принятию ложного за истинное без лишней траты умственных сил, но постепенно и непрерывно увеличивая знания, способствует тому, что ум достигает истинного познания всего, что ему доступно (Р. Декарт).

*Методологическая эйфория* – ценностная установка исследователя, заключающаяся в склонности переоценивать значение метода и решения методологических проблем, считая метод более важным, чем предмет исследования.

*Методологический негативизм* – ценностная установка исследователя, заключающаяся в склонности недооценивать метод и методологические проблемы конкретной науки, считая это второстепенным делом по отношению к «настоящей» исследовательской работе.

*Методологический плюрализм* – философское обоснование возможности исследователя по своему усмотрению выбирать методы научного познания, которые, по его мнению, являются наиболее эффективными в познании и способными обеспечивать получение необходимых знаний.

*Мировоззрение* – совокупность взглядов, идей, оценок и образных представлений человека о мире и своем месте в нем, формирующих его общее отношение к окружающей действительности и самому себе.

*Мировоззренческая функция философии по отношению к правовой науке* – направление воздействия философии на правовую науку, заключающееся в предоставлении ученым-правоведам целостного описания картины мира, природы, общества и мышления как основных его компонентов и определении места человека в этом мире.

*Научная картина мира* – 1) внутренний образ мира, который складывается ученого в результате исследования мира объективного (Г. Герц); 2) целостная система знаний об общих свойствах и закономерностях бытия.

*Научная парадигма* – признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений (Т. Кун).

*Научная теория* – единая, целостная система знания, элементы которой – понятия, обобщения, аксиомы и законы – связываются определенными логическими и содержательными отношениями.

*Онтологическая функция философии в юридической науке* – направление философского воздействия на юридическую науку, заключающееся во включении в нее универсальной характеристики организации общества, а также философских законов и категорий.

*Позитивизм* – метафизическое философское направление, основанное на принципе, что все «положительное» (позитивное) знание может быть получено лишь как результат отдельных частных наук и синтетического объединения этих результатов.

*Правосознание* – одна из форм общественного сознания субъектов права, представляющая собой совокупность идей, теорий, чувств, эмоций, настроений и других компонентов, обращенных к настоящей, прошлой и будущей правовой действительности.

*Психология* – гносеологическое течение, основанное на идеи, что принципы обоснования научного знания надо искать в логической деятельности самого познающего сознания.

*Регулятивные принципы* – всеобщие принципы научного познания, которым должно удовлетворять любое научное исследование.

*Стохастические законы науки* – законы науки, дающие лишь вероятностные предсказания и отражающие определенную регулярность, которая возникает в результате взаимодействия случайных массовых или повторяющихся событий.

*Стохастические научные теории* – научные теории, дающие вероятностные предсказания, основанные на изучении закономерностей случая.

*Сущность явления* – уникальная совокупность свойств, отличающая явление от всех других.

*Теоретические законы науки* – законы науки, отражающие повторяющиеся связи, действующие на уровне сущности.

*Теоретическое высказывание* – предложение языка теоретического уровня, отражающее в рамках научной парадигмы все или отдельные грани сущности изучаемого предмета.

*Универсальная картина организации общества* – философское понимание общества, его структуры, закономерностей функционирования и развития, определяющее место государства и права в обществе и характеризующее их основополагающие, сущностные стороны, связи, закономерности развития.

*Универсальные законы науки* – законы науки, отражающие всеобщий, необходимый, строго повторяющийся и устойчивый характер регулярной связи между явлениями и процессами объективного мира.

*Феноменологические научные теории* – научные теории, описывающие действительность на уровне явлений, или феноменов, не раскрывая их сущности.

*Философия как основание юридической науки* – совокупность многих мировоззренческих учений о природе государственно-правовых явлений (позитивизм, материализм, прагматизм, психологизм, иррационализм, экзистенциализм и др.), закономерностях их возникновения, функционирования и эволюции.

*Философия права* – философская наука, изучающая проблемы природы права, его познания, возможностей и границ, отношение субъекта и объекта познания, исследуются всеобщие условия достоверности знания, критерии его истинности, формы и уровни познания.

*Философские основания юридической науки* – предельно абстрактные представления о научной картине мира, месте государственно-правовых явлений в мире, о гносеологических, методологических и логических принципах научного познания.

*Частные законы науки* – законы науки, отражающие либо связи, выведенные из универсальных законов, либо регулярность событий, характеризующих некоторую частную сферу бытия.

*Эмпирические законы науки* – законы науки, характеризующие регулярности, обнаруживаемые на уровне явления в рамках эмпирического (опытного) знания.

*Эмпирическое высказывание* – предложение языка эмпирического уровня научного знания, поддающееся непосредственной фактографизирующей проверке.

*Эпистемология* – учение о научном познании.

*Юридический нормативизм* («чистая теория права») – созданное Г. Кельзеном учение о праве как о замкнутой регулятивной системе, в которой каждая норма приобретает обязательность благодаря тому, что она соответствует вышестоящей норме права.

*Юридический позитивизм* – см. тему «История западноевропейской юридической науки».

### ***Практические задания***

1. Изучив источник (*Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника)* : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014), определите возможные философские теории и концепции, положенные в основу проведенных исследований.

2. Изучив источник (*Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации* : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухарямовна. – Саратов, 2009), определите возможные философские теории и концепции, положенные в основу проведенных исследований.

3. Изучив источник (*Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование* : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016), определите возможные философские теории и концепции, положенные в основу проведенных исследований.

### ***Проблемные вопросы по теме***

1. По какому критерию выделены представленные функции философии?

2. Каким именно образом можно усовершенствовать предлагаемые критерии для классификации функций философии?

3. Какими методами можно воспользоваться для совершенствования существующих и разработки новых критериев для классификации функций философии?

## *Рекомендуемая литература*

### *Основные источники*

1. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухарямовна. – Саратов, 2009.

2. Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016.

3. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.

4. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.

5. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2012.

6. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

### *Вспомогательные источники*

7. Андреев, И. Д. Теория как форма организации научного знания / И. Д. Андреев. – Москва : Наука, 1979.

8. Васильев, П. В. О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.

9. Вахтомин, Н. К. Генезис научного знания / Н. К. Вахтомин. – Москва : Наука, 1973.

10. Гегель, Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. – Т. 1 / Г. В. Ф. Гегель. – Москва : Академия наук СССР, 1975.

11. Ивин, А. А. Современная философия науки / А. А. Ивин. – Москва : Высшая школа, 2005.

12. *Кнапп, В.* Логика в правовом познании / В. Кнапп, А. Герлох. – Москва : Прогресс, 1987.
13. *Кириллов, В. И.* Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. проф. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби, Проспект, 2008.
14. *Козлов, В. А.* Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.
15. *Никифоров, А. Л.* Философия науки: история и методология / А. Л. Никифоров. – Москва : Дом интеллектуальной книги, 1998.
16. *Поппер, К.* Логика и рост научного знания: избранные работы / пер. с англ. ; сост., общ. ред. и вступит. ст. д-ра философских наук В. Н. Садовского. – Москва : Прогресс, 1983.
17. *Пуанкаре, А.* Наука и гипотеза / А. Пуанкаре. – Санкт-Петербург : Типография «Слово», 1906.
18. *Рузавин, Г. И.* Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИДАНА, 2012.
19. *Степин, В. С.* Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция / В. С. Степин. – Москва : Прогресс-Традиция, 2000.
20. *Тарасов, Н. Н.* Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.
21. *Штофф, В. А.* Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
22. *Яркова, Е. Н.* История и методология юридической науки: учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

## **10. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ТЕМЕ «МЕТОД ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ»**

---

---

*Цель подготовки* заключается в получении систематизированных знаний об основных аспектах методологии юридической науки и полного представления о методах правовых исследований.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать *следующие вопросы*:

1. Понятие и виды методов познания объекта и предмета юридической науки.
2. Всеобщие принципы научного познания.
3. Методы сбора и обобщения единичных фактов.
4. Методы теоретического познания предмета юридической науки.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на *следующие ключевые аспекты темы*: методология юридической науки является важной частью всего научного познания, так как обеспечивает его научную состоятельность и практическую полезность.

Особую роль в научном познании играют его принципы, то есть основополагающие идеи, позволяющие научному познанию постигать объективную реальность. Это принципы: всесторонности, историзма, комплексности, органического сочетания теории и практики, объективности, познаваемости объективного мира, верификации, фальсификации, системности, критичности. Принципы научного познания образуют основу методологии как учения о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности.

Методология представляет собой систему взаимообусловленных научных принципов, законов и категорий и вытекающих из них средств (способов) научной и практической деятельности, направляющих ее на познание и преобразование действительности на правильной мировоззренческой основе. Как относительно самостоятельный компонент юридической науки ее метод имеет

собственное содержание – определенный набор, систему правил, принципов познания, которые основываются на познанных объективных закономерностях и ориентируют исследователя на получение новых объективно истинных знаний.

В зависимости от уровня выявления закономерностей в изучаемых социальных явлениях ученые выделяют методы сбора и обобщения единичных фактов (эмпирические методы) и методы теоретического познания предмета юридической науки. Особое место в методологии юридической науки занимают следующие методы сбора и обобщения единичных фактов (эмпирические методы): методы толкования права, конкретно-социологические методы, социально-психологические методы, сравнительный правовой метод, статистические методы.

Теоретическое знание начинается там, где эмпирические методы полностью себя исчерпали: обнаружив новые явления, факты, они не смогли раскрыть их сущностные стороны, связи. Общая закономерность применения методов теоретического познания заключается прежде всего в восхождении от конкретного к абстрактному. Основу познавательной деятельности во всех сферах составляет всеобщий философский метод. Его всеобщность выражается в том, что данный метод используется во всех сферах познания и на всех его стадиях (в этом смысле имеются основания говорить о двух относительно самостоятельных всеобщих методах познания: метафизическом, описывающем реальность статически, то есть без отслеживания изменений, и диалектическом, предполагающем отслеживание изменений в изучаемой реальности на основе трех основных законов диалектики и парных диалектических категорий). К общенаучным методам теоретического познания относятся: логический (формально-логический) метод – представляет собой средства и способы логического изучения права (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, сравнение, абстрагирование, обобщение, формализация, классификация), контрадикторный трансформационный метод, модификационный метод, системный (системно-структурный) метод, функциональный метод, аксио-

логический (ценностный) метод, аксиоматический метод, идеализация, метод моделирования, метод альтернатив, формально-юридический метод.

Общие, специальные и частные методы, будучи объединенными в целостное образование – метод юридической науки, находятся в тесной взаимосвязи. Каждый конкретный метод применяется для решения определенных познавательных задач и лишь в совокупности с другими приемами научного познания позволяет решить основную задачу науки – раскрыть полно и всесторонне ее предмет.

### ***Базовые термины и определения по теме***

*Всеобщие методы познания* – методы, присущие как научному, так и ненаучному познанию (метафизика и диалектика).

*Метод* – совокупность правил, приемов, операций познания и практической деятельности; способ достижения определенных результатов в познании и практике.

*Метод в юриспруденции* – способ (или совокупность способов), с помощью которого изучается предмет.

*Метод научного юридического исследования* – система информационных познавательных средств (инструментов), применяемых в соответствии с определенной методикой для получения новой научной информации о каком-либо аспекте объектно-предметной области юридической науки.

*Методология научного юридического познания* – система методов научного юридического познания, а также учение о данной системе.

*Научное юридическое познание* – общественно-исторический процесс приобретения и развития знания об объектно-предметной области юридической науки, позволяющего решать доктринальные и прикладные юридические проблемы.

*Общенаучные методы познания* – методы, присущие любому научному познанию, но не характерные для ненаучного познания (анализ, синтез и др.).

*Принцип верификации результата юридического познания* – один из принципов научного юридического познания, заключа-

ющийся в обоснованности получаемого нового знания об объективно-предметной области юридической науки непосредственным опытом и (или) подлежащим опытной проверке.

*Принцип всесторонности юридического познания* – один из принципов научного юридического познания, предполагающий изучение предмета научного юридического исследования не изолированно от других явлений, а во взаимосвязи с ними, четко обозначая при этом все существенные грани, стороны таких взаимосвязей.

*Принцип историзма юридического познания* – один из принципов научного юридического познания, заключающийся в изучении предмета научного юридического исследования не только под углом зрения его настоящего, но и с позиций прошлого и вероятного будущего, обозначая при этом существенные тенденции изменений.

*Принцип комплексности юридического познания* – один из принципов научного юридического познания, заключающийся в изучении предмета научного юридического исследования не только с юридической точки зрения, но и с философской, социологической, политэкономической, политологической.

*Принцип критичности юридического познания* – принцип научного юридического познания, предполагающий необходимую критическую оценку предлагаемых выводов как с позиций их подтверждения, так и опровержения.

*Принцип объективности юридического познания* – один из принципов научного юридического познания, заключающийся в изучении предмета научного юридического исследования так, как он реально существует, не добавляя к нему ничего, чего в действительности в нем нет.

*Принцип органического сочетания юридической теории и практики* – один из принципов научного юридического познания, заключающийся в изучении предмета научного юридического исследования посредством восхождения от эмпирически конкретной информации о нем к теоретически абстрактному пониманию, позволяющему решать прикладные задачи юридической науки и практики.

*Принцип познаваемости объектно-предметной области юридической науки* – один из принципов научного юридического познания, заключающийся в изучении предмета научного юридического исследования, утверждающий о способности индивида и общества в целом верно отражать правовую реальность и познавать ее закономерности.

*Принцип системности юридического познания* – принцип научного юридического познания, предполагающий выявление внутренних и внешних связей явлений объектно-предметной области юридической науки.

*Принцип фальсификации результата юридического познания* – принцип научного юридического познания, предполагающий в качестве критерия статуса научности знания о государственно-правовой реальности его принципиальную опровергимость.

*Принципы научного юридического познания* – идеи, обладающие наибольшей аксиологической ценностью и позволяющие научному юридическому познанию выявлять ранее неизвестные (новые) аспекты объектно-предметной области юридической науки.

*Пространственно-временной анархизм* – негативное гносеологическое явление, представляющее собой попытки некритического, механического переноса знаний о настоящем на прошлое либо знаний о прошлом – на настоящее (модернизация прошлого, некритическая архаизация настоящего) или на будущее (фатально предопределенная экстраполяция), игнорирующие различия между конкретными этапами развития целостной системы.

*Специальные (специально-научные) методы* – методы, используемые в нескольких науках, как правило, родственных по объектно-предметной области (опрос, социальный эксперимент, включенное наблюдение, статистические методы).

*Теоретические методы научного юридического исследования* – методы научного юридического исследования, результатом которых является абстрактная информация о законах и закономерностях объектно-предметной области юридической

науки (гипотетико-дедуктивный, абдукция, системный (системно-структурный), функциональный, модификационный, контрадикторный трансформационный и др.).

*Частнонаучные методы* – методы, используемые, как правило, в какой-то конкретной науке (сравнительно-правовой, формально-юридический).

*Эмпирические методы научного юридического исследования* – методы научного юридического исследования, результатом которых является информация о конкретных реально существующих фактах объектно-предметной области юридической науки (опрос, наблюдение, эксперимент, а также все статистические методы).

### ***Практические задания***

1. Изучив источник (*Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014*), определите познавательные возможности указанных в нем методов, осуществив соотнесение последних с положениями, выносимыми автором на защиту.

2. Изучив источник (*Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухарямовна. – Саратов, 2009*), определите познавательные возможности указанных в нем методов, осуществив соотнесение последних с положениями, выносимыми автором на защиту.

3. Изучив источник (*Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016*), определите познавательные возможности указанных в нем методов, осуществив соотнесение последних с положениями, выносимыми автором на защиту.

## *Проблемные вопросы по теме*

1. По каким критериям можно классифицировать методы научного юридического познания?
2. Каким именно образом можно усовершенствовать предлагаемые критерии для классификации методов научного юридического познания?
3. Какие критерии для классификации методов научного юридического познания можно еще предложить?

## *Рекомендуемая литература*

### *Основные источники*

1. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.
2. Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016.
3. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.
4. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.
5. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2012.
6. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

### *Вспомогательные источники*

7. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.

8. *Васильев, П. В.* Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : монография / П. В. Васильев ; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. В. А. Толстикова. – Москва : Юрлитинформ, 2016.
9. *Васильев, П. В.* О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.
10. *Кириллов, В. И.* Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. проф. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби, Проспект, 2008.
11. *Козлов, В. А.* Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.
12. *Рузавин, Г. И.* Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИДАНА, 2012.
13. *Тарасов, Н. Н.* Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.
14. *Штофф, В. А.* Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
15. *Яркова, Е. Н.* История и методология юридической науки: учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

## **11. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ТЕМЕ «СИСТЕМА ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ»**

---

---

*Цель подготовки* заключается в получении систематизированных знаний о систематизации юридических знаний.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать *следующие вопросы*:

1. Понятие и виды отраслей юридической науки.
2. Общие отрасли юридической науки.
3. Отраслевые юридические науки.
4. Отрасли юридической науки о деятельности органов суда, правоохранительных органов и учреждений юстиции.
5. Комплексные отрасли юридической науки.
6. Наука международного права.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на *следующие ключевые аспекты темы*.

Правовая наука представляет собой сложную и развитую систему многообразных знаний о государстве и праве, об их историческом развитии и современном состоянии, разделенных на отдельные обособленные массивы – отрасли правовой науки. Объективным основанием для формирования той или иной отрасли правовой науки служит наличие обособленного предмета научного познания. Для того чтобы совокупность знаний о соответствующей сфере политico-правовой практики или правовой науки могла претендовать на статус отрасли науки и была признана в качестве таковой, она должна удовлетворять трем дополнительным условиям: наличие устойчивых научных и (или) практических потребностей в познании; самостоятельный предмет; наличие соответствующих специалистов.

Основное понятие систематизации юридической науки – ее отрасль, то есть система знаний о закономерностях, действующих в обособленной сфере политico-правовой практики, которые характеризуются логической непротиворечивостью и целостностью, как правило, на уровне теории, а также представляют устойчивый интерес для правовой науки и юридической практики.

Отрасли правовой науки по сфере действия закономерностей функционирования и развития государства и права делятся на две группы:

1) общие: общая теория права, история политических и правовых учений, история государства и права, методология правовых исследований (метод правовой науки);

2) специальные (конкретные), которые, в свою очередь, систематизируются на четыре группы: а) отраслевые юридические науки; б) науки об организации деятельности судов, правоохранительных органов и учреждений юстиции; в) прикладные юридические науки; г) наука международного права.

Особое место в системе юридических наук занимает *теория государства и права*. Она изучает наиболее общие закономерности государства и права как социальных явлений, в том числе: 1) проблемы сущности, содержания и формы права; 2) проблемы структуры, строения и действия права; 3) проблемы внутренней организации государства как органа управления делами общества, выражения его интересов; 4) общие закономерности становления и развития государства и права; 5) проблемы функционирования и развития юридической науки. В пределах теории государства и права могут исследоваться и некоторые иные проблемы, которые не относятся непосредственно к ее предмету, но в силу недостаточной разработанности еще не выделились в самостоятельную науку.

*История государства и права* (России и зарубежных стран) имеет предметом те же закономерности становления и развития государства и права, что и теория государства и права. Однако история государства и права имеет самостоятельное научное значение и оказывает заметное влияние на все остальные отрасли правовой науки, в том числе и на теорию права, тем, что исследует названные закономерности в хронологически последовательной форме. В рамках истории государства и права самым тщательным образом прослеживается процесс становления и развития государства и права, как и при каких условиях эти явления возникли, какие этапы прошли в своем развитии и каким образом прошлые этапы истории государства и права

сохранились до наших дней. В связи с тем, что история становления и развития государства и права у разных народов и в разных странах уникальна, в рамках данной науки исследуются особенности проявления закономерного хода истории государства и права в каждой отдельно взятой стране.

*История политических и правовых учений* имеет предметом закономерности формирования и развития научного правового сознания о государстве и праве на всем протяжении истории человеческого общества. Особенность этой науки состоит в том, что в ней общий теоретический анализ сочетается с конкретно-историческим.

На вхождение в систему общих юридических наук в настоящее время реально претендует такая новая отрасль, как *методология правовой науки*. До недавнего времени проблемы методологии научного познания входили в состав теории государства и права, поскольку были исследованы недостаточно глубоко и полно, а совокупность знаний о них была весьма незначительной. К настоящему времени положение существенно изменилось. Было выявлено, что закономерности научного познания образуют относительно самостоятельную сферу познания, которая не в полной мере соответствует предмету теории государства и права, ориентированному на раскрытие закономерностей функционирования и развития этих явлений.

*Отраслевые юридические науки* призваны раскрывать закономерности функционирования и развития отдельных отраслей права и соответствующей отрасли законодательства. Сообразно связям, существующим на уровне отраслей права, отраслевые юридические науки подразделяются на три группы: 1) *наука конституционного права*; 2) *науки частного права* – гражданского, трудового и семейного; 3) *науки публичного права* – административного, финансового, уголовного, экологического, земельного, уголовно-процессуального и гражданско-процессуального.

Отрасли юридической науки о деятельности органов суда, правоохранительных органов и учреждений юстиции (правоохранительная деятельность, прокурорский надзор, судоустрой-

ство и др.) имеют предметом закономерности организации и деятельности органов суда, правоохранительных органов и учреждений юстиции, структуру, порядок и методы их деятельности.

*Комплексные отрасли правовой науки* возникают из потребности вооружения практических работников современными, наиболее действенными методами, средствами юридической деятельности в сфере правотворчества, правоприменения, борьбы с преступлениями и иными противоправными действиями. Это законодательная техника, криминалистика, криминология, юридическая статистика.

*Наука международного права* состоит из двух отраслей: науки международного публичного права и науки международного частного права. Первая отрасль исследует закономерности функционирования и развития межгосударственных отношений, а также некоторых иных отношений, возникающих между государством и международными организациями, между международными организациями и др. Наука международного частного права изучает закономерности гражданско-правовых связей, возникающих в сфере международных отношений, в том числе определяет гражданско-правовое и гражданско-процессуальное положение иностранных граждан и юридических лиц, а также разрабатывает коллизионное право. Закономерности науки международного права формулируются чаще всего в виде принципов международного права.

### ***Базовые термины и определения по теме***

*Общие отрасли юридической науки* – отрасли юридической науки, формирующие обобщенное знание об ее объектно-предметной области и включающие в себя общую теорию права и государства, историю права и государства (России и зарубежных стран), историю учений о праве и государстве (политических и правовых учений).

*Объективное основание для формирования отрасли правовой науки* – наличие обособленного предмета научного юридического познания.

*Отрасль юридической науки* – система знаний о предмете юридической науки, характеризующаяся логической целостностью и представляющая устойчивый доктринальный и прикладной интерес.

*Специальные (конкретные) отрасли юридической науки* – отрасли юридической науки, формирующие более конкретное, чем общая теория права, знание об объектно-предметной области юридической науки. Систематизируются на четыре группы: а) отраслевые юридические науки (соответствующие отраслям права); б) науки об организации деятельности судов, правоохранительных органов и учреждений юстиции; в) прикладные юридические науки; г) наука международного права.

### ***Практические задания***

1. Изучив источник (*Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника)* : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014), определите место научного исследования в системе юридических наук, выявив влияние других наук на проведенное исследование, а также возможное влияние результатов научного исследования на другие науки.

2. Изучив источник (*Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации* : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряновна. – Саратов, 2009), определите место научного исследования в системе юридических наук, выявив влияние других наук на проведенное исследование, а также возможное влияние результатов научного исследования на другие науки.

3. Изучив источник (*Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование* : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016), определите место научного исследования в системе юридических наук, выявив влияние других наук на проведенное исследование, а также возможное влияние результатов научного исследования на другие науки.

## *Проблемные вопросы по теме*

1. По каким критериям можно классифицировать отрасли юридической науки?
2. Каким именно образом можно усовершенствовать предлагаемые критерии для классификации отраслей юридической науки?
3. Какие критерии для классификации отрасли юридической науки можно предложить?

## *Рекомендуемая литература*

### *Основные источники*

1. *Абулханова, С. М.* Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.
2. *Белинская, М. П.* Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016.
3. *Васильев, П. В.* Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.
4. *Керимов, Д. А.* Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.
5. *Сырых, В. М.* История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2012.
6. *Честнов, И. Л.* История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

### *Вспомогательные источники*

7. *Абулханова, С. М.* Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.

8. *Васильев, П. В.* Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : монография / П. В. Васильев ; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. В. А. Толстикова. – Москва : Юрлитинформ, 2016.
9. *Васильев, П. В.* О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.
10. *Кириллов, В. И.* Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. проф. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби, Прoспект, 2008.
11. *Козлов, В. А.* Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.
12. *Рузавин, Г. И.* Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИДАНА, 2012.
13. *Тарасов, Н. Н.* Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.
14. *Штофф, В. А.* Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
15. *Яркова, Е. Н.* История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

## **12. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ТЕМЕ «ФУНКЦИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ»**

---

---

*Цель подготовки* заключается в получении систематизированных знаний о функциях юридической науки.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать *следующие вопросы*:

1. Понятие и виды функций юридической науки.
2. Познавательная функция юридической науки.
3. Теоретико-методологическая функция юридической науки.
4. Практическая функция юридической науки.
5. Идеологическая функция юридической науки.
6. Социально-культурологическая функция юридической науки.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на *следующие ключевые аспекты темы*.

Функции правовой науки представляют собой основные направления воздействия правовой науки на другие сферы общества и государства. В соответствии со сферами общества, на которые влияет правовая наука, выделяются функции: познавательная, теоретико-методологическая, практическая, идеологическая, социально-культурологическая.

*Познавательная функция* заключается в том, что правовая наука изучает и выражает в форме категорий, понятий конкретно-исторические формы непосредственного бытия государства и права, равно как и законы их функционирования, развития.

*Теоретико-методологическая функция* правовой науки характеризуется тем, что теоретические знания о государстве и праве и методы их познания выступают основой последующих исследований проблем данной науки, обеспечивают получение новых достоверных знаний о политико-правовых явлениях и процессах.

*Практическая функция* выражается в глубоком научном обосновании правовой наукой политico-правовой практики, формули-

ровании учеными-правоведами конкретных предложений по дальнейшему совершенствованию законодательства и практики его применения, а также деятельности государства, его органов.

*Идеологическая функция* определяется тем, что положения, выводы правовой науки используются политическими партиями в целях формирования своих политico-правовых воззрений относительно действующего законодательства и политики государства, определения стратегии и тактики прихода к государственной власти и проведения основных мероприятий в роли лидирующей государственной партии.

*Социально-культурологическая функция* выражается в обеспечении членов гражданского общества и органов государства необходимой им правовой информацией.

При изучении каждой из функций необходимо обратить внимание на специфику форм и методов их реализации.

### ***Базовые термины и определения по теме***

*Идеологическая функция юридической науки* – функция юридической науки, заключающаяся в формировании позитивной правовой идеологии в обществе и противодействии деформации правового сознания.

*Познавательная функция юридической науки* – функция юридической науки, заключающаяся в разработке понятийно-категориального аппарата, отражающего ее объектно-предметную область.

*Практическая функция юридической науки* – функция юридической науки, заключающаяся в выработке конкретных рекомендаций по дальнейшему совершенствованию законодательства и практики его реализации.

*Социально-культурологическая функция юридической науки* – функция юридической науки, заключающаяся в обеспечении членов гражданского общества и органов власти необходимой им правовой информацией.

*Теоретико-методологическая функция юридической науки* – функция юридической науки, заключающаяся в совершенствовании существующих и разработке ее новых методов.

*Функция юридической науки* – обусловленное назначением основное направление воздействия юридической науки на другие сферы общественной жизни и деятельности государства.

### ***Практические задания***

1. Изучив источник (*Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника)* : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014), ответьте на вопросы:

1) какие именно функции юридической науки осуществляются представленным исследованием?

2) в чем именно заключаются эти функции?

2. Изучив источник (*Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации* : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухарямовна. – Саратов, 2009), ответьте на вопросы:

1) какие именно функции юридической науки осуществляются представленным исследованием?

2) в чем именно заключаются эти функции?

3. Изучив источник (*Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование* : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016), ответьте на вопросы:

1) какие именно функции юридической науки осуществляются представленным исследованием?

2) в чем именно заключаются эти функции?

### ***Проблемные вопросы по теме***

1. По каким критериям можно классифицировать функции юридической науки?

2. Каким именно образом можно усовершенствовать предлагаемые критерии для классификации функций юридической науки?

3. Какие критерии для классификации функций юридической науки можно предложить?

## *Рекомендуемая литература*

### *Основные источники*

1. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.

2. Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016.

3. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.

4. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.

5. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2012.

6. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

### *Вспомогательные источники*

7. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.

8. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : монография / П. В. Васильев ; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. В. А. Толстика. – Москва : Юрлитинформ, 2016.

9. Васильев, П. В. О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.

10. Штофф, В. А. Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
11. Кириллов, В. И. Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. проф. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби, Прoспект, 2008.
12. Козлов, В. А. Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.
13. Рузавин, Г. И. Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2012.
14. Тарасов, Н. Н. Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.
15. Яркова, Е. Н. История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

## **13. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ТЕМЕ «ПОНЯТИЕ, СТРУКТУРА И ВИДЫ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ»**

---

---

*Цель подготовки* заключается в получении систематизированных знаний о понятии правовых исследований, их структуре и видах.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать *следующие вопросы*:

1. Понятие правового исследования.
2. Состав правового исследования.
3. Виды научных правовых исследований.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на *следующие ключевые аспекты темы*.

Динамический аспект правовой науки проявляется в правовых исследованиях, то есть познавательной деятельности, осуществляющей учеными-юристами в целях получения новых знаний об объекте и предмете данной науки.

При изучении темы особое внимание необходимо уделить уяснению отличий научного познания государственно-правовых закономерностей *от обычного, профессионального юридического и публицистического познания*. Указанные отличия заключаются в целях, способах получения и обоснования знаний, а также в их новизне.

Правовое исследование, как и любая иная научная деятельность, представляет собой систему, состоящую из пяти элементов: 1) субъект; 2) объект; 3) методы познания; 4) технические и иные средства, используемые в процессе познавательной деятельности; 5) результаты познания.

Видами научных правовых исследований являются:

– *эмпирические* – ставят своей целью получение знаний о реально существующих явлениях и процессах, соответственно на этот результат ориентированы и все исследовательские процедуры и конечные результаты;

– *прикладные* – проводимые в целях применения научных правовых знаний в сфере политico-правовой практики,

юридического профессионального образования и информационного обеспечения ученых-правоведов и иных заинтересованных лиц о состоянии правовой науки, а также ее новейших достижениях;

– *теоретические* – ориентированные на раскрытие предмета правовой науки во всей его целостности и всесторонности, то есть во всем богатстве составляющих его объективных закономерностей функционирования и развития государства и права;

– *метатеоретические* – проводимые в рамках методологической функции юридической науки в целях *выявления и объяснения* закономерностей самого процесса юридического познания.

### ***Практические задания***

1. Изучив структуру диссертационного исследования, представленного в источнике (*Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014*), предложите собственное обоснование общей концепции диссертации.

2. Изучив структуру диссертационного исследования, представленного в источнике (*Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряновна. – Саратов, 2009*), предложите собственное обоснование общей концепции диссертации.

3. Изучив структуру диссертационного исследования, представленного в источнике (*Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016*), предложите собственное обоснование общей концепции диссертации.

## ***Базовые термины и определения по теме***

*Метатеоретическое научное правовое исследование (как деятельность) –* научное правовое исследование, имеющее целью объяснение закономерностей самого научного юридического познания, совершенствование существующих и разработку новых методов его проведения.

*Научное правовое исследование (как деятельность) –* система познавательных процедур, осуществляемая учеными-юристами в целях получения новых знаний об объектно-предметной области юридической науки.

*Научное правовое исследование (как результат) –* система знаний, полученных в результате познавательных процедур по изучению объектно-предметной области юридической науки.

*Прикладное научное правовое исследование (как деятельность) –* научное правовое исследование, имеющее целью разработку рекомендаций по решению практических проблем, возникающих в юридической практике.

*Структура научного правового исследования (как деятельности) –* связь элементов деятельности по изучению объектно-предметной области: субъекта, объекта, методов и средств познания, а также его результата.

*Структура научного правового исследования (как результата) –* системно организованная, обладающая научной новизной информация об объектно-предметной области юридической науки.

*Теоретическое научное правовое исследование (как деятельность) –* научное правовое исследование, имеющее целью получение обладающего научной новизной теоретического знания об объектно-предметной области юридической науки в форме научных юридических теорий, гипотез, доктринальных проблем, категорий, понятий, принципов, законов или закономерностей.

*Эмпирическое научное правовое исследование (как деятельность) –* научное правовое исследование, имеющее своей целью получение знаний о фактически существующих явлениях и процессах (то есть об эмпирических научных фактах).

## *Проблемные вопросы по теме*

1. По каким критериям можно классифицировать научные юридические исследования?
2. Каким именно образом можно усовершенствовать предлагаемые критерии для классификации научных юридических исследований?
3. Какие критерии для классификации научных юридических исследований можно предложить?

## *Рекомендуемая литература*

### *Основные источники*

1. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.
2. Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016.
3. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.
4. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.
5. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2012.
6. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

### *Вспомогательные источники*

7. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.

8. *Васильев, П. В.* Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : монография / П. В. Васильев ; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. В. А. Толстикова. – Москва : Юрлитинформ, 2016.
9. *Васильев, П. В.* О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.
10. *Кириллов, В. И.* Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. проф. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби, Прoспект, 2008.
11. *Козлов, В. А.* Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.
12. *Рузавин, Г. И.* Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИДАНА, 2012.
13. *Тарасов, Н. Н.* Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.
14. *Штофф, В. А.* Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
15. *Яркова, Е. Н.* История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

## **14. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ТЕМЕ «СТАДИИ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ»**

---

---

*Цель подготовки* заключается в получении систематизированных знаний об основных этапах (стадиях) проведения научных правовых исследований.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать *следующие вопросы*:

1. Понятие стадии правового исследования.
2. Стадия целеполагания.
3. Подготовительная стадия.
4. Эмпирическая стадия правового исследования.
5. Теоретическая стадия правового исследования.
6. Стадия изложения и опубликования результатов исследования.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на *следующие ключевые аспекты темы*.

Процесс теоретического познания сложных правовых проблем не является одномоментным актом, а занимает достаточно длительный период и подразделяется на ряд отдельных автономных стадий, постепенных переходов от гипотетического знания к частичному достоверному знанию, от сбора единичных фактов – к их анализу и обобщению, от эмпирической стадии познания – к теоретической. Под стадией научного исследования понимается автономная часть исследования, характеризующаяся специфическими познавательными задачами.

Научное исследование, будучи единым по своему содержанию, в то же время распадается на ряд обособленных частей. Чаще всего научное исследование подразделяют на пять стадий: 1) целеполагания; 2) подготовительную; 3) эмпирическую; 4) теоретическую; 5) изложения и опубликования результатов исследования. Рассмотрим более подробно особенности каждой из названных стадий<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Сырых В.М. История и методология юридической науки: учебник. М., 2012.

На стадии целеполагания решаются главные, стратегические вопросы научного исследования: 1) что подлежит исследованию; 2) какие позитивные результаты можно ожидать по его завершении; 3) с помощью каких методов могут быть получены ожидаемые результаты.

Подготовительная стадия научного исследования проводится в целях создания необходимых условий для успешного проведения научного исследования и получения ожидаемых познавательных результатов. Для этого требуется решение трех взаимосвязанных задач: 1) создание надлежащей научной, методологической и организационно-технической базы исследования; 2) составление программы и плана исследования; 3) разработка форм исследования.

Стадия эмпирического исследования имеет конечным результатом получение достоверной и полной информации о реальном бытии исследуемых политico-правовых явлений и процессов. При этом ставятся четыре задачи: 1) установить реальное состояние изучаемых политico-правовых явлений и процессов; 2) получить дополнительные доказательства достоверности имеющихся теоретические знаний; 3) выявить новые явления и процессы, которые противоречат теоретическим положениям правовой науки и нуждаются в дальнейшем изучении и объяснении; 4) описать историю становления и развития государства и права, ее отдельные фрагменты.

Теоретическая стадия правового исследования завершает процесс познания и в конечном счете призвана раскрыть предмет правовой науки или ее отдельной отрасли во всей его полноте и всесторонности, то есть всю совокупность закономерностей функционирования и развития политico-правовых явлений и процессов. Однако подобный результат достигается в ходе длительного развития правовой науки после обстоятельного изучения сущности и содержания отдельных политico-правовых явлений и процессов и их взаимной связи. Соответственно, перед теоретическим познанием могут быть поставлены три задачи: 1) познание сущности и содержания отдельных политico-правовых явлений и процессов; 2) выявление закономерной связи,

присущей этим явлениям и процессам; 3) раскрытие предмета отдельной отрасли правовой науки либо общей теории государства и права.

Стадия изложения и опубликования результатов исследования обеспечивает выполнение трех задач: 1) обнародование результатов исследования; 2) закрепление приоритета исследователя на сформулированные им новые положения, выводы перед другими учеными-юристами; 3) перевод индивидуального знания на уровень научного общественного знания.

### ***Базовые термины и определения по теме***

*Подготовительная стадия научного правового исследования (как деятельности)* – относительно самостоятельная часть научного правового исследования, на которой осуществляется создание надлежащей научной, методологической и организационно-технической основы проведения дальнейших исследовательских процедур, составляются программа и план всего исследования и его отдельных частей, а также разрабатываются отдельные формы для эмпирических исследований (анкеты, вопросы интервью и др.).

*Стадия изложения и опубликования результатов научного правового исследования (как деятельности)* – относительно самостоятельная часть научного правового исследования, на которой обнародуются его результаты, закрепляется авторский приоритет на сформулированные положения, осуществляется перевод индивидуального знания на уровень общественного.

*Стадия научного правового исследования (как деятельности)* – относительно самостоятельная часть научного правового исследования, характеризующаяся особенностями познавательными задачами, составом участников, их ролями, формами познавательной деятельности (познавательными процедурами), а также результатами.

*Стадия целеполагания научного правового исследования (как деятельности)* – относительно самостоятельная часть научного правового исследования, на которой определяется его

объектно-предметная область и методология, а также прогнозируются позитивные для науки и практики результаты.

*Стадия эмпирического научного правового исследования (эмпирическая стадия) (как деятельности)* – относительно самостоятельная часть научного правового исследования, на которой устанавливается фактически существующее состояние изучаемых политico-правовых явлений и процессов, получаются дополнительные доказательства достоверности имеющейся теоретической информации о предмете исследования, обнаруживаются новые явления и процессы, которые не соответствуют существующим теоретическим положениям и нуждаются в изучении и объяснении, описывается генезис и эволюция изучаемого предмета.

*Теоретическая стадия научного правового исследования (как деятельности)* – относительно самостоятельная часть научного правового исследования, на которой завершается процесс познания его предмета и формируется обладающее теоретической новизной знание в форме научных юридических гипотез, теорий, доктринальных проблем, категорий, понятий, принципов, законов и закономерностей.

### ***Практические задания***

1. Изучив структуру диссертационного исследования, представленного в источнике (*Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014*), определите для каждой из стадий научного юридического исследования:

- объект, на который направлялась гносеологическая деятельность исследователя;
- задачи, которые автор выполнил на каждой из стадий проведенного диссертационного исследования, и полученный при этом результат;
- источники информации, которая использовалась для выполнения познавательных задач;
- конкретные познавательные операции, в ходе которых решались указанные задачи, и методы их осуществления;

– участников, кроме самого автора, которые способствовали выполнению познавательных задач.

2. Изучив структуру диссертационного исследования, представленного в источнике (*Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухарямовна. – Саратов, 2009*), определите для каждой из стадий научного юридического исследования:

– объект, на который направлялась гносеологическая деятельность исследователя;

– задачи, которые автор выполнил на каждой из стадий проведенного диссертационного исследования, и полученный при этом результат;

– источники информации, которая использовалась для выполнения познавательных задач;

– конкретные познавательные операции, в ходе которых решались указанные задачи, и методы их осуществления;

– участников, кроме самого автора, которые способствовали выполнению познавательных задач.

3. Изучив структуру диссертационного исследования, представленного в источнике (*Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016*), определите для каждой из стадий научного юридического исследования:

– объект, на который направлялась гносеологическая деятельность исследователя;

– задачи, которые автор выполнил на каждой из стадий проведенного диссертационного исследования, и полученный при этом результат;

– источники информации, которая использовалась для выполнения познавательных задач;

– конкретные познавательные операции, в ходе которых решались указанные задачи, и методы их осуществления;

- участников, кроме самого автора, которые способствовали выполнению познавательных задач.

### ***Проблемные вопросы по теме***

1. Как именно следует определить пределы существования каждой из стадий научного юридического исследования?
2. Каков критерий полноты решения задач каждой из стадий научного юридического исследования?
3. Какой критерий положен в основу классификации стадий научного юридического исследования?

### ***Рекомендуемая литература***

#### *Основные источники*

1. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухарямовна. – Саратов, 2009.
2. Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016.
3. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.
4. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.
5. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2012.
6. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

### *Вспомогательные источники*

7. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаря-мовна. – Саратов, 2009.
8. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : монография / П. В. Васильев ; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. В. А. Толстика. – Москва : Юрлитинформ, 2016.
9. Васильев, П. В. О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.
10. Кириллов, В. И. Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. проф. В.И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби, Проспект, 2008.
11. Козлов, В. А. Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.
12. Рузавин, Г. И. Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИДАНА, 2012.
13. Тарасов, Н. Н. Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.
14. Штофф, В. А. Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
15. Яркова, Е. Н. История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

## **15. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ТЕМЕ «ПОНЯТИЕ И ВИДЫ НОВИЗНЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ»**

---

---

*Цель подготовки* заключается в получении систематизированных знаний о новизне юридических исследований.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать *следующие вопросы*:

1. Понятие новизны научных юридических исследований.
2. Новизна эмпирических юридических исследований.
3. Новизна теоретических исследований.
4. Новизна метатеоретических правовых исследований.
5. Комплексная новизна диссертационных работ, представленных на соискание ученой степени.
6. Новизна прикладных правовых исследований.
7. Новизна прогностических правовых исследований. Превращенная форма правовых исследований.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на *следующие ключевые аспекты темы*.

Научная новизна представляет собой свойство научных знаний, впервые введенных в научный оборот в соответствующей отрасли науки. Научная новизна является результатом, как правило, специальных и чаще всего сложных мыслительных действий, осуществляемых в ходе научного исследования. Получение новых научных знаний – непосредственная цель научного исследования и критерий его успешности. Новизна, таким образом, характеризует отношение новых знаний к наличным, уже известным знаниям соответствующей отрасли науки. Новизне присущи следующие признаки: является результатом деятельности индивидуального сознания; свидетельствует о том, что из совокупности многих суждений по одному и тому же вопросу, высказанных в научной литературе, одно из них было сформулировано ранее других, а приоритет принадлежит его автору – конкретному ученому; присуща не любому новому, оригинальному высказыванию, положению, а лишь тем из них, которые обладают признаками научного знания: рациональностью, обос-

нованностью, достоверностью, логической непротиворечивостью, соответствием основополагающим принципам науки; существует только в знаниях, объективированных в письменном виде и доведенных до широкого круга научной общественности посредством научных публикаций; является результатом личного вклада исследователя в разработку проблемы; обусловливает авторское право.

Виды новизны по уровням научных исследований:

1) новизна эмпирических исследований: введение в научный оборот достоверной эмпирической информации о реальном состоянии политico-правовой практики; систематическое неофициальное разъяснение компетентным специалистом содержания правовых актов; изучение эффективности действия правовых актов, деятельности органов власти; определение состояния правосознания и правовой культуры населения; изучение и описание истории государства и права, процессов их становления и развития в конкретно-исторической, хронологически последовательной форме.

2) новизна теоретических знаний: совершенствование понятийного аппарата науки; теоретическое решение отдельной проблемы или их совокупности, охватывающей ту или иную часть объекта и предмета науки; новая теоретическая интерпретация основ отдельной отрасли науки;

3) новизна метатеоретических правовых исследований: разработка конкретных методологических правил, обеспечивающих успешное применение в правовой науке конкретного специального или общего метода; разработка методологических правил, формулируемых в целях уточнения, дополнения уже известных правовой науке специальных и частных методов правовой науки;

4) комплексная новизна диссертационных работ: новое крупное научное достижение; решение научной проблемы, имеющей важное социально-культурное или хозяйственное значение;

5) новизна прикладных правовых исследований: рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения; концепции закона, иного нормативного правового акта; проект закона либо иного нормативного правового акта;

6) новизна прогностических правовых исследований: гипотезы, выраженные в абстрактно-теоретической форме и представляющие собой высказывания о существенных, закономерных сторонах, связях современных политico-правовых явлений, относятся к теоретическому уровню знаний; гипотезы эмпирического знания; прогнозы о путях развития, совершенствования политico-правовой практики, ее отдельных компонентах ограничивается эмпирическим уровнем, поскольку прогноз составляется с целью дать научное обоснование, предвидение будущих конкретно-исторических состояний исследуемых политico-правовых явлений и процессов.

### ***Базовые термины и определения по теме***

*Комплексная новизна диссертационных юридических работ* – свойство нового крупного научного достижения по решению научной проблемы, имеющей важное социально-культурное или хозяйственное значение.

*Научная новизна* – свойство, присущее научным знаниям, впервые введенным в соответствующую отрасль науки и способным обеспечивать решение доктринальных и (или) практических научных проблем.

*Новизна метатеоретических научных юридических исследований (метатеоретическая новизна)* – научная новизна знаний о закономерностях процесса научного юридического знания, новых или обновленных методах его осуществления, позволяющих решить метатеоретическую (методологическую) научную проблему.

*Новизна прикладных юридических исследований* – научная новизна знаний в форме рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его реализации.

*Новизна прогностических юридических исследований* – научная новизна знаний в форме научных гипотез, а также прогнозов о путях изменения политico-правовой практики.

*Новизна теоретических научных юридических исследований (теоретическая новизна)* – научная новизна знаний о предмете юридического исследования в форме научных юридических

доктринальных проблем, гипотез, теорий, категорий, понятий, принципов, законов или закономерностей, позволяющих решить доктринальную научную проблему.

*Новизна эмпирических научных юридических исследований (эмпирическая новизна) – научная новизна знаний о фактическом состоянии предмета юридического исследования в форме научного факта, позволяющего решить практическую научную проблему.*

### ***Практические задания***

1. Изучите источник (*Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014*), обратите внимание на положения, выносимые автором на защиту, и дайте характеристику их научной новизны.

2. Изучите источник (*Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухарямовна. – Саратов, 2009*), обратите внимание на положения, выносимые автором на защиту, и дайте характеристику их научной новизны.

3. Изучите источник (*Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016*), обратите внимание на положения, выносимые автором на защиту, и дайте характеристику их научной новизны.

### ***Проблемные вопросы по теме***

1. Как именно следует определять момент возникновения новизны научного юридического исследования? Какими именно критериями при этом следует пользоваться?

2. Какие критерии могут быть положены в основу классификации новизны научного юридического исследования?

## *Рекомендуемая литература*

### *Основные источники*

1. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряновна. – Саратов, 2009.

2. Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016.

3. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.

4. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.

5. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2012.

6. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

### *Вспомогательные источники*

7. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряновна. – Саратов, 2009.

8. Баранова, М. В. Критерии определения новизны научных знаний о праве и государстве / М. В. Баранова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 1 (41). – С. 30–34.

9. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : монография / П. В. Васильев ; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. В. А. Толстика. – Москва : Юрлитинформ, 2016.

10. *Васильев, П. В.* О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.
11. *Штофф, В. А.* Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
12. *Кириллов, В. И.* Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. проф. В.И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби, Проспект, 2008.
13. *Козлов, В. А.* Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.
14. *Рузавин, Г. И.* Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИДАНА, 2012.
15. *Тарасов, Н. Н.* Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.
16. *Яркова, Е. Н.* История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

## **16. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ТЕМЕ «ОСНОВНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ»**

---

---

*Цель подготовки* заключается в получении систематизированных знаний об осуществлении основных познавательных процедур по получению новых знаний о государственно-правовых явлениях.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать *следующие вопросы*:

1. Понятие исследовательской процедуры.
2. Описание.
3. Правила классификации.
4. Понятия и их дефиниции.
5. Объяснение.
6. Аргументация.
7. Критика.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на *следующие ключевые аспекты темы*.

*Исследовательская процедура* – это не любая произвольно взятая часть исследования, а такая его часть, которая обладает определенной самостоятельностью, автономностью и целостностью, представляет собой своего рода микроисследование, проводимое в рамках всего исследования и направленное на получение совокупного конечного результата.

*Признаки исследовательской процедуры*: имеет свой объект, осуществляется с применением соответствующих методов научного познания и обеспечивает получение знаний, без которых дальнейшее продвижение к конечным результатам исследования невозможно. Каждой исследовательской процедуре соответствует свой набор методов научного познания, благодаря которым процесс познания становится упорядоченным, детерминированным, осуществляется по определенным правилам, в определенном порядке, то есть приобретает вид процессуально регламентированной деятельности, особой познавательной процедуры.

Описание как познавательная процедура представляет собой системное и целостное изложение выявленного эмпирического материала. Описание отвечает на вопрос: «Что есть или что было?». Тем самым оно остается в пределах эмпирического уровня познания. Научная ценность описания обусловлена систематизированным и компактным введением в научный оборот сведений о каких-либо явлениях, событиях, имеющих определенную научную или практическую ценность. Стадии описания: 1) сбор и анализ эмпирического материала; 2) его систематизация; 3) изложение полученных результатов.

Классификация как познавательная процедура представляет собой научный прием познания окружающего мира, который позволяет упорядочить знания об изучаемых явлениях на основе их группировки по определенным признакам. В ходе такой группировки выделяются наиболее устойчивые, типичные свойства исследуемых объектов, которые и обуславливают сходство их определенных сторон. Классификация состоит из объекта, основания и компонентов (классов). Классификация состоит из следующих стадий: 1) поиск основания классификации; 2) выявление форм проявления основания классификации; 3) выделение членов классификации; 4) описания особенностей каждого члена классификации.

Виды классификаций: 1) по природе критерия – естественная (научная) и искусственная (вспомогательная); 2) по специфике формулировки критерия – дихотомическая и по видоизменению признака.

Объяснение представляет собой научную процедуру, в которой на основе теоретических или эмпирических знаний раскрываются сущность и (или) структура исследуемого явления, причины его возникновения и функционирования, иные значимые для науки связи и отношения. Объяснение состоит из трех частей: эксплананса, экспланандума и логической формы – дедукции и индукции, обеспечивающих получение нового достоверного знания.

Виды объяснения: 1) по способу организации умозаключения – дедуктивное и индуктивное; 2) по характеру критерия –

нормативно-правовое (догматическое), целевое (телеологическое) и функциональное.

Аргументация как познавательная процедура – это обоснование достоверности (истинности) какого-либо научного положения (утверждения) с использованием других эмпирических, теоретических и методологических положений науки. Структура аргументации: тезис, аргументы, или основания, и демонстрация.

Основные правила аргументации: не следует писать бездоказательно; аргументацию необходимо вести с последовательных материалистических позиций, обосновывая свои положения как теоретически, так и эмпирически, используя материалы политico-правовой практики; эмпирическое обоснование тезиса по вопросам действия права, его отдельных институтов является полным и убедительным при условии максимально широкой опоры на данные социальных правовых исследований; в тех случаях, когда в процессе аргументации используются положения работы начала и середины XX века, либо более ранние работы, следует приводить сведения об их последующей критике и сути этой критики. Если автор работы полагает, что критика была несправедливой, он должен привести соответствующие аргументы.

Критика как познавательная процедура – это оценка наличного теоретического или эмпирического знания, объективированного в печатных или рукописных источниках.

*Структура критики:* объект, цели, тезис, субъекты (оппонент и пропонент), предмет. *Процедуры критики:* анализ источников для определения мнений, положений, высказываний других авторов по исследуемому вопросу; сравнение авторского положения с положением, сформулированным другим автором, в целях выявления их общих и отличительных черт; выявление причин несовпадений между сравниваемыми положениями, в том числе нарушений, допущенных авторами в процессе формирования и обоснования положений; обоснование итогового вывода о том, что сформулированное автором предложенное является наиболее аргументированным, имеет научный и практический приоритет перед другими положениями, выводами.

Правила критики: должна иметь конкретного адресата; научные положения в качестве предмета критики следует воспроизводить в работе четко и полно, без авторских добавлений и оценок; должна быть конкретной и обоснованной; должна вестись предметно, последовательно разбирая содержание не только предмета критики, но и обосновывающих его аргументов; в процессе критики необходимо использовать всю систему научно обоснованных эмпирических и теоретических знаний; оценки, выводы оппонента должны соответствовать сути и содержанию как критикуемых положений, так и приведенных в их обоснование аргументов.

### ***Базовые термины и определения по теме***

*Аргументация как познавательная процедура* – обоснование достоверности какого-либо научного положения, осуществляемое с использованием ранее верифицированных эмпирических, теоретических и методологических положений.

*Исследовательская процедура* – часть исследования, имеющая свою цель, объект, результат методики и средства его достижения, обладающая определенной относительной самостоятельностью по отношению ко всему исследованию и соотносящаяся с ним как микроисследование отдельных сторон предмета.

*Классификация как познавательная процедура* – научный прием познания объектно-предметной области исследования, который позволяет упорядочить знания об изучаемых явлениях на основе их группировки по определенным признакам и включает в себя обнаружение основания классификации, форм его проявления в реальности, выделение членов классификации (классов), а также описание особенностей каждого класса.

*Критика как познавательная процедура* – оценка представляемого общественности теоретического или эмпирического знания, объективированного в печатных или рукописных источниках.

*Объяснение как познавательная процедура* – исследовательская процедура, в которой на основе теоретических или эмпирических знаний раскрывается его предмет.

*Описание как познавательная процедура* – системное и целостное изложение выявленного эмпирического материала, включающее в себя сбор и анализ эмпирического материала, его систематизацию и изложение полученных результатов.

### ***Практические задания***

1. Изучите источник (*Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014*), обратите внимание на положения, выносимые автором на защиту, и дайте обоснованные предположения о тех исследовательских процедурах, которые автор использовал для получения представленных результатов.
2. Изучите источник (*Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряновна. – Саратов, 2009*), обратите внимание на положения, выносимые автором на защиту, и дайте обоснованные предположения о тех исследовательских процедурах, которые автор использовал для получения представленных результатов.
3. Изучите источник (*Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016*), обратите внимание на положения, выносимые автором на защиту, и дайте обоснованные предположения о тех исследовательских процедурах, которые автор использовал для получения представленных результатов.

### ***Проблемные вопросы по теме***

1. Как именно следует определять моменты начала и окончания осуществления исследовательской процедуры? Какими именно критериями при этом следует пользоваться?
2. Какие критерии могут быть положены в основу классификации исследовательских процедур?

## *Рекомендуемая литература*

### *Основные источники*

1. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряновна. – Саратов, 2009.

2. Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016.

3. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.

4. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.

5. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2012.

6. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

### *Вспомогательные источники*

7. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряновна. – Саратов, 2009.

8. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : монография / П. В. Васильев ; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. В. А. Толстика. – Москва : Юрлитинформ, 2016.

9. Васильев, П. В. О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.

10. *Кириллов, В. И.* Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. проф. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби, Проспект, 2008.
11. *Козлов, В. А.* Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.
12. *Рузавин, Г. И.* Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2012.
13. *Тарасов, Н. Н.* Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.
14. *Штофф, В. А.* Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
15. *Яркова, Е. Н.* История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

## **17. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ТЕМЕ «МЕТОДОЛОГИЯ ЭМПИРИЧЕСКИХ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ»**

---

---

*Цель подготовки* заключается в получении систематизированных знаний об эмпирических методах, используемых при проведении правовых исследований.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать *следующие вопросы*:

1. Методология догматических правовых исследований.
2. Методология сравнительных правовых исследований.
3. Методология социальных правовых исследований.
4. Методология историко-правовых исследований.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на *следующие ключевые аспекты темы*.

*Догматическое правовое исследование* – это исследование норм права в целях выявления воли правотворческого органа, выраженной в источниках права, общих и особенных черт, признаков, свойственных исследуемым нормам права, и допущенных правотворческих ошибок. Догматическое правовое исследование обеспечивает правоведов достоверными и полными знаниями о системе действующего права, ее отдельных отраслях, институтах и нормах права.

*Предметом догматического правового исследования* могут выступать все действующие в обществе на момент исследования нормы права. Объект данного исследования образуют письменные источники права всех уровней.

*Цели догматического правового исследования*: составление достоверной и развернутой характеристики состояния правового регулирования; выявление качества исследуемых норм права, присущих им правотворческих ошибок, иных отступлений от требований законодательной техники; обоснование оценок и выводов, сформулированных по итогам исследования. Исследовательские процедуры: 1) сбор источников права и уяснение их способности содержать действующие нормы права; 2)

толкование норм права; 3) оценка качества выявленных норм права; 4) формулирование обобщенных положений, оценок; 5) объяснение полученных исследовательских результатов; 6) изложение результатов исследования.

*Предмет сравнительных правовых исследований* – общие и специфические черты, признаки отдельных норм права, правовых институтов, отраслей права, входящих в систему двух государств и более; принципы права, конкретные нормативные предписания, закрепляющие какие-либо права и обязанности субъектов права, порядок их реализации либо представляющие дополнительные социальные льготы, либо конституирующие новые органы государственной власти и т. д. В зависимости от широты предмета сравнительные правовые исследования подразделяют на четыре уровня: 1) исследования микроуровня, ограниченные сравнением отдельных норм права; 2) институциональный уровень, ориентированный на изучение отдельных правовых институтов; 3) отраслевой уровень, имеющий своим предметом сравнительное изучение отдельных отраслей права; 4) макросравнения, проводимые на уровне правовых систем в целом. Объект сравнительных правовых исследований образуют письменные источники права, закрепляющие предмет этих исследований: законы, нормативные правовые акты государственных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, а также локальные нормативные правовые акты.

*Цели сравнительных правовых исследований:* 1) познание общих устойчивых черт, компонентов правового регулирования, присущих системам права нескольких или всех современных государств; 2) противопоставление системы права одного государства правовым системам других государств; 3) выявление передового правотворческого опыта правового регулирования и его заимствования другими странами.

*Процедуры сравнительного правового анализа:* 1) разработка критериев (оснований) сходства и различия сравниваемых правовых норм; 2) сравнительный анализ; 3) объяснение и

оценка полученных результатов сравнения; 4) изложение и опубликование результатов исследования.

*Предмет социальных правовых исследований* – социальный механизм действия права, который позволяет четко и последовательно отличать их от догматических правовых исследований, ориентированных на изучение норм права, закрепленных в нормативных правовых актах и иных источниках права. Особенности предмета социальных правовых исследований оказывают прямое влияние на их остальные черты, в том числе на объект и цели. *Объект социальных правовых исследований* – многочисленные и многообразные источники, содержащие какие-либо сведения относительно предмета этих исследований.

*Цели социальных правовых исследований*: 1) изучение отдельных свойств норм права; 2) познание правовых процессов, лежащих за пределами права (правосознания, правовой культуры, правотворчества, правонарушений и др.); 3) раскрытие конкретных связей норм права с экономикой, политикой и другими сферами социального бытия, обусловленности права конкретно-историческими условиями реальной жизни.

*Методы социальных правовых исследований*: 1) сбор и изучение единичной информации ведутся с помощью методов толкования норм права, непосредственного наблюдения, опроса, анализа (критики) письменных источников, социального правового эксперимента; 2) для обобщения собранной информации используются статистические и математические методы; 3) во всех исследовательских процедурах применяются законы, требования и методы логики; 4) методы непосредственного наблюдения, опроса, анализа письменных источников, социального правового эксперимента.

Социальное правовое исследование завершается обстоятельным описанием предмета исследования и объяснением причин, в силу которых данный предмет существует в таком, а не ином виде.

Специфика историко-правовых исследований состоит в том, что они призваны раскрывать процессы становления и развития политico-правовых явлений, которые на момент исследования

уже не существуют. Поэтому предметом этих исследований предстает многовековой исторический процесс возникновения и развития права как социального явления в его конкретно-исторической форме, от простых состояний права до современного состояния – самого сложного и развитого. *Объект историко-правовых исследований* составляют все явления материального и духовного мира, которые свидетельствуют о прошлых состояниях, этапах в развитии права, его отдельных компонентов.

Исследования истории государства и права преследуют как минимум *три цели*: 1) сохранение достоверных и максимально полных знаний об исторических процессах становления и развития государства и права для нынешнего и будущих поколений; 2) восстановление исторической правды о событиях, фактах, которые по тем или иным причинам были интерпретированы неточно и неполно; 3) использование исторических знаний для правильного уяснения сути современных политико-правовых явлений и процессов.

Процесс получения достоверных знаний о политико-правовых процессах прошлого состоит из следующих процедур: 1) установление достоверности источника; 2) критика полноты и точности сведений, содержащихся в источнике; 3) выявление стадий, которые прошло исследуемое явление в процессе исторического развития, и установление генетической связи между ними; 4) объяснение выявленных исторических событий; 5) изложение результатов исследования. Генезис, или история политико-правовых явлений, раскрывается двумя путями: конкретно-историческим или ретроспективным.

### ***Базовые термины и определения по теме***

*Вероятностно-статистические методы* – эмпирические методы, основанные на учете действия множества случайных факторов, которые характеризуются устойчивой частотой (анализ абсолютных, относительных и средних величин, коэффициентов, индексов и др.).

*Догматическое правовое исследование (как деятельность) – изучение норм права в целях выявления воли субъекта правотворчества, выраженной в источниках права, общих и особенных черт, признаков, свойственных исследуемым нормам права, и имеющихся правотворческих недостатков.*

*Измерение* – эмпирический метод, заключающийся в нахождении числового значения измеряемой величины в принятых единицах измерения при помощи соответствующих приборов и инструментов.

*Историко-правовое научное исследование* – научное юридическое исследование политico-правовых явлений, ставших достоянием истории, проводимое в целях раскрытия предпосылок возникновения, тенденций и закономерностей функционирования, изменения и прекращения существования указанных явлений.

*Наблюдение* – эмпирический метод, заключающийся в целенаправленном восприятии предметов посредством органов чувств (ощущения, восприятия, представления), позволяющий получать знание о внешних их сторонах, а также об их свойствах и отношениях.

*Описание* – эмпирический метод, заключающийся в фиксировании результатов опыта (наблюдения или эксперимента) с помощью определенных систем знаков, принятых в науке (тексты, схемы, графики, рисунки, таблицы, диаграммы и т. п.).

*Социальное научное юридическое исследование* – научное юридическое исследование, проводимое целях изучения социального механизма действия права.

*Сравнение* – эмпирический метод, заключающийся в выявлении и констатации существенных сходств и (или) различий объектов (либо ступеней развития одного и того же объекта).

*Сравнительное научное правовое исследование* – научное юридическое исследование, осуществляющееся в целях обнаружения сходств и различий между одноуровневыми элементами различных правовых систем, правовых семей и групп правовых систем.

*Хоторнский эффект* – наблюдаемый в ходе эксперимента эффект искажения истины, выражющийся в получении благоприятного экспериментального результата в силу новизны ситуации и особого усердия его участников.

*Эксперимент* – эмпирический метод, заключающийся в активном и целенаправленном воздействии на ход изучаемого процесса, предполагающем изменение предмета или его воспроизведение в специально созданных и контролируемых условиях.

### ***Практические задания***

1. Изучите источник (*Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника)* : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014), дайте обоснованные предположения об эмпирических исследованиях, которые автор мог осуществлять для получения тех или иных конкретных результатов.

2. Изучите источник (*Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации* : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухарямовна. – Саратов, 2009), дайте обоснованные предположения об эмпирических исследованиях, которые автор мог осуществлять для получения тех или иных конкретных результатов.

3. Изучите источник (*Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование* : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016), дайте обоснованные предположения об эмпирических исследованиях, которые автор мог осуществлять для получения тех или иных конкретных результатов.

### ***Проблемные вопросы по теме***

1. По какому именно критерию выделяются эмпирические исследования среди прочих? Предложите и аргументируйте его конкретную формулировку.

2. Какие критерии могут быть положены в основу классификации эмпирических исследований?

### *Рекомендуемая литература*

#### *Основные источники*

1. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.

2. Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016.

3. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.

4. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.

5. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2012.

6. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

#### *Вспомогательные источники*

7. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.

8. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : монография / П. В. Васильев ; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. В. А. Толстика. – Москва : Юрлитинформ, 2016.

9. *Васильев, П. В.* О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.
10. *Здравомыслов, А. Г.* Методология и процедуры социологических исследований / А. Г. Здравомыслов. – Москва : Мысль, 1969.
11. *Кириллов, В. И.* Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. проф. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби, Прoспект, 2008.
12. *Козлов, В. А.* Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.
13. *Мацковский, М. С.* Методические вопросы переработки социологической информации / М. С. Мацковский, О. В. Ермакова // Проблемы обработки и автоматизированного поиска социологической информации. – Москва : АН СССР, 1977. – С. 54–83.
14. *Михайлов, С.* Эмпирическое социологическое исследование / С. Михайлов. – Москва : Прогресс, 1975.
15. *Осянин, А. Н.* Организация и порядок исследования общественного мнения о деятельности ОВД методом анкетирования : монография / А. Н. Осянин, Е. С. Вершинина. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2017.
16. *Рузавин, Г. И.* Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИДАНА, 2012.
17. *Тарасов, Н. Н.* Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.
18. *Штофф, В. А.* Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
19. *Яркова, Е. Н.* История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

## **18. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ТЕМЕ «МЕТОДОЛОГИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ И МЕТАТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ»**

---

---

*Цель подготовки* заключается в получении систематизированных знаний по вопросам методологии теоретических и метатеоретических правовых исследований.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать *следующие вопросы*:

1. Методология восхождения к правовым абстракциям.
2. Гносеологическая природа начальной стадии теоретического познания.
3. Методология системного подхода.
4. Методология восхождения от абстрактного к конкретному.
5. Методология прогностических исследований.
6. Методология метатеоретических исследований.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на *следующие ключевые аспекты темы*.

Начальная стадия формирования понятий в материалистической диалектике понимается как стадия восхождения от конкретного к абстрактному. Именно с ней связывается переход от знания многообразных сторон, связей реально существующих явлений и процессов к раскрытию их сущностных сторон и закономерных связей.

Слово «абстракция» происходит от латинского слова «abstraction» – отвлечение. Абстракция является результатом абстрагирования, то есть процесса отвлечения от некоторых свойств предмета, позволяющего выделить другие его свойства. При абстрагировании исследователь отвлекается от несущественных с точки зрения исследования свойств явлений для того, чтобы выявить их общие существенные свойства и сформировать понятие. Процесс формирования понятий представляет собой качественно новый этап, скачок в развитии научного знания, обогащающий и углубляющий эмпирические знания об

исследуемом. *Процесс выведения, формулирования понятий правовой науки, основанный на данных эмпирических исследований, понимается как теоретическое исследование, проводимое в форме восхождения от конкретного к абстрактному.* Объектом восхождения от конкретного к абстрактному выступает непосредственная политico-правовая практика, реальное бытие исследуемых явлений и процессов. Цель восхождения от конкретного к абстрактному сводится к познанию сущности отдельных правовых явлений, процессов, а также сущности составляющих их частей. На этой стадии теоретического познания исследователь стремится к тому, чтобы выявить признаки, которые одновременно соответствуют трем критериям: 1) выступают общими для наблюдаемой совокупности явлений и процессов; 2) отличают исследуемые явления от совокупности сходных с ними явлений; 3) характеризуют сущность исследуемых явлений и процессов<sup>1</sup>.

Процесс восхождения от конкретного к абстрактному проходит ряд процедур: 1) сбор эмпирической информации о действительном бытии исследуемых явлений, процессов; 2) систематизация выявленных фактов; 3) выявление общих повторяющихся признаков; 4) аргументация правомерности выделенных признаков в качестве сущностных признаков исследуемых явлений, процессов; 5) изложение результатов исследования.

Для выявления и обоснования системных связей правовых явлений используется теория систем и основанный на ней системно-структурный метод. Предметом системно-структурных исследований в правоведении выступают структурные связи, присущие элементам органически целостных явлений, процессов. Восполняя пробелы процесса восхождения от конкретного к абстрактному, системно-структурный подход ориентирован на выявление связей, присущих компонентам явления (внутренних связей), а также связей явления с другими правовыми и социальными явлениями (внешних связей). Объектом системно-структурного подхода может выступать самый разнообразный круг

---

<sup>1</sup> Сырых В.М. История и методология юридической науки: учебник. М., 2012.

источников, содержащих достоверные сведения об исследуемых явлениях. Это могут быть, во-первых, научные публикации, в которых содержатся эмпирические данные об исследуемых явлениях, составляющих их компонентах, особенностях функционирования и развития, во-вторых, публикации, обосновывающие сущность исследуемых явлений, их отличительные признаки и, в-третьих, письменные источники (документы), свидетельствующие о непосредственном реальном бытии этих явлений.

Системно-структурный анализ призван: 1) выявить правовые явления, представляющие собой органические системы; 2) раскрыть конкретные связи и зависимости, характеризующие органические связи явления в целом с составляющими его элементами, а также связи элементов между собой; 3) исследовать связи и зависимости, присущие явлению как компоненту более сложного системного образования; 4) описать связи правовых явлений с экономическими, политическими и иными социальными явлениями.

Достижение целей системно-структурного анализа обеспечивается посредством проведения следующих *исследовательских процедур*: 1) сбор достоверной и полной информации; 2) определение типа органической связи, присущей исследуемому явлению; 3) описание и объяснение внутренних структурных связей исследуемого; 4) описание и объяснение внешних структурных связей исследуемого; 5) описание и объяснение интенсивности и результатов воздействия внешней среды на структуру исследуемого явления; 6) изложение результатов исследования.

Метод восхождения от абстрактного к конкретному дает позитивные результаты тогда, когда в науке уже сложилась достаточно развитая система абстракций, вычленены составляющие исследуемый объект элементы, изучены их свойства и отношения, то есть более или менее полно завершен начальный этап теоретического анализа – восхождение от конкретного к абстрактному. Восхождение от абстрактного к конкретному должно осуществляться с соблюдением следующих *требований*: 1) началом восхождения от абстрактного к конкретному выступает простейшая абстракция, отражающая такое отноше-

ние предмета, которое является неразложимым в рамках исследуемого предмета; 2) исходная абстракция в зародыше содержит все противоречия исследуемого предмета, на основе которых вырастают другие отношения и связи; 3) восхождение от абстрактного к конкретному осуществляется в процессе раскрытия внутренних противоречий самой вещи, источника ее возникновения и развития; 4) последовательность рассмотрения и соответственно расположения категорий в науке определяется отношением, в котором находятся отражаемые ими стороны, связи в наиболее зрелом на момент исследования состояния предмета, явления; 5) восхождение от абстрактного к конкретному не представляет собой чисто логического процесса, самодвижения категорий, а основывается на изучении реально существующего общества, которое при исследовании постоянно должно учитываться познающим субъектом как предпосылка. Конкретное как итог познания, научного освоения объективной реальности в правовой науке представляет собой абстрактную модель – систему категорий и понятий, которые отражают сущностные, закономерные стороны права и находятся между собой в той взаимосвязи, которая присуща отражаемым ими сторонам, элементам конкретного.

*Прогностическое исследование* – исследование, проводимое в целях получения необходимых данных для обоснованных суждений о будущем. *Предметом прогностических исследований* может стать все, что может быть изучено при помощи социальных правовых исследований. Наиболее актуальное значение в правовой науке имеют прогнозы: 1) изменений, которые могут претерпевать система права, отдельные отрасли и правовые институты, предмет правового регулирования, правовой режим и др.; 2) эффективности действия проектируемых законов, социальных и юридических последствий, вызванных принятием конкретного нормативного акта; 3) количественных и качественных параметров правового сознания отдельных социальных групп, правовой психологии населения, общественного мнения относительно конкретных законов, деятельности государственных органов и долж-

ностных лиц; 4) качественных и количественных изменений института прав и свобод личности с учетом состояния экономики, политического режима, иных социально-правовых факторов; 5) состояния законности в стране, динамики различных видов правонарушений, влияния тех или иных юридических и социальных мер, проводимых государством, на режим законности; 6) основных направлений и тенденций развития юридической науки, возможностей появления новых, перспективных проблем правоведения и временных параметров их разрешения, изменений, которые могут произойти в системе научных юридических учреждений, подготовки специалистов с высшим юридическим образованием и научных кадров.

Следует учесть, что прогнозировать можно явления, процессы, в которых закономерное безусловно превалирует над случайным. Процесс составления прогнозов в сфере общей теории права сводится к шести исследовательским процедурам: определение качественных и количественных характеристик объекта прогнозирования, динамики его изменения за определенный срок; выявление внешних факторов – социальных правовых явлений, которые оказывают позитивное или негативное воздействие на исследуемый объект; построение математической модели, описывающей систему связей и отношений исследуемого объекта с внешними факторами; изучение качественных и количественных характеристик факторов, действующих на исследуемый объект, определение формы и тесноты связи между факторами и исследуемым объектом; предсказание путей и способов изменения, развития внешних факторов; составление прогноза будущих состояний исследуемого объекта с учетом изменений внешних факторов, а также его внутренних качественных и количественных характеристик.

Прогноз, как правило, состоит из двух частей: поисковой и нормативной.

*Метатеоретические исследования* – это исследования, направленные на разработку проблем использования в познании государства и права философского, общих, специальных и частных методов. Основные направления метатеоретических исследований в юридической науке: изучение материалистиче-

ского правопонимания в современных условиях; исследование проблем применения общих, специальных и частных методов на уровне эмпирических исследований; изучение проблемы методов теоретического познания права; исследование проблем системного строения метода правовой науки.

### *Базовые термины и определения по теме*

*Абдукция* – познавательная процедура поиска научных гипотез, осуществляется по схеме: 1) наблюдается некоторое необычное явление; 2) явление было бы объяснено, если гипотеза была истинной; 3) следовательно, имеется основание предполагать, что гипотеза может быть истинной.

*Абстрагирование* – познавательная операция, заключающаяся в мысленном отвлечении от ряда несущественных для достижения цели исследования свойств и отношений изучаемого явления с одновременным выделением интересующих исследователя свойств.

*Абстракция* – результат абстрагирования.

*Аксиоматический метод* – теоретический метод, заключающийся в построении научной теории, при котором в ее основу закладываются исходные положения, то есть аксиомы (постулаты), из которых все остальные утверждения этой теории выводятся чисто логическим путем.

*Анализ* – познавательная операция по реальному или мысленному разделению объекта на составные части.

*Аналогия* – познавательная операция, заключающаяся в переносе знания, полученного из рассмотрения какого-либо объекта («модели»), на другой, менее изученный и менее доступный для исследования объект.

*Восхождение от абстрактного к конкретному (теоретически конкретному)* – нахождение формулировки изучаемого предмета (положения, дефиниции), в которой отражаются конкретные свойства последнего.

*Восхождение от конкретного к абстрактному* – применяемый в рамках материалистической диалектики метод получения понятий и категорий науки, основанный на выявлении существен-

ных и отвлечении от несущественных сторон эмпирически изучаемого предмета, представляющего собой какую-либо часть политico-правовой практики.

*Герменевтический круг* – закономерность понимания части и целого, заключающаяся в последовательно осуществляемых познавательных операциях: осмысление каждой из частей целого, понимание целого, вновь возвращение к пониманию частей, но уже на более адекватном и глубоком уровне.

*Гипотетико-дедуктивный метод* – теоретический метод, заключающийся в создании системы дедуктивно связанных между собой гипотез, из которых выводятся вероятностные утверждения об эмпирических фактах.

*Дедукция* – познавательная операция, заключающаяся в движении процесса познания от общего к единичному.

*Денотат* – множество объектов действительности, которые могут именоваться единицей языка в соответствии с ее значением в языке, а с другой – конкретный смысл, присущий выражениям языка.

*Десигнат* – идеальный объект, обозначаемый конкретным именем.

*Доведение до абсурда (reductio ad absurdum)* – разновидность мысленного эксперимента, заключающаяся в доказывании несостоятельности какого-нибудь мнения путем нахождения предельно возможных крайних свойств таким образом, что или в нем самом, или же в вытекающих из него следствиях обнаруживается противоречие.

*Идеализация* – познавательная операция, заключающаяся в мысленном образовании абстрактных (идеализированных) объектов, принципиально не существующих в действительности («точка», «идеальный газ», «абсолютно черное тело» и т. п.).

*Идеализированные объекты* – результаты разного рода мыслительных экспериментов, направленных на реализацию некоторых нереализуемых в действительности случаях.

*Индукция* – познавательная операция, заключающаяся в движении мысли от единичного (опыта, фактов) к общему (их обобщению в выводах).

*Индукция методом исключения* (элиминативная индукция – система умозаключений, в которой выводы о причинах исследуемых явлений строятся путем обнаружения подтверждающих обстоятельств и исключения обстоятельств, не удовлетворяющих свойствам причинной связи.

*Индукция неполная* – умозаключение, в котором на основе принадлежности признака некоторым элементам или частям класса делают вывод о его принадлежности классу в целом.

*Индукция полная* – умозаключение, в котором на основе принадлежности каждому элементу или каждой части класса определенного признака делают вывод о его принадлежности классу в целом.

*Классификация* – распределение предметов по группам (классам), при котором каждый класс имеет свое постоянное, определенное место.

*Конкретизация* – познавательная операция по выявлению у конкретного предмета, наряду с общими, особенных и единичных признаков.

*Метод единственного различия* (*поиск различного в сходном*) – разновидность элиминативной индукции, основанная на правиле: если случаи, при которых явление наступает или не наступает, различаются только в одном предшествующем обстоятельстве, а все другие обстоятельства тождественны, то это одно обстоятельство и есть причина данного явления.

*Метод единственного сходства* (*поиск сходного в различном*) – разновидность элиминативной индукции, основанная на правиле: если наблюдаемые случаи какого-либо явления имеют общим лишь одно обстоятельство, то, очевидно (вероятно), оно и есть причина данного явления.

*Метод остатков* – разновидность элиминативной индукции, заключающаяся в установлении причины, вызывающей определенную часть сложного действия, при условии, что причины, вызывающие другие части этого действия, уже выявлены.

*Метод сопутствующих изменений* – разновидность элиминативной индукции, основанная на правиле: если изменение одного обстоятельства всегда вызывает изменение другого, то первое обстоятельство есть причина второго.

*Моделирование* – основанная на аналогии познавательная операция, заключающаяся в построении модели (в юридической науке – идеальной), то есть аналога оригинала как определенного фрагмента реальности, воспроизводящей все (или большинство) существенные для познания качества оригинала.

*Мысленный эксперимент* – теоретический метод, заключающийся в осуществлении мыслительных процедур, проводимых над идеализированными объектами, когда ученый оперирует не реальными предметами и условиями их существования, а их концептуальными образами.

*Обобщение* – познавательная операция по установлению общих свойств и признаков предметов.

*Объединенный метод сходства и различия* – разновидность элиминативной индукции, представляющая собой комбинацию методов единственного сходства и единственного различия, когда путем анализа множества случаев обнаруживают как сходное в различном, так и различное в сходном.

*Прогностическое научное юридическое исследование (как деятельность)* – научное юридическое исследование, проводимое в целях получения необходимых данных для обоснованных суждений о будущем состоянии какого-либо государственно-правового явления.

*Синтез* – познавательная операция по реальному или мысленному объединению результатов анализа в единое, как правило, системное целое.

*Системно-структурное научное юридическое исследование (как деятельность)* – научное юридическое исследование внутренних и внешних структурных связей, присущих элементам органически целостных предметов изучения.

*Системный метод (системный подход)* – метод познания, основанный на рассмотрении объектов как целостных систем и заключающийся в выявлении и изучении многообразных типов связей объекта, сведении их в единую теоретическую картину, в исследовании таких системных качеств, которые отсутствуют как у отдельных элементов системы, так и у подсистем, рассматриваемых отдельно.

*Структурно-функциональный (структурный) метод* – научный метод, основанный на выявлении в целостных системах их структуры, то есть совокупности устойчивых отношений и взаимосвязей между ее элементами и их воздействием (функцией) друг на друга и системное целое.

*Сущность изучаемого явления* – совокупность общих, необходимых признаков, позволяющих отличать изучаемое явление от других.

*Формализация* – теоретический метод, заключающийся в отображении содержательного знания в формализованном языке (в знаково-символическом виде).

### ***Практические задания***

1. Изучите источник (*Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника)* : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014), обратив особое внимание на формулировки объекта, предмета, целей и задач исследования, дайте обоснованные предположения об теоретических и метатеоретических исследованиях, которые автор мог осуществлять для получения тех или иных конкретных результатов.

2. Изучите источник (*Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации* : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряновна. – Саратов, 2009), обратив особое внимание на формулировки объекта, предмета, целей и задач исследования, дайте обоснованные предположения об теоретических и метатеоретических исследованиях, которые автор мог осуществлять для получения тех или иных конкретных результатов.

3. Изучите источник (*Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование* : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016), обратив особое внимание

на формулировки объекта, предмета, целей и задач исследования, дайте обоснованные предположения об теоретических и метатеоретических исследованиях, которые автор мог осуществлять для получения тех или иных конкретных результатов.

### *Проблемные вопросы по теме*

1. По какому именно критерию выделяются теоретические и метатеоретические исследования среди прочих? Предложите и аргументируйте его конкретную формулировку.
2. Какие критерии могут быть положены в основу классификации теоретических и метатеоретических исследований?

### *Рекомендуемая литература*

#### *Основные источники*

1. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.
2. Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016.
3. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.
4. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.
5. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2012.
6. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

### *Вспомогательные источники*

7. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаря-мовна. – Саратов, 2009.
8. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : монография / П. В. Васильев ; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. В. А. Толстика. – Москва : Юрлитинформ, 2016.
9. Васильев, П. В. О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.
10. Кириллов, В. И. Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. проф. В.И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби, Проспект, 2008.
11. Козлов, В. А. Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.
12. Рузавин, Г. И. Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИДАНА, 2012.
13. Тарасов, Н. Н. Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.
14. Штофф В. А. Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
15. Яркова, Е. Н. История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

## **19. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ТЕМЕ «СТИЛЬ И ЖАНРЫ НАУЧНЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ РАБОТ»**

---

---

*Цель подготовки* заключается в получении систематизированных знаний о стиле и жанрах научных юридических исследований.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать *следующие вопросы*:

1. Стиль научных юридических работ.
2. Жанры научных публикаций.
3. Жанры рукописных работ.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на *следующие ключевые аспекты темы*.

В числе основных языковых характеристик научного стиля обычно называют *объективность, точность, логичность и лаконичность в выражении мыслей, а также ясность* и др. Научный стиль не является единым для всех видов научных юридических работ, он модифицируется применительно к жанру научной работы, используемым в ней способам изложения знаний, которые получены в ходе исследования.

*Научная публикация* – письменный источник, изданный определенным тиражом, делающим работу доступной для широкого круга читателей. *По стилю и содержанию изложенных знаний* публикации подразделяются на *два вида*: первичные и информационные. Первичные публикации содержат результаты эмпирических, теоретических, метатеоретических исследований и подготавливаются в следующих жанрах: *монография, учебник и учебные пособия, комментарий к действующему законодательству, брошюра, научная статья, тезис доклада или сообщения* на научной, научно-практической конференции. *Информационные публикации* содержат сведения, которые могут вызвать интерес значительной части юридической общественности, и готовятся в жанре *обзора, рецензии, реферата, конспекта*.

Наиболее распространенными жанрами рукописных работ, подготавливаемых учеными-юристами, являются диссертации,

авторефераты, научные отчеты, докладные записки, программы исследования, концепции законопроектов, отзывы на диссертации и авторефераты.

### ***Практические задания***

1. Изучите источник (*Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014*), и разработайте свой отзыв на него.

2. Сравните отзыв, разработанный вами в ходе выполнения предыдущего задания, с представленным и определите их достоинства и недостатки.

*Отзыв на автореферат диссертации  
Васильева Павла Вячеславовича на тему  
«Автоматические санкции в российском праве  
(теория, практика, техника)», представленной на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.01 – теория и история права  
и государства; история учений о праве и государстве.*

Диссертационное исследование П.В. Васильева посвящено теме, имеющей существенное значение для научного понимания не только теоретических, но и отраслевых аспектов правовых санкций.

Представляется имеющим существенный научный интерес изложенный в автореферате диссертации критический анализ двух примеров отраслевых автоматических санкций. Первый касается административного наказания не лица, действительно управляющего транспортным средством, а его собственника (владельца) в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи. Второй – правовых последствий в виде бессрочного прекращения пассивного избирательного права,

нормативное правовое регулирование которых осуществлялось подп. «а» п 3.2 ст. 4 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в редакции, введенной Федеральным законом от 2 мая 2012 г. № 40-ФЗ) и действовало до 24 февраля 2014 г., когда вступил в силу Федеральный закон от 21 февраля 2014 года № 19-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Рассмотрение затронутых П.В. Васильевым проблем отдельных автоматических санкций заставляет согласиться с тезисом соискателя ученой степени о том, что в некоторых случаях их реализация приводит к социально и (или) юридически неадекватным результатам. Это выражается в том, что при функционировании механизма правового регулирования нарушаются правовые принципы и нормальное развитие общественных отношений (или создается опасность этого).

Таким образом, следует признать целесообразность научного осмысления феномена «автоматическая санкция», а тему диссертации П.В. Васильева – актуальной.

Продемонстрированный в автореферате подход автора к раскрытию темы исследования характеризуется глубиной и новизной. Глубина научного исследования заключается в поэтапном раскрытии юридической специфики правовых санкций и определении автоматических правовых последствий, на основе которых сформулировано авторское понимание автоматических санкций, их видов, функций и критериев для использования в целях оптимизации правового регулирования общественных отношений. Новизна авторского видения заключается в рассмотрении санкций как особых правовых последствий, в применении теории механизма правового регулирования общественных отношений для выявления сущности автоматических правовых последствий, в том числе и автоматических санкций, в разработке предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации посредством автоматических санкций.

Таким образом, изложенные в автореферате диссертации выводы и предложения соискателя ученой степени отличаются существенной новизной и представляют научный интерес для разработчиков проектов нормативных правовых актов.

Положительной оценки заслуживает авторское понимание правовых, в том числе автоматических, санкций в качестве правовых последствий, авторское определение автоматической санкции, классификация автоматических санкций, обоснование их особенных функций, а также социальных и формально-юридических критериев для использования автоматических санкций как средств оптимизации правового регулирования общественных отношений. Кроме того, представляется возможным согласиться с сформулированными в автореферате диссертации предложениями по введению в законодательство России автоматических санкций.

Вместе с тем, следует указать, что теорию автоматических санкций нельзя считать завершенной. Нуждаются во всестороннем и комплексном изучении представленные в работе П.В. Васильева теоретические положения о правовых последствиях, правовом автоматизме и основных направлениях использования автоматических санкций для оптимизации правового регулирования общественных отношений. Однако указанные вопросы должны стать предметами самостоятельных теоретических и отраслевых научных исследований.

Изучение автореферата диссертации П.В. Васильева позволяет заключить, что представленное исследование автоматических санкций является логически завершенным и последовательно структурированным, а выводы и рекомендации – в целом теоретически состоятельными и практически полезными.

Автореферат диссертации составлен грамотно. Выносимые на защиту положения изложены четко, отражают логику исследования и представляют существенный интерес как для теории права, так и для отраслевых юридических дисциплин. Автореферат раскрывает ход научных исследований и убеждает в состоятельности выносимых на защиту положений.

Не снижают научной ценности исследования отдельные его недостатки, в числе которых можно указать:

1) использование соискателем ученой степени не вполне определенной и приведенной в автореферате без соответствующих дефиниций терминологии, например, «иной правовой урон», «иная юридическая выгода»;

2) недостаточное освещение возможности и научной состоятельности иных классификаций автоматических санкций.

Тем не менее, в качестве общего вывода по результатам изучения указанного автореферата следует прийти к выводу о том, что диссертационное исследование на тему «Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника)», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, содержит решение задач, имеющих существенное значение для теории права, и является научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям пунктов 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, для кандидатских диссертаций, а ее автор – Васильев Павел Вячеславович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

3. Изучите представленный проект научной статьи и составьте на него рецензию.

*К вопросу о целесообразности разработки  
юридических критерииов для принятия групповых решений  
о поощрении в правоохранительных органах*

Принятие управлеченческих решений в государственных правоохранительных органах в абсолютном большинстве случаев осуществляется руководителем единолично. Это представляется целесообразным, так как обеспечивает оперативность и планомерную направленность управления. Не оспарива-

вая преобладания принципа единонаачалия в правоохранительных и некоторых других государственных органах, поставим дискуссионный вопрос о целесообразности развития коллегиальных начал в их работе. Проблемный характер данного вопроса обусловлен очевидной несовместимостью единоличного и действительно коллегиального, демократического порядков принятия управлеченческих решений.

Опасность развития коллегиальных начал в работе правоохранительных органов усматривается в подрыве оперативности реагирования, уменьшении степени управляемости служебной деятельностью личного состава, в девальвации авторитета власти прямых руководителей, в несовместимости принципов их личной ответственности за весь орган в целом и демократизма, «распыляющего» ответственность, а также в некоторых других аспектах. Достаточно полно проблематика соотношения единонаачалия и коллегиальности в работе правоохранительных органов представлена в трудах С.С. Маиляна<sup>1</sup>. В связи с поставленным вопросом представляется интерес позиция Я. Зеленевского о том, что управление возможно с ориентацией на «слепо послушных» исполнителей. Сотрудничество в трудовых отношениях будет более эффективным, если коллектив знает, к чему стремится руководство, и когда каждый его член считает общую цель одной из своих индивидуальных целей<sup>2</sup>.

Учитывая слабую степень развития демократических начал в правоохранительных органах, попробуем определить сферу служебных отношений, в которой можно было бы добиться максимальной вовлеченности личного в групповое принятие управлеченческих решений. Осознавая всю неоднозначность, дискуссионность представляющей позиции, отметим, что таковой сферой может стать поощрительная практика личного состава право-

---

<sup>1</sup> Кикоть В.Я, Маилян С.С., Грядовой Д.И. Наука управления. Основы организации и управления в правоохранительной деятельности. М., 2010. С. 276–466.

<sup>2</sup> Зеленевский Я. Организация трудовых коллективов: введение в теорию организации и управления. М., 1971. С. 146.

охранительных органов. В данном случае наш выбор обусловлен, во-первых, общей заинтересованностью всего служебного коллектива в решении вопросов о применении поощрений, во-вторых, отсутствием снижения оперативности работы органа по выполнению его внешних задач, в-третьих, наличием достаточно развитой системы поощрений как материального характера (премии и ценные подарки и др.), так и моральных (благодарности, грамоты и др.), а также организационных (предоставление внеочередного увольнения из расположения образовательной организации правоохранительного органа, места для парковки автомобиля на территории органа, дополнительных дней отдыха<sup>1</sup> и т. п.). Полагаем, что именно в решениях вопросов применения поощрений личный состав правоохранительных органов будет участвовать наиболее эффективно. В связи с этим полагаем возможным обсудить вопрос о целесообразности разработки юридических критериев для принятия групповых решений о поощрении в правоохранительных органах.

Изучение проблематики юридических критериев для стимулирования заслуг в правоохранительной системе показало, что механизмы создания позитивной мотивации их сотрудников должны учитывать специфику служебной деятельности. Однако указанная специфика принимается во внимание не всегда. Кроме того, практика работы правоохранительных органов не знает групповых форм<sup>2</sup> принятия решений о поощрении. В значительной степени это связано со слабой разработанностью вопросов о групповых формах принятия решений и практически полным отсутствием внимания к юридическим критериям для оценки заслуг.

В предыдущих работах по изучению юридических критериев нами предложено понимание юридического критерия как

---

<sup>1</sup> В настоящее время мы не встретили в законодательстве такой меры поощрения, как «предоставление дополнительных дней отдыха». В связи с этим предлагаем обсудить целесообразность как ее введения, так и развития системы организационного поощрения в целом.

<sup>2</sup> Маилян С.С. Групповые формы подготовки и принятия управлеченческих решений в органах внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 35–80.

формализованного правового инструмента ориентирования какой-либо деятельности в сфере юриспруденции с последующей оценкой ее результатов либо оценки каких-либо правовых явлений в заданной системе качественно и (или) количественно определенных координат<sup>1</sup>. Модифицировав данную definiciuon применительно к теме настоящей статьи, предлагаем определять юридические критерии для принятия решения о поощрении в правоохранительных органах как правовые инструменты, способные ориентировать служебную деятельность личного состава правоохранительного органа и отражать качество и (или) количество заслуги.

Заслуги<sup>2</sup> в служебной деятельности правоохранительных органов могут определяться количеством и (или) качеством. Примерами количественно определяемых заслуг могут служить расследование большего (чем среднее или нормативно установленное) количества преступлений, разработка учебно-методических материалов и т. д. К качественно неопределяемым заслугам следует отнести итоги работы бухгалтерии, штабных подразделений, дежурных частей, правовых и других отделов правоохранительных органов. Такие заслуги оцениваются качественно, то есть по качеству результата (подготовленных документов, руководства силами и средствами на месте происшествия и т. д.). При этом совместное сбалансированное отражение в юридическом критерии одновременно как количества, так и качества результата служебной деятельности остается часто недостижимой целью. Так, например, даже научные статьи, легко оцениваемые по печатным листам и статусу изданий, обладают различной степенью полезности, которая игнорируется при формальной оценке результата научной работы руководством. Это обстоятельство заставляет нас ввести одну существенную оговорку – «при прочих равных условиях». Иными словами, субъект (в особенности групповой) принятия решения

---

<sup>1</sup> Васильев П.В. О понятии юридического критерия // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 6 (79). С. 77.

<sup>2</sup> Типикова Е.В. Заслуга как основание для правового поощрения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008. С. 8.

о поощрении может воспользоваться обсуждаемыми в настоящей статье рекомендациями только тогда, когда будет уверен в справедливости игнорирования прочих условий оценивания результатов служебной деятельности.

Технологии поощрения в правоохранительной системе существуют и часто используются. Однако решение о поощрении принимается, как правило, единолично. Роль служебного коллектива при этом практически не просматривается. В приказе о поощрении подробно приводятся основания и мотивировка принимаемого решения. Но достаточно ли этого для оптимального правового стимулирования служебной деятельности? Думается, что не вполне.

Кроме того, в поощрительной практике правоохранительных органов существуют весьма спорные критерии. Рассмотрим, например, такой определенный качеством юридический критерий для поощрения, как добросовестность сотрудника органов внутренних дел, при решении вопроса о выплате ему премии за добросовестное выполнение служебных обязанностей.

Согласно ч. 12 ст. 2 Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» сотрудникам органов внутренних дел выплачиваются премии за добросовестное выполнение служебных обязанностей из расчета трех окладов денежного содержания в год в порядке, который определяется руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Разделом IV Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел, утвержденным приказом МВД России от 31 января 2013 года № 65 «Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации»<sup>1</sup>, устанавливается методика расчета указанной премии.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2013. 17 мая.

По общему правилу премия выплачивается ежемесячно из расчета двадцати пяти процентов оклада денежного содержания, установленного сотруднику на первое число месяца, за который производится выплата. Характерно, что данное премирование не обусловлено какими-либо особыми заслугами сотрудника органов внутренних дел и не требует издания приказа об этом. Кроме того, разделом IV Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел предусмотрено, что на основании приказа руководителя сотрудникам, имеющим дисциплинарное взыскание «строгий выговор», «предупреждение о неполном служебном соответствии», «перевод на нижестоящую должность в органах внутренних дел», премия не выплачивается в течение одного месяца со дня их привлечения к дисциплинарной ответственности... Характерен тот факт, что с точки зрения оснований для выплаты указанной премии, получение замечания или выговора не лишает сотрудника права на нее и формально является добросовестным выполнением служебных обязанностей. Кроме того, в данном случае в принципе не учитывается специфика определения критерия по качеству или количеству заслуги.

Зададимся вопросом, целесообразно ли устанавливать такой порядок поощрения в правоохранительных органах без учета специфики их служебной деятельности и способностей критериев отражать количество и (или) качество заслуги? Нам представляется возможным дать отрицательный ответ. Полагаем, что юридические критерии для поощрения личного состава правоохранительного органа должны наиболее полно отражать как качество, так и количество результатов служебной деятельности, предоставляя возможность различать качественно не тождественные заслуги.

Мы разделяем точку зрения Ф.Н. Фаткуллина, Л.Д. Чулюкина и других авторов о том, что «уяснение качественной сущности явления неизбежно приводит нас к категории количества,

ибо не существует отдельно ни качества, ни количества. Существует явление, вещь, которая одновременно есть и то и другое»<sup>1</sup>. Но формализовать это в нормативном правовом акте возможно далеко не всегда. Следуя методологии материалистической диалектики<sup>2</sup>, полагаем, что различия в материальном основании (т. е. в служебной деятельности) должны учитываться при установлении юридических критериев и механизмов стимулирования соответствующих заслуг. При этом целесообразно создавать конструкции юридических критериев, учитывающие в максимальной степени как количество, так и качество заслуги. В этой связи считаем важным, чтобы вопрос об игнорировании прочих обстоятельств заслуги в создаваемом критерии решался коллективно.

Наиболее общее правило разработки юридических критериев для коллективного принятия решения о поощрении в правоохранительной системе может быть следующим: юридический критерий для поощрения необходимо формулировать так, чтобы качество и количество заслуги определялось четко и не вызывало трудностей в ее понимании. Примером может служить заслуга в виде защиты диссертации на соискание ученой степени. В силу formalizованных требований к качеству работы и очевидного количества (1 ед.) всегда можно сделать вывод о наличии заслуги при получении диплома о присуждении ученой степени. Проблема возникает тогда, когда качество и количество заслуги не столь очевидны. Например, выявление преступлений экономической направленности, предусмотренных одной и той же статьей особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, может быть сопряжено с весьма различными трудностями, а это значит, что заслуги различаются качественно. Все же полагаем, что следует исходить из критерия понятности заслуги служебному коллективу. Поэтому при создании конструкций юридических критериев поощрения предлагаем отдавать предпочтение определению юридических критериев по количеству, так как различия

---

<sup>1</sup> Фаткуллин Ф.Н., Чулюкин Л.Д. Социальная ценность и эффективность правовой нормы. Казань, 1977. С. 69.

<sup>2</sup> Радько Т.Н. Методологические вопросы познания функций права. Волгоград, 1974. С. 49.

в нем хорошо воспринимаются человеческим сознанием. Если оперативная обстановка и уровень сложности работы по выявлению экономических преступлений на конкретной обслуживающей территории примерно одинаковы, то юридический критерий для поощрения следует определять по количеству выявленных преступлений. Определять критерий для поощрения по качеству (например, в системе координат: «добросовестно – недобросовестно» и т. п.) следует только в том случае, когда количественная оценка заслуги невозможна или весьма затруднительна.

Предлагаемый алгоритм основан на том, что ясность в определении заслуги по качеству и количеству практически полная. Она понятна членам коллегий, совещаний и других групповых форм принятия решений. При определении заслуги только по количеству степень ясности снижается, и членам групповых форм принятия решений сложнее определить справедливость поощрения. При определении заслуги только по качеству членам групповых форм принятия решений весьма затруднительно определить справедливость поощрения в каждом конкретном случае, так как практически невозможно, например, оценить качество каждой единицы работы бухгалтера.

С учетом сказанного сформулируем некоторые предложения в части методики разработки юридических критериев для поощрения (с указанной выше общей оговоркой «при прочих равных условиях»). Полагаем, что заслуги, ясно определяемые по качеству и количеству при принятии решений в групповых формах работы, должны поощряться позитивными автоматическими санкциями. Количественно определяемые заслуги следует стимулировать преимущественно путем установления неавтоматического поощрения. Качественно определяемую заслугу преимущественно следует поощрять, устанавливая позитивную автоматическую санкцию.

Кратко поясним предлагаемое. Если в результате реализации санкции<sup>1</sup> за заслугу правовой статус лица меняется позитивно (прекращается или приостанавливается юридическая обязанность, прекращаются ограничения или возникает субъективное право), то такое правовое последствие является позитивной правовой санкцией. Позитивной автоматической санкцией мы считаем правовую санкцию, юридическая возможность наступления которой обусловлена сравнительно простым процедурным порядком без промежуточных решений, например, о внесении ходатайства или представления, об их удовлетворении и т. д. Позитивная автоматическая санкция в качестве правового последствия непосредственно обуславливается фактом заслуги, а происходящие промежуточные делопроизводственные процедуры никак не связаны с изменением правового статуса поощряемого лица<sup>2</sup>. Если же необходимо выдвинуть кандидатуры и обсудить заслуги, соотнеся их между собой, заслушать кандидатов на совещании (в этих случаях возникает право кандидата представлять и отстаивать свою заслугу) или иначе процедурно изменять статус адресата, то такая санкция является неавтоматической. В настоящее время вышеуказанная премия за добросовестное исполнение обязанностей служит типичным примером позитивной автоматической санкции. Если же для поощрения необходимо составлять ходатайства, представления или иные промежуточно меняющие статус поощряемого лица документы, то такая санкция является неавтоматической. Для неавтоматических санкций характерно то, что поощрение за заслугу может и не наступить по причине несогласия с оценкой работы кого-либо из руководителей.

---

<sup>1</sup> Васильев П.В. Санкции в механизме правового регулирования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 4 (32). С. 22–26.

<sup>2</sup> Васильев П.В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника): монография / под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. В.А. Толстикова. М., 2016. С. 56.

Предложение об установлении позитивных автоматических санкций за заслуги, определяемые по качеству и количеству, обусловлено достаточно полной ясностью правовой ситуации. Для служебного коллектива очевиден и автор заслуги, и ее основание. Примером может служить защита диссертации на соискание ученой степени. Однако такие санкции нормативных правовых актах целесообразно устанавливать сравнительно редко, так как заслуга станет юридическим фактом для применения поощрения. При этом характер (материальный, моральный или организационный) и размер поощрения также надлежит устанавливать нормативно и абсолютно определенным способом (либо как альтернативу снятию дисциплинарного взыскания). Полагаем, что подобные автоматические санкции следует устанавливать для стимулирования на тех участках служебной деятельности, где имеются существенные трудности, но при этом качество и количество заслуги может быть ясно определено служебным коллективом правоохранительного органа.

Если же количественно определить заслугу затруднительно, но поощрять полезную деятельность следует, то целесообразно также устанавливать позитивные автоматические санкции. Однако характер и размер поощрения должны быть реализуемыми в отношении всех лиц, чье поведение отвечает критерию заслуги. В связи с этим поощрения по характеру и размеру должны быть в принципе реализуемыми.

Количественно определяемые заслуги следует стимулировать преимущественно путем установления неавтоматического поощрения, так как в данном случае часто имеется хорошая возможность обсудить в коллективе качество работы кандидатов, количественные показатели работы которых формально удовлетворяют критериям заслуги. В этом случае принятие решения может осуществляться коллективно, то есть путем голосования.

Кроме того, при выборе вида позитивной санкции по порядку реализации (автоматической или неавтоматической) целесообразно учитывать статус адресата. Полагаем, что следует учесть неодинаковую заинтересованность адресатов поощрения в совершении заслуги. Если субъектом является лицо, в чьи

обязанности должностным регламентом (должностной инструкцией) включены соответствующие функции, то поощрение целесообразно осуществлять неавтоматически, то есть по результатам анализа и публичного обсуждения характера и степени заслуги. Это обусловлено тем, что наличие в должностных обязанностях соответствующей функции (например, выявление преступления) уже оказывает существенное стимулирующее воздействие, так как чаще всего свидетельствует о наличии соответствующего оценочного критерия. Последнее позволяет сделать вывод о том, что стимулирование в случае включенности соответствующих обязанностей в должностной регламент (должностную инструкцию) может быть сравнительно меньшим, чем в случае отсутствия таких обязанностей. Мы имеем в виду случаи, например, задержания преступника, выявления или раскрытия преступлений сотрудником штабного, кадрового либо тылового подразделения правоохранительного органа. Автоматический характер поощрения, скажем, в виде выплаты фиксированного размера денежной премии в случае задержания особо опасного рецидивиста лицу, не обязанному в силу должностного регламента (должностной инструкции) этого делать, может существенно стимулировать такое служебное поведение. Вероятно, что данное предложение может быть подвергнуто критике с позиции справедливости, так как «нарушается» принцип равенства независимо от должностного положения. Но наши включенные наблюдения показывают, что еще большая несправедливость имеется там, где поощряют, например, сотрудников оперативных подразделений за выявление и раскрытие тяжких и особо тяжких преступлений. Несправедливость заключается в том, что, например, сотрудники кадрового, тылового или штабного аппаратов в принципе в служебное время лишены возможности заслужить такие поощрения. Предлагаемый автоматический порядок в таких случаях несколько компенсирует указанную несправедливость.

Направления развития групповых форм принятия решений о поощрении в правоохранительных органах могут быть общими, то есть не зависящим от видов санкций, статуса адресата

и прочих обстоятельств, и особенными. Общее направление заключается в развитии нормотворчества. Полагаем целесообразным разработку и коллегиальное<sup>1</sup> принятие отдельного приказа правоохранительного органа о методике применения поощрений либо соответствующих методических рекомендаций центрального кадрового аппарата о реализации правового потенциала законодательства в части применения поощрений. В развитие данного нормативного регулирования на уровне отдельных организаций и территориальных органов также целесообразно коллегиально принимать соответствующие положения, в которых юридические критерии могут быть конкретизированы с учетом оперативной обстановки на обслуживаемой территории (например, где-то необходимо уделить особое внимание угнам, в других местах – обороту наркотиков, хищению золото-валютных ценностей и т. д.). Главное, чтобы в обосновании положения о поощрении была отражена социальная целесообразность поощряемых заслуг и даны обоснования выбиравемому критерию. Полагаем, что вовлечение служебного коллектива правоохранительного органа в нормотворчество о поощрении позволит существенно повысить заинтересованность личного состава в результатах служебной деятельности и снизить его отстраненность от управлеченческой работы.

Особенное направление развития групповых форм принятия решений о применении автоматической санкции будет заключаться в предоставлении для ознакомления списка кандидатур с указанием параметров их заслуг. Это можно делать путем размещения соответствующей информации в локальной сети или на информационных стенах правоохранительного органа. При этом оспаривание заслуги кем-либо из числа заинтересованных лиц должно прекращать автоматический порядок и начинать процедуру реализации неавтоматической санкции.

Особенное направление для неавтоматического поощрения может заключаться в принятии решения большинством голосов

---

<sup>1</sup> Маилян С.С. Групповые формы подготовки и принятия управлеченческих решений в органах внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 60.

путем открытого голосования на совещании или общем собрании служебного коллектива правоохранительного органа. Осознавая значительную несовместимость данной меры с менталитетом российских граждан, склонных отчасти проявлять как излишнюю скромность, так и чрезмерную активность в вопросах обоснования поощрения, отметим следующее. При реализации предлагаемой меры считаем излишним персональное заслушивание каждого сотрудника правоохранительного органа об авторстве заслуг. В большинстве случаев вполне достаточным видится оглашение списка кандидатов на поощрение, краткое описание их заслуг, предоставление каждому члену служебного коллектива возможности предоставить свои возражения и завершающее общее голосование по указанному списку в целом.

В заключение постараемся определить круг проблем, по-путно решаемых развитием поощрительной системы в правоохранительных органах. Во-первых, это проблема снижения коррупциогенности. Снижение остроты данной проблемы во многом основано на реализации общеправового принципа гласности. Во-вторых, проблема влияния «токсичного» лидера или «токсичного» исполнителя<sup>1</sup>. Ссылаясь на Дж. Локка, С.Б. Поляков кратко и емко обрисовывает проблему «безответственного государственного органа или должностного лица: 1) он волен сам судить о своем праве; 2) он сам поддерживает свое право; 3) над ним нет судьи; 4) находящиеся под его властью лишены свободы судить о своем праве или защищать его, так как заведомо находятся в неравном положении с ним во всех отношениях»<sup>2</sup>. Предлагаемые меры могут стать частью системы цивилизованного ограничения произвола со стороны «токсичных» руководителей. Полагаем, что это также послужит решению третьей проблемы – улучшению социально-психологического климата в правоохранительной системе.

---

<sup>1</sup> Понкин И.В. Теория девиантологии государственного управления: неопределенности, риски, дефекты, дисфункции и провалы в государственном управлении. М., 2016. С. 188–203.

<sup>2</sup> Поляков С.Б. Юридическая ответственность государства. М., 2007. С. 45.

Учитывая дискуссионность вопроса, считаем необходимым обозначить некоторые возможные осложнения развития начал коллегиальности в правоохранительной системе.

Во-первых, следует отметить проблему инертности сознания при динамизме нормативного регулирования. Не следует полагать, что введение автоматической или неавтоматической поощрительной санкции моментально изменит ситуацию. Групповое правовое сознание отличается инертностью и позитивно изменится только в результате достаточно длительной практики. Данная проблема представляется решаемой путем постепенного следования избранным направлениям развития групповых форм принятия решений о поощрении в конкретном правоохранительном органе.

Во-вторых, проблема ограниченности материальных ресурсов, выделяемых на поощрение. С одной стороны, поощрение должно быть существенным и основанным на закономерности соотношения стимулов и антистимулов – стимулы должны существенно превалировать над ограничениями (антистимулами)<sup>1</sup>, с другой – справедливым в части воздаяния равным за равное. Решение данной проблемы видится в развитии не только традиционных материального и морального, но организационного поощрения. Развитие организационных форм поощрения заключается в возможно большем упрощении, облегчении реализации интересов лица. Это может быть предоставление возможности внеочередного опубликования научной работы о полученном передовом положительном опыте служебной деятельности, представление дополнительного времени отдыха и др. Отметим, что очевидным преимуществом организационных форм поощрения является отсутствие материальных затрат.

---

<sup>1</sup> Толстик В.А. Закономерности эффективного государственного управления // Государственно-правовые закономерности: теория, практика, техника: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (г. Н. Новгород, 23–24 мая 2013 года): в 2 т. Т. 1 / под общ. ред. В.А. Толстика. Н. Новгород, 2013. С. 86–88.

В-третьих, проблема квантоФрении<sup>1</sup>, то есть патологической увлеченности различными рейтингами и прочими числовыми выражениями «не цифруемых» социальных явлений. Развитие различных рейтинговых технологий оценки результатов служебной деятельности нуждается в серьезном глубоком и всестороннем изучении. Некоторые критерии оценки результатов служебной деятельности так сильно ориентированы на количество, что в принципе не учитывают качество работы. Например, в научных и образовательных организациях правоохранительных органов творческая исследовательская деятельность личного состава оценивается по индексу Хирша, для которого не имеет значение ни глубина авторских мыслей, ни контекст, в котором они упоминаются в ссылках. Если кто-то предлагает очевидно несостоительную идею, то ее критика в публикуемых научных работах способна существенно повысить данный показатель. При этом пользы для развития науки в такой цитируемой работе не усматривается.

Однако анализ данных и некоторых других проблем и путей их преодоления может стать предметом отдельного научного исследования.

Полагаем, что высказанные нами суждения заслуживают внимания с точки зрения совершенствования системы стимулирования заслуг в правоохранительных и других государственных органах, преимущественно функционирующих на основе принципа единонаачалия. Развитие групповых форм служебной деятельности правоохранительных органов не может приносить одну лишь пользу. Всегда следует взвешенно подходить к изменению существующего порядка работы. Но имеющаяся сегодня отстраненность большей части личного состава от решения важных вопросов работы государственных органов, функционирующих преимущественно на основе единонаачалия, значительно снижает их эффективность. Однако очевидно, что

---

<sup>1</sup> Понкин И.В. Теория девиантологии государственного управления: неопределенности, риски, дефекты, дисфункции и провалы в государственном управлении. М., 2016. С. 84–86.

неоднозначный и дискуссионный характер как самой идеи развития групповых форм принятия управлеченческих решений в правоохранительных органах, так и отдельных предлагаемых мер нуждается во всесторонней оценке научным сообществом.

4. Сравните рецензию, разработанную вами в ходе выполнения предыдущего задания, с представленной и определите их достоинства и недостатки.

*Рецензия на статью «К вопросу о целесообразности разработки юридических критерииов для принятия групповых решений о поощрении в правоохранительных органах»*

На рецензирование представлена статья «К вопросу о целесообразности разработки юридических критерииов для принятия групповых решений о поощрении в правоохранительных органах». Автор статьи не указан.

Признавая преобладание принципа единонаачалия в правоохранительных и других государственных органах и сознавая опасности развития коллегиальных начал в их работе, автор статьи полагает возможным в порядке дискуссии рассмотреть вопрос о вовлечении личного состава в групповое принятие управлеченческих решений, в частности – о поощрении сотрудников, и предлагает юридические критерии для их принятия. Автор не приводит аргументов, указывающих на наличие реальных проблем в дисциплинарной практике применения поощрений в правоохранительных органах, решению которых должны послужить результаты предлагаемой им дискуссии, а потому актуальность избранной им темы вызывает сомнения.

По структуре в статье можно выделить вступление, в котором автор обосновывает актуальность избранной темы исследования необходимостью развития демократических начал в практике принятия управлеченческих решений в правоохранительных органах; основную часть, в которой он обосновывает и предлагает ввести путем «коллегиального принятия отдельного приказа» качественные и количественные критерии оценки заслуг сотрудников, которые должны служить основанием для

применения к ним «автоматических» либо «неавтоматических» позитивных юридических санкций (поощрений); и заключение, в котором он анализирует возможные положительные и отрицательные последствия реализации своих предложений. Статья написана грамотным языком, стилистически выдержанна, доступна для восприятия. Рассуждения автора отличаются логической последовательностью и подкреплены ссылками на многочисленные источники.

Вместе с тем, исходный тезис автора при формулировании им юридических критериев применения мер поощрения – о возможности измерения заслуг лишь их «качеством» и «количеством» – не только не отражает всего многообразия оснований и мотивов поощрения известных дисциплинарной практике, но и демонстрирует недопустимо упрощенный, механистический подход к управлению коллективом. Основанное на таком подходе предложение об автоматизации применения позитивных юридических санкций обесценивает саму суть поощрения, как награды за достижение в труде и способа стимулирования всего коллектива через положительный пример, превращая его в обычную прибавку к зарплате, выплачиваемую всем, кто не совершил заметных упущений по службе.

Развитие демократических начал и групповых форм принятия решений в правоохранительных органах, по мнению автора, должно заключаться в разработке и коллегиальном принятии отдельного приказа о методике применения поощрений либо методических рекомендаций центрального кадрового аппарата на основе предложенных им критериев, конкретизированных с учетом местных условий. Коллектив также должен принимать участие в обсуждении списка кандидатур, подлежащих «автоматическому поощрению», при этом оспаривание заслуг кого-либо из кандидатов «должно прекращать автоматический порядок и начинать процедуру реализации неавтоматической санкции».

Предлагаемые меры вряд ли могут быть реализованы в силу разных причин. Формальная сторона проблемы состоит в

том, что приказ есть волевое властное распоряжение руководителя, акт единонаучальной власти<sup>1</sup>, а потому правоохранительным органам практика коллегиального принятия приказов неизвестна. С содержательной стороны, возможность обсуждения приказов руководства в условиях ограниченности средств на поощрение приведет лишь к росту сутяжничества в коллективе, что вряд ли можно считать хорошим демократическим приобретением.

Между тем в практике принятия управлеченческих решений давно известны и активно применяются такие демократические формы участия коллективов в инициировании применения позитивных санкций к наиболее отличившимся сотрудникам, как решения собраний, совещаний, ходатайства коллективов и т. д. Принятое демократическим путем решение доводится до должностного лица, уполномоченного применять поощрение в установленном порядке, что не требует каких-либо новаций для его реализации. Такой порядок установлен, в частности, Указом Президента РФ от 7 сентября 2010 г. № 1099 «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации» при представлении к награждению государственными наградами.

Положительный эффект от предлагаемых автором нововведений в виде снижения коррупционности, решения проблем «токсичного лидера» и «токсичного исполнителя» никоим образом не гарантирован, в то время как отрицательные последствия (в том числе и перечисляемые автором) практически неизбежны. Статья не дает ответа на вопрос, вынесенный в ее название: необходимы ли разработки юридических критериев для принятия групповых решений о поощрении в правоохранительных органах или нет.

---

<sup>1</sup> См.: ст. 39 Устава внутренней службы Вооруженных сил РФ, утв. Указом Президента РФ от 10 ноября 2007 г. № 1495; Регламент Следственного комитета РФ, утв. приказом СК РФ от 30 сентября 2011 г. № 137; Регламент Генеральной прокуратуры РФ, утв. приказом Генеральной прокуратуры РФ от 11 мая 2016 г. № 276; Правила подготовки нормативно-правовых актов в центральном аппарате МВД России, утв. приказом МВД России от 27 июня 2003 г. № 484, и др.

Таким образом, содержание представленной на рецензирование статьи предлагает читателю участие в научной дискуссии, необходимость которой не только не вызвана наличием реально существующей проблемы, но и не вполне очевидна для самого автора. По этим причинам статья не может быть рекомендована к опубликованию в научных журналах, издаваемых МГЮА.

### ***Базовые термины и определения по теме***

*Автореферат диссертации* – жанр информационной рукописной публикации, выполняющей функцию презентации на суд широкой научной общественности основных результатов диссертационного исследования.

*Диссертация на соискание ученой степени* – жанр рукописной работы, представляющей собой разновидность монографии и выполненной с целью получения искомой ученой степени.

*Докладная записка* – жанр рукописной научной публикации, содержащей краткую информацию, направляемую в компетентные органы, о тех мерах, которые, по мнению авторов, необходимо осуществить, чтобы исправить имеющиеся недостатки, повысить эффективность общественного производства материальных благ, действующих законов и др.

*Жанр научного юридического исследования* – совокупность формальных и содержательных особенностей научного юридического исследования (как результата).

*Информационные научные публикации* – научные публикации, содержащие ранее опубликованные сведения, способные вызвать интерес значительной части научной общественности и подготовленные в жанре обзора литературы, рецензии, реферата, конспекта.

*Комментарий к действующему законодательству* – жанр первичной научной публикации, содержащей неофициальное толкование текстов правовых предписаний.

*Конспект* – жанр информационной научной публикации, представляющей собой краткое изложение содержания какой-либо монографии, иного источника.

*Лаконичность (краткость, лапидарность) как требование научного стиля* – требование отсутствия повторов, второстепенных деталей, несущественных подробностей.

*Логичность как требование научного стиля* – соблюдение выбранной общей логики построения текста научного исследования (как результата), а также иных требований логики.

*Монография* – жанр первичной публикации, в которой излагаются знания по определенным проблемам, объемом, как правило, свыше 10 печатных листов.

*Научная публикация* – письменный источник, изданный определенным тиражом, делающим работу доступной для широкого круга читателей.

*Научная статья* – наиболее распространенный жанр первичной научной публикации в научных журналах, тематических сборниках, а также в научных или ученых записках юридических образовательных или научных учреждений по определенному актуальному вопросу.

*Научный отчет* – жанр рукописной научной публикации, подготавливаемой в целях изложения действий, которые осуществил его автор или коллектив авторов (если исследование выполнялось временным творческим коллективом) в процессе исследования, а также результатов, полученных по итогам проведенного исследования.

*Научный стиль* – стиль, который обслуживает научную сферу общественной деятельности и предназначен для передачи научной информации в подготовленной и заинтересованной аудитории.

*Обзор литературы* – жанр информационной научной публикации, содержащей систематизированные библиографические данные и краткие аннотации публикаций, вышедших за какой-либо период (квартал, полугодие), по определенной отрасли знания, по отдельной актуальной проблеме и т. д.

*Первичные научные публикации* – научные публикации, содержащие результаты эмпирических, теоретических, метатео-

ретических исследований и подготавливающиеся в жанрах монографии, учебника, учебного пособия, комментария, научной статьи, тезисов доклада или сообщения.

*Программа научного исследования* – жанр рукописной научной публикации, представляющей собой письменный комплексный документ, определяющий все основные аспекты будущего исследования: актуальность, объект и предмет, цель и задачи, имеющиеся научные публикации по теме исследования, возможные гипотезы о предполагаемых результатах, формы исследования, методики исследовательских процедур и др.

*Реферат* – жанр информационной научной публикации, содержащей краткое описание текста какой-либо первичной публикации: монографии, сборника статей, брошюры.

*Рецензия* – жанр информационной научной публикации, представляющей собой небольшую по объему статью, содержащую оценку какой-либо одной научной публикации – монографии, брошюры, статьи либо совокупности публикаций по определенной тематике.

*Стиль изложения* – совокупность сущностно обусловленных формальных признаков построения текста.

*Тезисы* – жанр первичной научной публикации, представляющей на научную, научно-практическую конференцию, объемом не более двух-трех страниц печатного текста.

*Точность как требование научного стиля* – обеспечение соответствия текста научного издания мыслям его автора.

*Учебник* – жанр первичной научной публикации, содержащей систематическое изложение знаний в определенной области и используемой как в системе образования, на различных ее уровнях, так и для самостоятельного обучения.

*Учебное пособие* – жанр первичной научной публикации, учебное издание, дополняющее или частично заменяющее собой учебник.

*Ясность как требование научного стиля* – требование доходчивости, доступности для понимания текста научной публикации тому кругу читателей, которому она адресована.

## *Проблемные вопросы по теме*

1. По каким критериям различаются стили и жанры творческих работ? Предложите конкретные формулировки.
2. Каковыми должны быть критерии рецензирования научных работ? Предложите конкретные формулировки.

## *Рекомендуемая литература*

### *Основные источники*

1. *Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович.* – Нижний Новгород, 2014.
2. *Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов.* – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.
3. *Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых.* – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2012.
4. *Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов.* – Москва : ИНФРА-М, 2018.

### *Вспомогательные источники*

5. *Васильев, П. В. О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права.* – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.
6. *Марьянович, А. Т. Эрратология, или Как избежать наиболее неприятных ошибок при подготовке диссертации / А. Т. Марьянович.* – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Вузовская книга, 1999.
7. *Сырых, В. М. Подготовка диссертации по юридическим наукам: настольная книга соискателя / В. М. Сырых.* – Москва : РАП, 2012.
8. *Шкляр, М. Ф. Основы научных исследований / М. Ф. Шкляр.* – Москва : Издательско-торговая корпорация, 2008.
9. *Эхо, Ю. Письменные работы в вузах : практическое руководство для всех, кто пишет дипломные, курсовые, контрольные, доклады, рефераты, диссертации / Ю. Эхо.* – 3-е изд. – Москва : ИНФРА-М, 2002.

## **20. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ**

---

---

Повторение материала при подготовке к промежуточной аттестации имеет существенное значение и отличается рядом особенностей.

Во-первых, при подготовке к промежуточной аттестации повторение изученного материала следует проводить по вопросам, составленным в соответствии с логикой содержания предмета.

Во-вторых, не стоит пытаться подготовиться к промежуточной аттестации за короткий срок. Данный способ, учитывая специфику курса «История и методология юридической науки», не позволит зафиксировать в памяти большое количество информации, которая во многом носит абстрактный характер. Материал же, набираемый памятью постепенно, день за днем, освещенный критическим анализом, связанный ассоциациями с другими событиями и фактами и неоднократно подвергавшийся обсуждению, образует качественные знания. Еще Л.Н. Толстой говорил о том, что знание – только тогда знание, когда оно приобретено усилиями своей мысли, а не памятью<sup>1</sup>.

Вместе с тем, не следует уменьшать значимость необходимости закрепления изученного материала, то есть использования полученных знаний, так как существует зависимость – чем меньше материал закреплен, тем быстрее он забывается<sup>2</sup>. Закрепление осуществляется различными способами, но для лиц, обучающихся в магистратуре образовательных организаций МВД России, более эффективными будут приемы использования данных юридической практики в процессе подготовки к аудиторным занятиям и к промежуточной аттестации.

Например, при изучении методов юридической науки уяснить их специфику следует на примерах получения конкретных

---

<sup>1</sup> Цит. по: Конституционное право зарубежных стран: учебно-методический комплекс / под общ. ред. А.В. Малько. М., 2004. С. 63.

<sup>2</sup> Скакун В.А. Основы педагогического мастерства: учебное пособие. М., 2008. С. 68.

результатов. При анализе специфики юридического стиля следует вспомнить научные юридические работы, которые были написаны другими и самим обучающимся. В целом следует отметить, что применение на практике полученных знаний ведет не только к их сохранению, но и к их более глубокому усвоению.

В целом курс «История и методология юридической науки» может быть полезным не только магистрантам, но и всем правоведам, нацеленным на успешную профессиональную деятельность. Как известно, наибольших результатов в науке достигает тот, кто имеет глубокие знания предмета исследования, в совершенстве и творчески владеет методами научного познания и обладает интуитивным мышлением, то есть способен отойти от сложившихся в науке стереотипов и обратиться к новому, более точному, глубокому и достоверному знанию.

Плодотворное воздействие методов, разработанных философией, логикой и специальными науками, на процессы познания доказано многовековым опытом научных исследований. При этом каждый новый прорыв в научном знании становится возможным и благодаря новым методам научного познания.

Так, К.А. Тимирязев признавал, что «изучающему историю наук часто приходится убеждаться в том, что изобретение или правильное последовательное применение нового приема исследования, нового инструмента играет иногда не менее важную роль в развитии знаний, чем даже новая идея, новая теория»<sup>1</sup>. К аналогичному выводу приходил И.П. Павлов, говоря о том, что в научном познании «все дело в хорошем методе. При хорошем методе и не очень талантливый человек может сделать многое. А при плохом методе и гениальный человек будет работать впустую и не получит ценных, точных знаний»<sup>2</sup>. Такую же роль научный метод играет в общественных науках, в том числе в правоведении. Поэтому каждый, кто начинает путь в

---

<sup>1</sup> Тимирязев К.А. Собрание сочинений. Т. VIII. Статьи по истории науки и о научных деятелях. Биографические очерки и воспоминания. М., 1939. С. 73.

<sup>2</sup> Павлов И.П. Лекции по физиологии. М.; Л., 1952. С. 21.

науку и желает обогатить ее новыми знаниями, совершив новые открытия, должен хорошо знать не только теорию науки, но и ее методы, бесценные способы и приемы научного познания, которые были разработаны и успешно применены его предшественниками.

Таким образом, изучая историю и методологию юридической науки в рамках системы юридического образования, обучающиеся должны не только приобрести глубокие знания отдельных вопросов юриспруденции, но и стать настоящими исследователями права, людьми с разносторонними интересами, высокой общей и профессиональной культурой, подлинными гуманистами. Общественные перемены, произошедшие в России в последнее десятилетие, определили главную задачу – построение в стране демократического общества и правового государства. Эти обстоятельства потребовали повышенного внимания к формированию личности современного юриста-ученого. Новый государственный строй нуждается в высокообразованных и целеустремленных специалистах юридической профессии, способных эффективно решать задачи создания и укрепления законодательной и правовой базы нашего общества. Сегодня стране нужен новый профессионал правоохранительных органов<sup>1</sup>.

### *Примерный перечень вопросов для подготовки к промежуточной аттестации*

1. Понятие юридической науки как знания, деятельности и социокультурного института.
2. Критерии научных знаний о праве.
3. Структура юридической науки.
4. Предмет юридической науки.
5. Понятие объекта юридической науки.
6. Соотношение предмета юридической науки с предметами других социальных наук.

---

<sup>1</sup> Прикладная юридическая педагогика в органах внутренних дел: учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России юридического профиля / под ред. В.Я. Кикотя, А.М. Столяренко. М., 2008. С. 348.

7. Понятия эмпирического и теоретического уровней юридической науки.
  8. Форма знаний эмпирического уровня юридической науки.
  9. Форма знаний теоретического уровня юридической науки.
  10. Соотношение эмпирического и теоретического уровней познания.
  11. Философия как основание юридической науки.
  12. Мировоззренческая функция философии.
  13. Онтологическая функция философии.
  14. Гносеологическая функция философии.
  15. Логико-методологическая функция философии.
  16. Философия и метатеоретические исследования юридической науки.
17. Понятие и виды методов познания объекта предмета юридической науки.
  18. Всеобщие принципы научного познания.
  19. Методы сбора и обобщения единичных фактов.
  20. Методы теоретического познания предмета юридической науки.
21. Понятие и виды отраслей юридической науки.
22. Общие отрасли юридической науки.
23. Отраслевые юридические науки.
24. Отрасли юридической науки о деятельности органов суда, правоохранительных органов и учреждений юстиции.
25. Комплексные отрасли юридической науки.
26. Наука международного права.
27. Понятие и виды функций юридической науки.
28. Познавательная функция юридической науки.
29. Теоретико-методологическая функция юридической науки.
30. Практическая функция юридической науки.
31. Идеологическая функция юридической науки.
32. Социально-культурологическая функция юридической науки.
33. История западноевропейской юридической науки: общая характеристика.

34. Юридическая наука Древней Греции и Древнего Рима.
35. Средневековая западноевропейская юридическая наука.
36. Западноевропейская юридическая наука Нового времени.
37. Современная западноевропейская юридическая наука.
38. История российской юридической науки: общая характеристика.
  39. Семейно-монастырский период.
  40. Академический период.
  41. Университетский период.
  42. «Золотой век» российского правоведения.
  43. Сталинский период.
  44. Период развитого социализма.
  45. Современный период российской юридической науки.
  46. Понятие правового исследования.
  47. Состав правового исследования.
  48. Виды научных правовых исследований.
  49. Стадии правовых исследований.
  50. Понятие стадии правового исследования.
  51. Стадия целеполагания.
  52. Подготовительная стадия.
  53. Эмпирическая стадия правового исследования.
  54. Теоретическая стадия правового исследования.
  55. Стадия изложения и опубликования результатов исследования.
  56. Понятие новизны научных юридических исследований.
  57. Новизна эмпирических юридических исследований.
  58. Новизна теоретических исследований.
  59. Новизна метатеоретических правовых исследований.
  60. Комплексная новизна диссертационных работ, представленных на соискание ученой степени доктора или кандидата юридических наук.
  61. Новизна прикладных правовых исследований.
  62. Новизна прогностических правовых исследований.
  63. Превращенная форма правовых исследований.
  64. Понятие исследовательской процедуры.
  65. Описание как процедура правовых исследований.

66. Правила классификации при осуществлении правовых исследований.
67. Понятия и их дефиниции: их роль при осуществлении правовых исследований.
68. Объяснение как процедура правовых исследований.
69. Аргументация как процедура правовых исследований.
70. Критика при осуществлении правовых исследований.
71. Методология догматических правовых исследований.
72. Методология сравнительных правовых исследований.
73. Понятие социальных правовых исследований.
74. Основные виды социальных правовых исследований.
75. Методы социальных правовых исследований.
76. Основные процедуры социальных правовых исследований.
77. Результаты социальных правовых исследований.
78. Основы методики изучения и измерения эффективности норм права.
79. Методология историко-правовых исследований.
80. Методология восхождения к правовым абстракциям.
81. Гносеологическая природа начальной стадии теоретического познания.
82. Методология системного подхода.
83. Методология восхождения от абстрактного к конкретному.
84. Методология прогностических исследований.
85. Понятие, предмет и значение метатеоретических исследований в юридической науке.
86. Основные направления метатеоретических исследований в юридической науке.
87. Герменевтика как метод правовых исследований.
88. Феноменология как метод правовых исследований.
89. Синергетика как метод правовых исследований.
90. Понятие стиля научных юридических работ.
91. Понятие и виды жанров научных публикаций.
92. Понятие и виды жанров рукописных работ.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

---

---

1. Об образовании в Российской Федерации : федеральный закон : [от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ] : принят Гос. Думой 21 декабря 2012 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2012 года [ред. от 3 августа 2018 года] // Российская газета. – 2012. – 31 декабря.
2. О науке и государственной научно-технической политике : федеральный закон : [от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ] : принят Гос. Думой 12 июля 1996 года : одобрен Советом Федерации 7 августа 1996 года [ред. от 23 мая 2016 года] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 35. – Ст. 4137.
3. Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры : приказ Минобрнауки России : [от 29 июня 2015 г. № 636]. Режим доступа : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.06.2018).
4. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряновна. – Саратов, 2009.
5. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряновна. – Саратов, 2009.
6. Актуальные проблемы теории государства и права в вузе системы МВД России : методические рекомендации по освоению курса / авт. сост. М. В. Баранова, О. Б. Купцова. – Нижний Новгород, 2014.
7. Андреев, И. Д. Теория как форма организации научного знания / И. Д. Андреев. – Москва : Наука, 1979.
8. Баранова, М. В. Критерии определения новизны научных знаний о праве и государстве / М. В. Баранова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 1 (41). – С. 30–34.

9. *Белинская, М. П.* Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016.
10. *Берман, Г. Дж.* Западная традиция права: эпоха формирования / Г. Дт. Берман. – Москва : Московский государственный университет, 1994.
11. *Васильев, П. В.* О методе научного правового исследования и структурном критерии его идентификации / П. В. Васильев // Историческая методология в правовой теории : сборник материалов Второй Международной научной конференции, посвященной памяти профессора В. М. Курицына (20 декабря 2017 г.) / под ред. к.ю.н., доцента А. Г. Мамонтова, д.ю.н., доцента А. И. Клименко, к.ю.н. А. Ю. Гарашко. – Москва : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2018. – С. 42–51.
12. *Васильев, П. В.* О понятии и структуре метода научного юридического исследования / П. В. Васильев // Вестник Воронежского государственного университета. – Серия : Право. – 2017. – № 1 (28). – С. 31–38.
13. *Васильев, П. В.* Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.
14. *Васильев, П. В.* Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : монография / П. В. Васильев ; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. В. А. Толстикова. – Москва : Юрлитинформ, 2016.
15. *Васильев, П. В.* О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.
16. *Васильев, П. В.* О проблемах формирования компетенций по осуществлению научно-исследовательской деятельности у магистрантов Нижегородской академии МВД России / П. В. Васильев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 1 (41). – С. 216–219.

17. *Васильев, П. В.* Санкции в механизме правового регулирования / П. В. Васильев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 4 (32). – С. 22–26.
18. *Вахтомин, Н. К.* Генезис научного знания / Н. К. Вахтomin. – Москва : Наука, 1973.
19. *Гегель, Г. В. Ф.* Энциклопедия философских наук. – Т. 1 / Г. В. Ф. Гегель. – Москва : Академия наук СССР, 1975.
20. *Здравомыслов, А. Г.* Методология и процедуры социологических исследований / А. Г. Здравомыслов. – Москва : Мысль, 1969.
21. *Зеленевский, Я.* Организация трудовых коллективов: введение в теорию организации и управления / Я. Зеленевский. – Москва : Прогресс, 1971.
22. *Ивин, А. А.* Современная философия науки / А. А. Ивин. – Москва : Высшая школа, 2005.
23. *Ильин, В. В.* Критерии научности знания : монография / В. В. Ильин. – Москва : Высшая школа, 1989.
24. *Керимов, Д. А.* Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.
25. *Кикоть, В. Я.* Наука управления. Основы организации и управления в правоохранительной деятельности / В. Я. Кикоть, С. С. Маилян, Д. И. Грядовой. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2010.
26. *Кириллов, В. И.* Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. проф. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби, Проспект, 2008.
27. *Кларин, М. В.* Педагогическая технология в учебном процессе / М. В. Кларин. – Москва : Знание, 1989.
28. *Кнапп, В.* Логика в правовом познании / В. Кнапп, А. Герлох. – Москва: Прогресс, 1987.

29. *Козлов, В. А.* Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.
30. Конституционное право зарубежных стран : учебно-методический комплекс / под общ. ред. А. В. Малько. – Москва : Норма, 2004.
31. *Кузнецов, И. Н.* Научное исследование: методика проведения и оформления / И. Н. Кузнецов. – Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2006.
32. *Кузьменко, Г. Н.* Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. – Москва : Юрайт, 2014.
33. *Маилян, С. С.* Групповые формы подготовки и принятия управлеченческих решений в органах внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.13 / Маилян Самвел Суренович. – Москва, 1998.
34. *Малько, А. В.* Стимулы и ограничения в праве / А. В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 2004.
35. *Марьинович, А. Т.* Эрратология или Как избежать наиболее неприятных ошибок при подготовке диссертации / А. Т. Марьинович. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва : Вузовская книга, 1999.
36. *Мацковский, М. С.* Методические вопросы переработки социологической информации / М. С. Мацковский, О. В. Ермакова // Проблемы обработки и автоматизированного поиска социологической информации. – Москва : АН СССР, 1977. – С. 54–83.
37. *Михайлов, С.* Эмпирическое социологическое исследование / С. Михайлов. – Москва : Прогресс, 1975.
38. *Никифоров, А. Л.* Философия науки: история и методология / А. Л. Никифоров. – Москва : Дом интеллектуальной книги, 1998.
39. *Андреев, Э. П.* Методы измерения в социологии / Э. П. Андреев, Г. В. Осипов. – Москва : Наука, 1977.

40. Осянин, А. Н. Организация и порядок исследования общественного мнения о деятельности ОВД методом анкетирования : монография / А. Н. Осянин, Е. С. Вершинина. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2017.
41. Павлов, И. П. Лекции по физиологии / И. П. Павлов. – Москва ; Ленинград : АН СССР, 1952.
42. Певцова, Е. А. Теория и методика обучения праву / Е. А. Певцова. – Москва : Владос, 2003.
43. Педагогические технологии : учебное пособие для студентов педагогических специальностей / под общ. ред. В. С. Кукушкина. – Москва : ИКЦ «МарТ», 2004. – Серия «Педагогическое образование»
44. Поляков, С. Б. Юридическая ответственность государства / С. Б. Поляков. – Москва : Юридический Мир, 2007.
45. Понкин, И. В. Теория девиантологии государственного управления: Неопределенности, риски, дефекты, дисфункции и провалы в государственном управлении / И. В. Понкин ; предис. проф. А.Б. Зеленцова. – Москва : Буки-Веди, 2016.
46. Поппер, К. Логика и рост научного знания: избр. работы, переводы с английского / К. Поппер ; сост., общ. ред. и вступит. статья д-ра философских наук, В. Н. Садовского. – Москва : Прогресс, 1983.
47. Прикладная юридическая педагогика в органах внутренних дел : учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России юридического профиля / под ред. В. Я. Кикотя, А. М. Столяренко. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2008.
48. Проблемы теории государства и права : учебное пособие / А. Г. Бережнов, А. П. Глебов, А. А. Кененов, С. А. Комаров [и др.] ; под ред. М. Н. Марченко. – Москва : Проспект, 1999.
49. Пуанкаре, А. Наука и гипотеза / А. Пуанкаре. – Санкт-Петербург : Типография «Слово», 1906.
50. Радько, Т. Н. Методологические вопросы познания функций права / Т. Н. Радько. – Волгоград : Высшая следственная школа МВД СССР, 1974.

51. Рузавин, Г. И. Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИДАНА, 2012.
52. Рыжов, В. Н. Дидактика / В. Н. Рыжов. – Москва : ЮНИТИДАНА, 2004.
53. Скакун, В. А. Основы педагогического мастерства : учебное пособие / В. А. Скакун. – Москва : ФОРУМ: ИНФРА-М, 2008.
54. Степин, В. С. Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция / В. С. Степин. – Москва : Прогресс-Традиция, 2000.
55. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2012.
56. Сырых, В. М. Подготовка диссертации по юридическим наукам: настольная книга соискателя / В. М. Сырых. – Москва : РАП, 2012.
57. Тарасов, Н. Н. Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.
58. Тимирязев, К. А. Собрание сочинений. – Т. VIII. Статьи по истории науки и о научных деятелях. Биографические очерки и воспоминания / К. А. Тимирязев ; отв. ред. А. К. Тимирязева. – Москва : Сельхозгиз, 1939.
59. Типикина, Е. В. Заслуга как основание для правового поощрения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Типикина Екатерина Владимировна. – Саратов, 2008.
60. Толстик, В. А. Закономерности эффективного государственного управления / В. А. Толстик // Государственно-правовые закономерности: теория, практика, техника : сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (г. Н. Новгород, 23–24 мая 2013 года) : в 2 т. – Т. 1 / под общ. ред. В. А. Толстика. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2013. – С. 86–88.
61. Фаткуллин, Ф. Н. Социальная ценность и эффективность правовой нормы / Ф. Н. Фаткуллин, Л. Д. Чулокин ; науч. ред. В. П. Малков. – Казань : Казанский университет, 1977.

62. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.
63. Шагиева, Р. В. Концепция правовой деятельности в современном обществе : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Шагиева Розалина Васильевна. – Москва, 2006.
64. Шкляр, М. Ф. Основы научных исследований / М. Ф. Шкляр. – Москва : Издательско-торговая корпорация, 2008.
65. Штофф, В. А. Введение в методологию научного знания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
66. Эхо, Ю. Письменные работы в вузах : практическое руководство для всех, кто пишет дипломные, курсовые, контрольные, доклады, рефераты, диссертации / Ю. Эхо. – 3-е изд. – Москва : ИНФРА-М, 2002.
67. Яркова, Е. Н. История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

*Учебное издание*

Васильев Павел Вячеславович

ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ  
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

*Учебно-методическое пособие*

Редактор Г.В. Сухова  
Компьютерная верстка А.Е. Герасимовой  
Дизайн обложки К.А. Быкова

Подписано в печать 15.04.2019. Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 10,09.  
Тираж 120. Заказ № 120.

Редакционно-издательский отдел  
Нижегородской академии МВД России

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати  
Нижегородской академии МВД России

603144, Н. Новгород, Анкудиновское шоссе, 3