

Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Восточно-Сибирский институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Е. А. Лайкова, О. В. Ивушкина, С. В. Габеев

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ МИГРАЦИИ**

Учебное пособие

Иркутск
Восточно-Сибирский институт МВД России
2023

УДК 343.01
ББК 67.408
Л18

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Восточно-Сибирского института МВД России

Рецензенты:

канд. юрид. наук, доц., начальник кафедры общеправовых дисциплин
Дальневосточного юридического института МВД России
О. В. Безлепкина;
канд. юрид. наук, доц., профессор кафедры уголовного права
и криминологии Барнаульского юридического института МВД России
О. В. Ермакова.

Лайкова, Елена Александровна.

Л18 Уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере миграции: учебное пособие / Е. А. Лайкова, О. В. Ивушкина, С. В. Габеев. – Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2023. – 80 с.

В настоящем учебном пособии раскрываются проблемы криминализации противоправных деяний в сфере регистрационного и миграционного учетов. Особое внимание уделено установлению и изучению общественной опасности преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ. Акцентируется внимание на таком сложном социальном явлении, как скрытая незаконная миграция, способствующая развитию терроризма и экстремизма, а также приводящая к росту преступности в стране. Проанализированы факторы формирования криминального рынка в сфере регистрационного и миграционного учета. Рассматриваются объективные, субъективные признаки преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ. Раскрыты проблемные вопросы квалификации и назначения наказания.

Учебное пособие предназначено для курсантов, слушателей, адъюнктов, научно-педагогического состава образовательных организаций МВД России, а также сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.01
ББК 67.408

© Лайкова Е. А., Ивушкина О.В., Габеев С.В. 2023
© Восточно-Сибирский институт МВД России, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 322.2 И 322.3 УК РФ	
§ 1.1. Общественная опасность преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ	6
§ 1.2 Ответственность за нарушения регистрационного и миграционного учета в нормах зарубежного уголовного законодательства	19
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 322.2 И 322.3 УК РФ	
§ 2.1. Объективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ	30
§ 2.2. Субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 322.2, 322.3 УК РФ.....	38
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ СТ. 322.2 И 322.3 УК РФ	
§ 3.1. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ	46
§ 3.2. Особенности назначения наказания за преступления, предусмотренные ст. 322.2 и 322.3 УК РФ.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	75
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	78

ВВЕДЕНИЕ

В октябре 2018 г. Указом Президента Российской Федерации утверждена Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы¹. Целью миграционной политики в данном документе обозначено создание такой миграционной ситуации, которая способствует решению задач в сфере социально-экономического, пространственного и демографического развития страны, повышения качества жизни ее населения, обеспечения безопасности государства, защиты национального рынка труда, поддержания межнационального и межрелигиозного мира и согласия в российском обществе, а также в сфере защиты и сохранения русской культуры, русского языка и историко-культурного наследия народов России, составляющих основу ее культурного (цивилизационного) кода. В последние годы в России обострилась масштабная проблема нелегального пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства на территории страны. Нарушения регистрационного режима пребывания и проживания на территории Российской Федерации граждан России, иностранных граждан, лиц без гражданства часто сопутствуют таким негативным явлениям, как террористические и экстремистские акты, хищения чужого имущества, незаконный оборот наркотиков и оружия, нарушения налогового законодательства, законодательства о лицензионной деятельности, незаконные рубки лесных насаждений и другие преступления, что в конечном итоге создает угрозу национальной безопасности страны.

Федеральным законом от 21.12.2013 г. № 376-ФЗ² (далее – Закон № 376-ФЗ) были криминализированы два противоправных деяния, состоящие в фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, фиктивной регистрации иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в Российской Федерации

¹ О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы : Указ Президента Российской Федерации от 31.10.2018 г. № 622 : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_310139/ (дата обращения: 20.05.2023). Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федер. закон № 376-ФЗ : послед. ред. : принят Гос. Думой 13 декабря 2013 года : одобрен Советом Федерации 18 декабря 2013 года // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156010/?ysclid=lio7hur0tx373912781 (дата обращения: 10.10.2022). Режим доступа: свободный.

(ст. 322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации³ (далее – УК РФ)) и в фиктивной постановке на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства (пребывания) в жилом помещении в Российской Федерации (ст. 322.3 УК РФ).

Цель рассматриваемого Закона, как отмечалось в пояснительной записке к нему, состояла в устраниении предпосылок для фиктивных регистраций и учета, в ликвидации многочисленных злоупотреблений собственниками жилья своими правами, прогнозировании миграционной ситуации⁴.

Актуальность проблемы признается и Верховным Судом Российской Федерации. 9 июля 2020 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял постановление № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией»⁵, в котором обобщена актуальная правоприменительная практика и даны разъяснения по наиболее сложным вопросам квалификации указанных преступлений. Вместе с тем многие проблемы реализации уголовной ответственности за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета по-прежнему остаются нерешенными. Кроме того, изучение доктринальных источников приводит к выводу о неоднозначном определении субъекта указанных преступлений, а исследование материалов правоприменительной практики – о существующих проблемах в квалификации преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, таких как разграничение со смежными составами преступлений и административных правонарушений, квалификация по совокупности с другими сопутствующими им преступлениями. Несмотря на определенное внимание законодателя к обозначенным проблемам, выразившееся в частности во внесении изменений в ст. 322.3 УК РФ спустя пять лет после введения самой нормы, они полностью себя не исчерпали, а некоторые проблемы еще более усугубились. Изложенное с достоверностью свидетельствует об актуальности и своевременности проведения исследования.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : послед. ред. : принят Гос. Думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/?ysclid=le23ihecgq609035276 (дата обращения: 13.12.2022). Режим доступа: свободный.

⁴ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 200753-6 // Система обеспечения законодательной деятельности : сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/200753-6> (дата обращения: 15.02.2022). Режим доступа: свободный.

ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ст. 322.2 и 322.3 УК РФ

§ 1.1. Общественная опасность преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ

Как уже отмечалось, Законом № 376-ФЗ Уголовный кодекс Российской Федерации был дополнен статьями, установившими ответственность за нарушение регистрационного и миграционного законодательства. Новые составы преступлений были неоднозначно восприняты научной общественностью. В юридической литературе подвергается сомнению необходимость криминализации рассматриваемых преступлений (Плюгина, И. В. Ответственность за нарушение миграционного законодательства: правовые проблемы и пути их решения // Журнал российского права. 2015. № 4. С. 116). Ряд авторов полагает, что было бы вполне достаточно административной ответственности – вопрос состоит в качестве работы органов, ответственных за учет регистрации граждан (Гладких, В. И. Новые правовые механизмы противодействия терроризму: критический анализ // Российский следователь. 2014. № 5. С. 34–38). Одни отмечают, что данные деяния не обладают необходимым для оценки их в качестве преступлений уровнем общественной опасности (Петрова, И. А. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет иностранного гражданина или лица без гражданства // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 9 (59). Ч. 2. С. 139). Другие правоведы, напротив, поддерживают идею законодателя установить уголовную ответственность за фиктивные регистрацию и постановку на учет, указывая на то, что упомянутые нормы были ожидаемы в связи с серьезными масштабами вынужденной и трудовой миграции. Некоторые ученые иначе подходят к введению ответственности за данные преступления, в частности полагая, что криминализированы должны быть только такие деяния, которые влекут за собой тяжкие последствия, либо основанные на административной преюдиции, подразумевающей, что лицо уже было подвергнуто административному наказанию за аналогичное нарушение (Кадников, Н. Г., Шкабин, Г. С. Проблемы уголовной ответственности за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет..... // Вестник экономической безопасности. 2017. № 4. С. 88). Этой точки зрения придерживается С. В. Борисов, считающий количественный признак при повторности таких деяний важнейшим условием повышения общественной опасности для преступления, способным «оправдать»

уголовную ответственность за традиционно связанное с нарушением административных предписаний деяние (Борисов, С. В. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию (постановку на учет)..... // Юридическая наука. 2015. № 2. С. 66).

Однако количество совершаемых правонарушений не может перерости в качество, тем самым повысив общественную опасность, на что справедливо указывала Н. Ф. Кузнецова. Закрепление уголовной ответственности за негативное проявление в обществе является результатом процесса криминализации. В связи с этим Н. А. Лопашенко пишет: «Существование общественно опасного поведения, которое требует установления уголовно-правового запрета, и есть основание криминализации» (Лопашенко, Н. А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. СПб., 2004. С. 285). Криминализация представляет собой процесс «отбора» в текст УК РФ наиболее опасных с точки зрения социальной действительности деяний. Даже самый современный уголовный закон со временем устаревает, утрачивает актуальность, в нем появляются пробелы, которые необходимо устранять. Политические, экономические, социальные преобразования, происходящие в обществе, меняют возможность отдельных деяний причинять вред общественным отношениям или создавать угрозу причинения такого вреда. В уголовном праве превалирует мысль о том, что уголовно-правовые нормы должны быть *обусловлены социально-экономически*. Поддерживая этот тезис, отметим, что современное общество трудно представить без протекающих в нем миграционных процессов, оказывающих влияние на социально-экономическое развитие страны.

Данные официальной статистики МВД России свидетельствуют об активизации миграционных процессов в Российской Федерации, на территорию которой в 2012 г. въехало 15 889 421 человек и за пределы которой выехало 14 306 029 иностранных граждан и лиц без гражданства, в 2013 г. – 17 342 369 и 15 919 519; в 2014 г. – 17 281 971 и 16 643 028; в 2015 г. – 17 333 777 и 16 832 808; в 2016 г. – 16 290 031 и 14 614 071⁶; в 2017 г. – 15 710 227 и 10 588 289; в 2018 г. – 17 764 489 и 13 258 449; в 2019 г. – 19 518 304 и 16 547 999; в 2020 г. – 9 802 448 и 8 973 262; в 2021 г. – 13 392 897 и 10 448 978, в 2022 г. – 16 870 097 и 14 524 958⁷.

Анализ представленных данных показывает, что с 2013 г. наблюдается тенденция к увеличению числа прибывающих мигрантов. Только в 2016 г. количество таких граждан сократилось на 1 млн человек

⁶ Статистические сведения по миграционной ситуации в Российской Федерации за 2012–2015 гг. // Архив Управления федеральной миграционной службы.

⁷ Статистические сведения по миграционной ситуации в Российской Федерации за 2017–2022 гг. // Министерство внутренних дел Российской Федерации : офиц. сайт. Обновляется в течение суток. URL: <http://mvd.ru/> (дата обращения: 27.02.2023). Режим доступа: свободный.

по сравнению с 2015 г. В то же время менее 2 млн человек покинули Россию в 2016 г. Такое сокращение притока мигрантов связано с введением патентной системы, закрытием въезда для лиц, нарушающих право на въезд в страну, на 5 и 10 лет, а также с началом кризиса, в 2020 году, опять наблюдается тенденция снижения, это связано с пандемией коронавирусной инфекции (COVID-19) и закрытием границ. Однако ни Главное управление по вопросам миграции МВД России (далее – ГУВМ МВД России), ни иной правительственный аппарат не располагает достоверной информацией о количестве иностранцев, пребывающих и проживающих на территории Российской Федерации. Отсутствию точных сведений способствует в том числе распространность таких явлений, как фиктивная регистрация и постановка на учет иностранных граждан и лиц без гражданства.

Проблема нелегального прибытия и нахождения иностранных граждан или лиц без гражданства на территории страны обостряется с каждым годом. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации незаконная миграция названа одной из главных стратегических угроз национальной безопасности страны. Причиной серьезного наплыва нелегальных трудовых мигрантов как во всем мире, так и в России является спрос на дешевую рабочую силу, так как мигранты лучше адаптируются к ухудшающейся ситуации на рынке труда, чем местные жители.

В настоящее время во всех сферах предпринимательской деятельности по объективным причинам, таким как невысокая оплата труда, нежелание граждан России работать на низкооплачиваемых и непrestижных в обществе должностях, специфика работы и т. д., работодатели отдают предпочтение именно иностранным работникам, что в свою очередь тормозит развитие производства, приводит к росту уровня безработицы среди местных жителей.

Нелегальный мигрант, прибывая в Россию, вынужден одновременно решить для себя ряд проблем, среди которых миграционный учет, регистрация, жилье, устройство на работу. Многие из прибывших предполагают также получить статус гражданина России⁸. Как показывает судебная практика, в отношении незаконных мигрантов часто совершаются преступления, расследование и предупреждение которых осложняется фактом их нелегального пребывания на территории России. При этом в государствах СНГ переводы денежных средств из России составляют более половины всей массы внешних поступлений денежных средств.

⁸ Репецкая, А. Л. Постановка проблемы, миграции и преступности // Проблемы борьбы с организованной преступностью и коррупцией : сб. науч. тр. Вып. 2 / науч. ред. А. Л. Репецкая. Иркутск, 2004. С. 48–50.

Например, К. была осуждена за совершение преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 322.1, ч. 3 ст. 127.2 УК РФ. Она занималась вербовкой иностранцев ближнего зарубежья для использования в последующем их рабского труда при производстве аксессуаров одежды и т. д. У прибывших на территорию России семнадцати иностранных граждан изымались паспорта якобы с целью оформления регистрации и патента. В связи с отсутствием документов они не могли покинуть территорию предприятия, где их удерживали за забором из колючей проволоки. Угрожая расправой, физическим и сексуальным насилием, оказывая при этом психологическое давление, владельцы принуждали этих граждан работать в тяжелых условиях. Рабочие жили в не приспособленных для проживания помещениях, у них были изъяты также мобильные телефоны⁹. И такие примеры не единичны.

Сущность данного бизнеса заключается в предоставлении владельцами жилых помещений (квартир, жилых домов, комнат и даже незначительных долей в них) за конкретную сумму своего жилого помещения для фиктивной регистрации и постановки на учет. Незаконная деятельность владельцев и арендаторов жилья, сдающих квартиры и не проверяющих данные проживающих там лиц, вызывает особую озабоченность как у общественности, так и у правоохранительных органов. Реклама таких услуг размещается в СМИ, на опорных столбах, дверях подъездов домов, используется даже передвижная реклама. Находятся посредники, готовые оказывать такие услуги иностранцам, а также гражданам России. Особенность посреднической деятельности состоит в сдаче мигрантам и гражданам России жилья и прописке на своей жилплощади, а также в помощи по оформлению сопутствующих документов. Поскольку такая услуга оказывается неофициально, исключается уплата налогов с прибыли.

Стоит отметить и тот факт, что по адресам организаций фиктивно ставится на учет в несколько раз больше иностранцев, чем по адресам жилых помещений. Об этом свидетельствуют данные проведенных исследований. Легализация мигрантов в однодневных офисах или на предприятиях является достаточно прибыльным бизнесом, **она** носит только уведомительный характер. За денежное вознаграждение фирма заключает официальный договор гражданско-правового характера с мигрантами для привлечения к выполнению определенных разовых услуг, предоставляет им уведомление о постановке на миграционный учет по своему юридическому адресу¹⁰. По результатам проверок на предмет фактического пребывания иностранных граждан по адресам ряда

⁹ Приговор Прибайкальского районного суда Республики Бурятия № 1-18/2018 от 01.11.2018 // Архив Прибайкальского районного суда Республики Бурятия.

¹⁰ Никитенко, И. В. Криминологическое обеспечение миграционной безопасности азиатской части России : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 48–59.

юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих постановку на миграционный учет в г. Иркутске, отделом по вопросам миграции МУ МВД России «Иркутское» было выявлено значительное число мигрантов, отсутствующих по этим адресам. В одной из организаций за 2018 г. было поставлено на учет более тысячи мигрантов, что намного больше, чем в квартирах. Относительно фиктивной регистрации и фиктивной постановки на учет следует отметить, что предприимчивые граждане превратили прописку в своеобразный бизнес, получивший название «резиновый адрес».

Таким образом, перечисленные обстоятельства способствуют формированию так называемого *кriminalного рынка* услуг в сфере регистрационного и миграционного учета граждан России, иностранных граждан или лиц без гражданства, который возник в результате установления уголовно-правовых запретов (ст. 322.2 и 322.3 УК РФ). В экономической литературе под рынком в целом понимаются «экономические отношения, связанные с обменом товаров и услуг, в результате которых формируется спрос, предложение и цена». В настоящий момент в России сформировался криминальный рынок, который стал ядром теневой экономики.

В структуре криминального рынка в сфере регистрационного и миграционного учета преобладают нелегальные услуги, которые по своей правовой природе весьма специфичны: большинство из них имеют разрешенные законодательством аналоги, однако, как правило, реализуются в обход установленных законодательством процедур. Эти услуги состоят в способствовании должностными лицами государственных, муниципальных органов, гражданами, являющимися собственниками жилых помещений, организациями, а также посредниками иностранным гражданам и лицам без гражданства в регистрации при постановке их на учет по месту жительства и пребывания.

Появление указанного криминального рынка обусловлено несколькими обстоятельствами.

Во-первых, существует спрос на пребывание в России иностранных граждан и лиц без гражданства. Он возникает в связи со спросом на дешевую рабочую силу, более благоприятными условиями проживания для мигрантов, наличием бизнес-контактов – рынка сбыта ресурсов и готовой продукции, производимой в государствах, откуда прибывают указанные лица (в подавляющем большинстве случаев это сельскохозяйственная продукция, производимая в государствах Средней Азии), использованием родных государств лиц в качестве транзита товаров из других стран (прежде всего из Китая и Турции).

Во-вторых, миграционное законодательство строго формализовано, и выполнение всех его условий мигрантами чаще всего затруднительно. В частности, низкий уровень образования и культуры многих

прибывающих граждан лишает их возможности не только сдать соответствующие экзамены и зачеты на знание русского языка, истории России, структуры ее государственных органов, но даже в принципе заполнить необходимые бланки документов.

В-третьих, несмотря на предпринимаемые со стороны прокуратуры Российской Федерации и других правоохранительных органов меры, контроль за лицами, предоставляющими указанные услуги, затруднен. В частности, должности миграционной службы относятся к числу высококоррумпированных. Обладая значительными полномочиями представителей власти, организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, должностные лица часто злоупотребляют своими полномочиями и берут взятки.

В-четвертых, сфера оказания данных услуг очень латентна, что объясняется закрытостью этнических групп, представителями которых являются мигранты. Кроме того, в качестве посредников чаще всего выступают лица, имеющие обширные связи как в иностранных государствах, откуда прибывают мигранты, так и в России.

В-пятых, услуги, которые отказывает государство, в том числе посредством онлайн-сервисов на официальном сайте МВД России, прибывающими в Россию лицами не всегда востребованы, что обусловлено длительными сроками их исполнения, отсутствием фактических оснований и средств для их получения, соответствующих навыков использования онлайн-ресурсов.

В-шестых, отдельные иностранные граждане и лица без гражданства изначально стремятся скрыть сведения о себе, не раскрывать истинные (чаще всего преступные) цели пребывания в России. В таком случае потребность зарегистрироваться под чужими фамилиями, по адресам, где они не намерены пребывать, избежать обязательного дактилоскопирования и других процедур, позволяющих их идентифицировать, обуславливают выбор ими именно нелегальных услуг.

Таким образом, под *кriminalным рынком услуг в сфере регистрационного и миграционного учета* следует понимать систему отношений иностранных граждан и лиц без гражданства с лицами, использующими служебное положение, собственниками и иными владельцами жилых помещений, а также в определенных случаях посредниками между ними по поводу предоставления услуг по регистрации и постановке на учет иностранных граждан и лиц без гражданства в связи с незаконной легализацией правового статуса последних, совершением ввиду этого коррупционных и иных нарушений из корыстной и иной личной заинтересованности. Криминальный рынок формируется в основном за счет оказания услуг по фиктивной регистрации и фиктивной постановке на учет иностранных граждан и лиц без гражданства. Лишь незначительную долю занимает в этом процессе

фиктивная регистрация по месту пребывания и месту жительства граждан России (15 %).

А. Р. Рашитов справедливо отмечает, что масштабность распространения незаконной регистрации и постановки на учет иностранных граждан и лиц без гражданства содержит опасность, заключающуюся в невозможности отследить и спрогнозировать криминальную ситуацию в регионах, что в последующем может привести к социальному столкновению или экономическому коллапсу¹¹. Неподконтрольные иностранные граждане проживают на съемных квартирах, как правило, приветливы и вежливы с соседями. Однако при этом могут тайно заниматься изготовлением орудий преступления, взрывчатых веществ, планировать и осуществлять террористическую деятельность, реализуя свой преступный умысел в местах массового скопления граждан.

В декабре 2017 г. были задержаны иностранные граждане, готовившие теракт в Казанском соборе Санкт-Петербурга, которые также проживали в съемных квартирах, имея регистрацию по другим адресам. Получается, что контролирующие органы не могут отследить фактическое место нахождения иностранного гражданина, его цели и планы на период пребывания, а это может оказаться, как отмечалось выше, и подготовка к теракту, и разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти или вражды, и совершение иных преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, наркотиков. Серьезный риск для общества несут вспышки эпидемии, опасные для здоровья принимающего населения, поскольку в некоторых странах происхождения нелегальных мигрантов отмечается неблагоприятная медико-эпидемиологическая ситуация, и эти же мигранты не входят в сферу контроля учреждений здравоохранения России и имеют минимальный доступ к медицинским услугам. Около 10 % трудовых мигрантов, находящихся на законных основаниях на территории государства, болеют опасными заболеваниями, такими как сифилис, гепатит, ВИЧ и др., что представляет существенную опасность для здоровья коренного населения, так как основными областями трудоустройства мигрантов являются розничная торговля, строительство, организации общепита, сфера ЖКХ.

Следующий фактор социальной обусловленности уголовной ответственности за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета – *исторический*, предполагающий эволюцию законодательства в этом направлении и состоящий в формировании системы четкого учета граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства по месту жительства, регистрации и

¹¹ Рашитов, Л. Р. Преступления против порядка управления миграционной деятельностью в Российской Федерации: криминологические и уголовно-правовые аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2019. С. 39.

пребывания как одного из факторов национальной безопасности государства.

Политический фактор социальной обусловленности сопряжен с внутренними и внешними политическими задачами России. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400¹², отражает наиболее актуальные вызовы современной внутренней и внешней политики, в число которых входят угрозы, связанные с неконтролируемой и незаконной миграцией.

В криминализации тех или иных деяний большую роль играет и *социально-правовой фактор*. Как уже отмечалось, фиктивная регистрация и постановка на учет выступают факторами, стимулирующими рост различных преступлений и правонарушений. Отмечается наличие определенной роли нелегальных мигрантов и в совершении экологических правонарушений и преступлений.

Как уже говорилось выше, борьба с преступностью в миграционной сфере является одним из главных направлений обеспечения государственной и общественной безопасности, что, безусловно, связано с возросшей степенью общественной опасности и распространенности указанных преступных посягательств. Миграционная сфера, несмотря на ее значимость, является одной из слабо защищенных, а потому уязвимых для различных форм противоправной деятельности. Говоря о правовом инструментарии обеспечения безопасности в миграционной сфере, следует отметить, что потенциал уголовно-правовых средств использован в наименьшей степени. Рост числа случаев фиктивной регистрации и постановки на учет иностранных граждан и лиц без гражданства, а также нелегальной миграции считается одной из главных причин многих общественно опасных последствий для государства, которые в свою очередь провоцируют расовую, религиозную, этническую вражду, приводят к осложнению криминогенной обстановки в стране, способствуют развитию международного терроризма и экстремизма, оказывают влияние на социально негативные явления, связанные с преступностью (проституцию, наркоманию, попрошайничество), провоцируют рост теневой экономики.

Указанные выше негативные социальные процессы стимулируют совершение коррупционных и иных должностных преступлений.

Проведенное исследование обнаружило прямую связь рассматриваемых преступлений с нелегальной миграцией. Э. Х. Кахбулаева одним из наиболее опасных последствий незаконной

¹² О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/?ysclid=lhyr04evnp189418001/ (дата обращения: 12.02.2022). Режим доступа: свободный.

миграции называет рост количества преступлений корыстной и насильственной направленности¹³. С. В. Петров связывает незаконную миграцию с множеством направлений криминальной деятельности, называет ее одним из основных факторов, влияющих на структуру преступности, ее состояние и иные качественные и количественные показатели, что в конечном итоге оказывает воздействие на содержание уголовной политики государства¹⁴.

В литературе приводятся данные о структуре преступности иностранных граждан и лиц без гражданства: мигрантами совершается до 29,6 % преступлений против собственности; до 17,5 %; преступлений в сфере экономической деятельности; до 1,9 % – в области незаконного оборота оружия; до 14,4 % преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков¹⁵.

Так, по официальным данным МВД России, иностранными гражданами или лицами без гражданства на территории России было совершено 42 650 преступлений, в том числе гражданами стран СНГ – 37 319 из 2 302,2 тыс.; в 2013 г. – 46 984, СНГ – 40 295 из 2 206,3 тыс.; в 2014 г. – 45 538, СНГ – 39 438 из 2 166,4 тыс.; в 2015 г. – 48 210, СНГ – 42 070 из 2 352,1 тыс.; в 2016 г. – 43 933, СНГ – 38 501 из 2 160,0 тыс., в 2017 г. – 41 047, СНГ – 36 233 из 2 058,5 тыс., в 2018 г. – 35 892, СНГ – 31 923 из 1 841,3 тыс., в 2019 г. – 34 917; СНГ – 31 010 из 2 024,3 тыс., в 2020 г. – 34 400; СНГ – 30 835 из 2 044,2 тыс., в 2021 г. – 36 420; СНГ – 28 520 из 2 004,1 тыс., в 2022 г. – 40 154; СНГ – 32 937 из 1 966,8 тыс.¹⁶

Доля деяний, совершаемых гражданами других стран на территории Российской Федерации, составляет ежегодно около 2 % от общего количества зарегистрированных преступлений. Данные сведения подтверждают достаточно стабильное состояние преступности указанных лиц. В то же время цифры представляют собой только формальную статистику преступлений, совершенных гражданами других стран на территории Российской Федерации. Сложившейся ситуации способствует в том числе отсутствие должного контроля со стороны органов государственной власти за незаконно находящимися на территории Российской Федерации иностранными гражданами и лицами без гражданства (Андрюшенков, В. А. Специальный субъект преступления

¹³ Кахбулаева, Э. Х. Уголовно-правовые и криминологические аспекты организации незаконной миграции : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2011. С. 3–4.

¹⁴ Петров, С. В. Организованная преступность в современной России – состояние, тенденции, проблемы противодействия // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской Академии МВД России. 2016. № 35. С. 77–81.

¹⁵ Ткач, Е. В. Нелегальная иммиграция и этническая преступность // Труды Академии МВД России. М., 2008. № 1(5). С. 57–61.

¹⁶ Состояние преступности в России за 2012–2022 гг. // Министерство внутренних дел Российской Федерации : офиц. сайт. Обновляется в течение суток. URL: <http://mvd.ru/> (дата обращения: 27.02.2023). Режим доступа: свободный.

«организация незаконной миграции» по российскому законодательству // Преемственность и новации в юридической литературе : материалы науч. конф. Омск, 2012. Вып. 8. С. 101–102). Не стоит выпускать из виду высокий уровень латентности преступности иностранцев, вызванный рядом причин, в числе которых можно выделить отсутствие их надлежащего регистрационного и миграционного учета, коррупционные связи и т. п.

Проживая в России без регистрации, эти лица ограничены в праве на обращение в правоохранительные органы за защитой своих трудовых интересов. В свою очередь это порождает экономические проблемы, рост социальной напряженности, конфликты между различными этническими группами. Отмечается также, что иностранные граждане часто нарушают и семейное законодательство, вступая в фиктивные браки с гражданами Российской Федерации для облегчения прохождения ими регистрационных процедур.

Вся указанная деятельность сопровождается созданием нелегальных интернет-ресурсов, на страницах которых предлагается оформление нужных документов или получение нелегальных услуг.

Исходя из изложенного, можно прийти к обоснованному выводу о том, что ст. 322.2, 322.3 УК РФ имеют двойную превенцию, и реализация уголовной ответственности за совершение деяний, закрепленных в них, позволяет не только бороться с нарушением собственно миграционного законодательства, но и минимизировать количество преступлений против собственности, общественной безопасности, интересов службы в коммерческих и иных организациях, интересов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, в сфере экономической деятельности, а также экологических, экстремистских и иных преступлений. Одна из социальных задач, которую выполняют составы рассматриваемых преступлений, – снижение потока нелегальных мигрантов и контроль за въезжающими в Россию иностранными гражданами. Для понимания социальной обусловленности преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета особенно важной является оценка объемов их распространенности, в связи с этим статистический метод исследования позволил выявить некоторые аспекты социальной обусловленности норм уголовного права с точки зрения обобщения и анализа официальной статистики. Хотя ст. 322.2, 322.3 УК РФ введены сравнительно недавно, уже сейчас преступления, предусмотренные ими, составляют определенную часть уголовно-правовой статистики. Следует отметить и тенденцию к росту раскрываемости преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ. Пусть незначительно, но увеличилось число дел, направленных в суд с обвинительным заключением, и число выявленных лиц, совершивших данные преступления за рассматриваемый период.

Таким образом, уровень регистрируемости и раскрываемости преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, с момента их введения в УК РФ вырос. Тем не менее дисбаланс между количеством зарегистрированных преступлений рассматриваемых составов и дел, дошедших до суда, сохраняется, что в свою очередь позволяет сделать вывод о недостаточной эффективности противодействия со стороны правоохранительных органов, в том числе при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 322.2, 322.3 УК РФ. Определенное количество уголовных дел прекращается на основании ч. 1 ст. 208 УПК РФ¹⁷, например в связи с тем, что лицо не установлено либо скрывается, или местонахождение его не установлено, или по иным обстоятельствам.

В то же время, как уже было отмечено, нормы ст. 322.2 и 322.3 УК РФ достаточно активно применяются в судебной практике. Число лиц, осужденных по ст. 322.2 УК РФ в период с 2014 по 2019, возросло практически в четыре раза, а по ст. 322.3 УК РФ – почти в два раза, с 2020 по 2022 прослеживается тенденция снижения, связанная с эпидемиологической обстановкой и закрытием границ (Таблица 1).

Таблица 1

Число лиц, осужденных за совершение преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, в 2014–2022 гг.¹⁸

Статья \ Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
322.2	223	486	1008	1560	1561	1135	827	753	783
322.3	3344	5543	7654	11 430	11305	9799	6553	4622	6943

Рассматривая вопросы социальной обусловленности уголовно-правового запрета, нельзя не упомянуть еще раз о том, что уголовная ответственность за фиктивную регистрацию предусмотрена не только для иностранных граждан и лиц без гражданства, но и для граждан России. Временная (краткосрочная) регистрация гражданам России требуется для свободного взаимодействия с муниципальными структурами.

В силу ряда различных причин некоторые граждане России вынуждены оформлять фиктивную краткосрочную регистрацию по месту

¹⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : УПК : в послед. ред. : принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 17.01.2023). Режим доступа: свободный.

¹⁸ Статистические данные Верховного Суда Российской Федерации. Форма № 10-а за январь 2014 г. – декабрь 2022 г. // Судебный департамент Верховного Суда Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 01.04.2023). Режим доступа: свободный.

жительства. Вместе с тем было выявлено, что фиктивно регистрируются в большинстве своем граждане других стран: 75 % фиктивно зарегистрированных по месту жительства – граждане иностранного государства, 10 % – лица, не имеющие гражданства, и только 15 % – россияне. При этом фиктивная регистрация граждан России характерна в основном для центральных регионов Российской Федерации, куда они едут на заработки.

Анализируя установление уголовной ответственности за фиктивную регистрацию граждан России по месту пребывания или месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации с точки зрения социальной обусловленности, следует обратить внимание на то, что указанное деяние не обладает общественной опасностью, в связи с которой оно подлежало криминализации. Вместе с тем в юридической литературе обосновывается необходимость криминализации фиктивной регистрации и фиктивной постановки на учет иностранных граждан и лиц, не имеющих гражданства какого-либо государства.

Вполне справедливой, на наш взгляд, видится точка зрения М. Н. Урды, полагающей, что при криминализации деяния, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, допущены существенные нарушения логико-правового и технического характера. По мнению указанного автора, в настоящее время нет никаких оснований для криминализации фиктивной регистрации граждан России. Миграционный учет иностранных граждан и лиц без гражданства направлен прежде всего на реализацию национальных интересов России в сфере миграции, обеспечение безопасности государства, а регистрация российских граждан направлена на создание условий, необходимых для реализации их прав и свобод, а также для исполнения своих обязанностей перед другими гражданами, обществом и государством.

В такой ситуации следует согласиться с авторами, полагающими, что борьба с подобного рода деяниями вполне возможна в рамках административного законодательства (Урда, М. Н. Проблемы криминализации фиктивной постановки на регистрационный учет...// Междунар. науч.-практ. конф., М., 2018. С. 302–304).

При этом необходимо обратить внимание на появление в КоАП РФ¹⁹ (ст. 19.15.2) нормы, устанавливающей ответственность за нарушение правил регистрации граждан России (Закон № 376-ФЗ), что создает трудности не только в разграничении административных правонарушений и соответствующих уголовно наказуемых деяний, но и

¹⁹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : КоАП : послед. ред. : принят Гос. Думой 20 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года // КонсультантПлюс : сайт. URL: // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/?ysclid=lgg6lu3jcc713496484 (дата обращения: 13.04.2023). Режим доступа: свободный.

является нарушением принципа экономии уголовной репрессии. Как правило, фиктивно регистрируются граждане России с целью устройства детей в детские сады и школы. Случаи уклонения от воинской обязанности, уплаты налогов встречаются крайне редко, единичны, не влекут серьезных общественно опасных последствий. На практике тем более исключены случаи, когда фиктивно зарегистрированные по месту проживания граждане Российской Федерации занимаются террористической, экстремистской деятельностью, совершают иные опасные преступления, свойственные гражданам иностранных государств и лицам без гражданства, нарушающим миграционное законодательство Российской Федерации.

Не следует упускать из виду, что рассматриваемый состав преступления закреплен в гл. 32 УК РФ «Преступления против порядка управления», поэтому его видовым объектом является установленный порядок управления. Представляется, что фиктивная регистрация граждан России по месту жительства и месту пребывания не нарушает этого установленного порядка управления, не причиняет вреда охраняемым уголовным законом интересам и не создает угрозы причинения такого вреда.

Таким образом, фиктивная регистрация граждан России не представляет угрозу безопасности Российской Федерации, не нарушает установленный порядок управления, а также не достигает той степени общественной опасности, которая необходима для криминализации.

Подводя итог изложенному, отметим, что криминализация нарушений порядка регистрационного и миграционного учета связана с их общественной опасностью.

Уголовная ответственность за данные преступления обусловлена совокупностью социально-экономических, исторических, политических и социально-правовых факторов. Специфика этих факторов выражается в том, что все они связаны с процессом широкомасштабного развития миграционных потоков в Российской Федерации и указывают на необходимость уголовно-правовой защиты общественных отношений, регулируемых специальными правилами регистрации и постановки на учет иностранных граждан и лиц без гражданства. Общественная опасность преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, обусловлена формированием так называемого криминального рынка в сфере регистрационного и миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства.

Общественная опасность рассматриваемых преступлений заключается:

– *во-первых*, в нарушении общественных отношений, возникающих в результате реализации государством современной миграционной, социально-экономической политики;

– *во-вторых*, в том, что эти преступления выступают угрозой безопасности страны, способствуют усилению теневой экономики, утечке денежных средств, развитию коррупции, уклонению от уплаты налогов;

– *в-третьих*, в их связи с незаконной миграцией, что ведет к росту количества противоправных деяний, совершаемых как незаконными мигрантами, так и в отношении них;

– *в-четвертых*, в том, что нарушения регистрационного режима иностранных граждан и лиц без гражданства вызывают рост конфликтов на межэтнической, а также религиозной почве, которые приводят к социальной напряженности в обществе, что в свою очередь обостряет криминогенную ситуацию в государстве.

§ 1.2. Ответственность за нарушения регистрационного и миграционного учета в нормах зарубежного уголовного законодательства

Изучение зарубежного уголовного законодательства, анализ и сопоставление его норм с нормами отечественного уголовного законодательства позволяют критически оценить законотворческую практику и заключить, что нормы российского законодательства не всегда оказываются в проигрышном положении в сравнении с нормами зарубежными.

Проведем сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства стран различных правовых систем: англосаксонской, романо-германской, социалистической, стран СНГ. Исследованию зарубежных правовых систем мешает отсутствие четкого разделения таких видов ответственности, как уголовная и административная, поскольку административная ответственность считается особым, «ослабленным», продолжением уголовной в таких странах, как Германия, Великобритания, США.

Великобритания принадлежит к странам с англосаксонской правовой системой. В законодательстве Великобритании закреплены нормы, регламентирующие вопросы, сопряженные с незаконной миграцией, а также нормы, устанавливающие ответственность за незаконную работу мигрантов, осуществление ими незаконного въезда и выезда из страны. Согласно ст. 10 Закона об иммиграции и убежище 1999 г., вступившего в силу 2 октября 2000 г., в соответствии с полученным разрешением на въезд лица, нарушившие условия пребывания, подлежат выдворению с территории государства. Однако существуют исключения. Так, п. 356 Иммиграционных правил предусматривает следующие условия, послабляющие ответственность: продолжительность проживания в Великобритании; степень связи со страной; возраст; индивидуальная

хронология; работа; воля действия; семейные условия; факт и вид судимости; смягчающие условия и т. д. Мигрант, нарушивший правила проживания или не получивший законным путем разрешение на въезд в страну, подлежит выдворению в соответствии с изменениями в Законе об иммиграции 2014 г.

США тоже принадлежат к странам с англосаксонской правовой системой. В американском законодательстве различают две категории незаконных мигрантов: те, которые прибыли на законных основаниях и остались с просроченной визой, и те, кто пересек границу нелегально. Большое количество нелегалов попадает в Штаты через южную границу из Мексики, которая практически не охраняется. Контролем и борьбой с незаконной миграцией в США занимается Иммиграционная и таможенная полиция США, созданная 1 марта 2003 г. Помимо усиления пограничного контроля правительство США ввело систему высоких штрафов к работодателям, в отношении которых используются административные или уголовные наказания. В соответствии с Законом «Об иммиграции и гражданстве» 1996 г. (ст. 274), за любого жителя другой страны, у которого отсутствует разрешение на работу, нанимателю определен штраф от 250 до 2 000 долл. США; в случае повторного нарушения нанимателем существующего порядка оформления трудовых мигрантов на работу за каждого незаконно работающего установлен штраф в размере от 2 000 до 5 000 долл. США; в случае неоднократного нарушения действующего законодательства за каждого незаконно трудоустроенного иностранца предусмотрен штраф в размере от 3 000 до 10 000 долл. США. Кроме того, следует отметить, что в США действует особенно жесткий порядок регулирования вопросов выдворения. Иностраник подлежит депортации в случае, если на основании действующего законодательства он не аргументировал цель и период своего въезда в страну. Американский законодатель в разд. 241 ч. 1 ст. 241.8 Примерного УК США определяет, что лицо осуществляет покушение, если оно: умышленно записывает изменения в какой-либо протокол или вносит фиктивную запись, акт или предмет, относящийся к государству, утвержденный или хранимый им в стремлении получения данных или для регистрации, в целях представления сведений государству (п. «а»); производит, предлагает или применяет тот или иной акт и другие правоустанавливающие документы, документ или предмет, зная о том, что он будет являться ложным, и используя его как подлинный документ по назначению (п. «б»); противозаконно обманым путем ликвидирует, скрывает, удаляет, влияет на оригинальность любого такого документа, акта или предмета (п. «с»)²⁰. Следует отметить, что в § 1306 Свода законов США предусмотрена

²⁰ Примерный Уголовный кодекс США // Российский правовой портал: Библиотека Пашкова: сайт. URL: <http://constitutions.ru/?p=5849&page=6> (дата обращения: 28.06.2022). Режим доступа: свободный.

ответственность за предоставление недостоверных данных при регистрации и непредоставление извещения о смене места жительства. Проведенный анализ правовых актов зарубежных стран с англосаксонской правовой системой позволяет заключить, что уголовная ответственность за рассматриваемые деяния в зарубежном законодательстве отсутствует. Например, в Великобритании ужесточилась только ответственность работодателей за наем незаконных работников, в то время как за незаконный въезд и проживание осталось административное наказание – выдворение. Вместе с тем определенные действия, направленные на установление ответственности за нарушение правил регистрации, в данных странах предпринимаются. В США предусмотрена ответственность за предоставление недостоверных данных при регистрации.

В странах Европы, относящихся к романо-германской правовой семье, также возникают существенные проблемы, связанные с огромным наплывом нелегальных мигрантов. Италия в 1981 г. ратифицировала конвенцию Международной организации труда (МОТ) о нелегальной миграции²¹. Именно в этот период начинает формироваться национальное миграционное законодательство Италии. В 1998 г. был принят закон № 40/98 (Закон Дини), целью которого ставилось упорядочение положения иммигрантов из стран, не входящих в Европейский союз, правил их въезда в страну и пребывания на ее территории, условий принудительной депортации, порядка воссоединения семей и улучшение их интеграции в принимающее общество. Законом предусматривалась процедура депортации нелегальных иммигрантов, которые, будучи арестованными полицией, выдворялись из страны только после рассмотрения их случая мировым судьей. В 2009 г. был принят Закон о безопасности [Legge 15 luglio 2009], в соответствии с которым повышены материальные штрафы за нелегальную иммиграцию. Итальянский законодатель установил ответственность за незаконное пребывание иммигрантов на итальянской территории в виде штрафа в размере от 5 до 10 тыс. евро. Законом также предусмотрена возможность конфискации имущества лица, оказавшего помочь в организации противозаконного пребывания лиц в государстве.

Первым правовым актом Франции, предполагающим преобразования в сфере миграционного регулирования, был закон от 26 ноября 2003 г. «Об управлении процессами иммиграции, о пребывании иностранцев во Франции и о национальности», названный «законом Саркози», ужесточивший условия въезда и пребывания на территории Франции иностранцев. Кодекс о въезде и пребывании иностранцев и о праве на убежище от 25 ноября 2004 г. № 274, утвержденный Ордонансом, был

²¹ На основе Закона № 943/1986 об основах миграционной политики Италии // Il portale dell'immigrazione e degli immigrati in Italia. URL: <https://stranieriitalia.it/briguglio/immigrazione-e-asilo/1992/luglio/legge-943-86.html> (дата обращения: 14.02.2022). Режим доступа: свободный.

разработан в рамках преобразования законодательства Франции. В нем объединены в одно целое правила, установлена ответственность за нарушение законодательства, упорядочены виды пребывания, права и обязанности граждан других стран, урегулирован порядок пребывания их на территории Франции. Кроме того, в Кодексе были четко определены правила для указанных лиц по срокам пребывания и другие требования в рамках процедуры воссоединения семьи и для получения постоянного вида на жительство.

Уголовный кодекс Германии²² содержит лишь одну статью, предусматривающую ответственность за незаконный (насильственный) вывоз (увоз) людей за пределы страны (абз. 1 § 234а «Насильственный увоз людей за границу»). В разделе 23 Уголовного кодекса Германии установлена уголовная ответственность за подделку документов: § 276а «Документы, дающие право на проживание; документы, сопряженные с автотранспортом». Кроме того, в соответствии с § 348, к уголовной ответственности привлекаются должностные лица, которые удостоверяют или вносят ложные сведения в документы, дающие право на проживание, в реестры и книги учета документов, что наказывается лишением свободы до пяти лет или денежным штрафом. Также следует подчеркнуть, что уголовное законодательство стран, входящих в Евросоюз, например Дании (Уголовный кодекс. СПб., 2001. С. 230) и Швейцарии (Уголовный кодекс Швейцарии. М., 2000. С. 138), не содержит уголовно-правовых правил противодействия незаконной регистрации и постановке на учет. Таким образом, в ряде стран с романо-германской правовой системой (Дании, Швейцарии) рассматриваемые нами нормы законом не предусмотрены. Во Франции и Италии законодательно регулируется порядок пребывания иностранных граждан. Итальянский законодатель криминализировал нарушение принимающей стороной (работодателями и владельцами жилья) правил регистрации иностранных граждан. В уголовном законодательстве Испании закреплена ответственность за способствование нелегальной иммиграции и эмиграции в страну и из нее путем симуляции контракта или иным обманным способом, а в Германии закреплена уголовная ответственность должностного лица, которое вносит ложные сведения в документы, дающие право на проживание.

Перейдем к анализу законодательства некоторых стран Азии, таких как Китай, Вьетнам, в основе которого лежит советская правовая система.

Особый интерес вызывает Уголовный кодекс Китайской Народной Республики (Уголовный кодекс Китайской Народной Республики. СПб., 2014. С. 255) (далее – УК КНР), в котором системно выделяется целый ряд норм, направленных на противодействие нелегальной миграции. В статье

²² Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия / науч. ред. и вступ. ст. Д. А. Шестакова ; предисл. Г.-Г. Йешека; пер. с нем. Н. С. Рачковой. СПб., 2003. С. 384–386.

318 УК КНР за организацию незаконного пересечения государственной границы (границы приграничного района) иными лицами предусмотрены строгие меры, а также учтено большое число квалифицирующих признаков: руководство группой, организация многократных нелегальных пересечений другими лицами, нанесение травм в виде тяжелых телесных повреждений или смерти и другие, влияющие на окончательное наказание. Что касается других составов преступлений, то они устанавливают ответственность за противоправный оборот документов; реализацию обманых деяний, приобретение поддельных миграционных документов посредством обмана и злоупотребления доверием (ст. 319 УК КНР); сбыт таких документов другим лицам (ст. 320 УК КНР); перемещение с нарушением законодательства лиц через государственную границу, а также административную границу приграничных территорий (ст. 321 УК КНР); нелегальное пересечение границы (ст. 322 УК КНР).

В Уголовном кодексе Социалистической Республики Вьетнам²³ (далее – УК СРВ) (гл. XX «Преступления, посягающие на административный порядок управления») содержится четыре статьи, регламентирующие уголовно-правовое противодействие нелегальной миграции и нарушениям правил проживания. Статья 347 УК СРВ направлена на предупреждение нарушения правил пребывания, в то же время законодателем учтен целый ряд квалифицирующих признаков. Другие статьи нацелены на противодействие незаконному выезду или въезду в страну лиц, незаконно находящихся за рубежом или во Вьетнаме.

На основании проведенного анализа можно сделать следующие выводы. Уголовное законодательство Китайской Народной Республики в сфере противодействия незаконной миграции является более проработанным и конкретизированным, но интересующие нас нормы в нем отсутствуют. В законодательстве Вьетнама закреплены нормы, устанавливающие ответственность за нарушения правил пребывания (проживания).

До распада СССР на территории всех союзных республик, ставших впоследствии суверенными государствами, действовала единая правовая система. Практически все нормы, содержавшиеся в уголовных кодексах союзных республик, до распада СССР по содержанию были идентичны. В настоящее время в каждом из государств СНГ действует свое уголовное законодательство, поэтому целесообразно провести сравнительный анализ уголовных законов указанных государств в части установления ответственности за рассматриваемые преступления. Кроме того, государства – участники СНГ предпринимают и совместные усилия по

²³ Уголовный кодекс Социалистической Республики Вьетнам // World IP : интернет-форум. URL: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=5025> (дата обращения: 01.12.2022). Режим доступа: свободный.

противодействию нелегальной миграции, реализуя совместные программы.

В ч. 1 ст. 394 главы XVI «Уголовные правонарушения против порядка управления» Уголовного кодекса Республики Казахстан²⁴ установлена ответственность за содействие незаконной миграции. Такое содействие может осуществляться посредством обеспечения виновных лиц транспортными средствами либо поддельными документами или предоставления жилого или иного помещения. Следует отметить, что законодатель Республики Казахстан за нарушение законодательства в сфере регистрации (постановки на учет) предусматривает только административную ответственность (ст. 517, 518 КоАП РК)²⁵.

Раздел XIII «Преступления против государства и порядка осуществления власти и управления» Уголовного кодекса Республики Беларусь (Уголовный кодекс Республики Беларусь. М., 2014. С. 214) (далее – УК РБ) регулирует вопросы ответственности за организацию незаконной миграции в ч. 1 ст. 371.1, нормы которой полностью соответствуют нормам отечественного уголовного законодательства. Белорусский законодатель закрепляет такой квалифицирующий признак, как организация незаконной миграции, представляющая угрозу для жизни или здоровья граждан других стран или лиц, не имеющих какого-либо гражданства (ч. 2 ст. 371.1 УК РБ). В Республике Беларусь закреплена административная ответственность граждан других стран или лиц, не имеющих какого-либо гражданства, за проживание без регистрации, ответственность принимающей стороны за несоблюдение установленных мер, предоставление жилого или иного помещения для проживания данных граждан (ст. 23.53 и 23.55 КоАП РБ²⁶).

Статьей 318.1 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики²⁷ криминализирована незаконная миграция. Без регистрации в данном

²⁴ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-В ЗРК (по состоянию на 01.01.2016) // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан : сайт. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 15.03.2022). Режим доступа: свободный.

²⁵ Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях № 235-В ЗРК (в послед. ред.) : принят Парламентом Республики Казахстан 5 июля 2014 года // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан : сайт. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения: 01.03.2022). Режим доступа: свободный.

²⁶ Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь : сайт. URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=HK2100091&p1=1> (дата обращения: 01.10.2022). Режим доступа: свободный.

²⁷ Уголовный кодекс Азербайджанской Республики (по состоянию на 22.07.2022) // Законодательство стран СНГ : сайт. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2670 (дата обращения: 15.08.2022). Режим доступа: свободный.

государстве граждане могут находиться до 30 дней. Лицо, желающее оставаться в стране от 30 дней до года, должно обратиться в ближайшее отделение полиции, зарегистрироваться и получить регистрационную карточку. Лицо, у которого имеется виза, но отсутствует регистрационная карточка, подвергается штрафу²⁸. В Кодексе Азербайджанской Республики об административных проступках²⁹ предусмотрена ответственность за нарушение законодательства о регистрации по месту жительства и месту пребывания (ст. 563), за нарушение правил пребывания, проживания иностранцев или лиц без гражданства в Азербайджанской Республике либо за нарушение ими правил транзитного проезда через территорию Азербайджанской Республики (ст. 575), за непринятие мер к регистрации и снятию с регистрации иностранных граждан или лиц без гражданства (ст. 577).

Статья 335.1 Уголовного кодекса Республики Таджикистан³⁰ содержит положения об уголовной ответственности за организацию нелегального транзитного проезда через территорию Республики Таджикистан или нелегального въезда в Республику Таджикистан иностранных граждан и лиц без гражданства. Лишь ст. 499 Кодекса Республики Таджикистан об административных правонарушениях регламентирует пребывание в Республике Таджикистан иностранных граждан или лиц без гражданства, а также временный проезд через территорию Республики Таджикистан³¹, вводя ответственность за несоблюдение указанных правил. Иной подход демонстрируют государства, законодательством которых ответственность за организацию незаконной миграции не предусматривается.

В ст. 344 разд. XI «Преступления против государства» Уголовного кодекса Грузии³² законодатель закрепил ответственность за незаконное пересечение границы Грузии. Данные деяния наказываются строже при наличии одного из квалифицирующих признаков (группой лиц, с использованием принуждения или угрозы принуждения). За нарушение

²⁸ Миграционный кодекс Азербайджанской Республики // Законодательство стран СНГ : сайт. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=62530 (дата обращения: 01.12.2022). Режим доступа: свободный.

²⁹ Кодекс Азербайджанской Республики об административных проступках // ИС Континент : сайт. URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=36865427 (дата обращения: 28.10.2022). Режим доступа: свободный.

³⁰ Уголовный кодекс Республики Таджикистан (в ред. от 24.12.2022) // ЮРИСТ : сайт. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325 (дата обращения: 28.12.2022). Режим доступа: свободный.

³¹ Кодекс Республики Таджикистан об административных правонарушениях (по состоянию на 24.12.2022) // ЮРИСТ : сайт. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414710 (дата обращения: 01.02.2023). Режим доступа: свободный.

³² Уголовный кодекс Грузии / науч. ред. З. К. Бигвава ; вступ. ст. В. И. Михайлова ; обзор. ст. О. Гамкрелидзе ; пер. с груз. И. Мериджанашвили. СПб., 2002. 409 с.

миграционного законодательства в области регистрации и пребывания (постановки на учет) уголовная ответственность не установлена, предусмотрена только административная ответственность (ст. 185, 191 Кодекса Грузии об административных правонарушениях³³). Кроме того, в ст. 344.1 УК Грузии закреплена ответственность за незаконную перевозку мигрантов через государственную границу Грузии или (и) создание им соответствующих условий для незаконного пребывания в Грузии.

В главе 30 в ст. 329 «Преступления против порядка управления» Уголовного кодекса Республики Армения³⁴ зафиксирована ответственность за незаконное пересечение охраняемой государственной границы без установленных законом документов или разрешений. За нарушение иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также принимающей стороной правил проживания на территории Республики Армения применяется административная ответственность³⁵.

В Республике Узбекистан установлена уголовная ответственность за несоблюдение иностранцами порядка проживания на территории республики без документов, дающих право на жительство, или по фиктивным документам, несоблюдение установленных правил прописки, перемещения или выбора места жительства, уклонение от убытия по истечении срока пребывания, а равно нарушение правил транзитного проезда через территорию Республики Узбекистан (ст. 224 Уголовного кодекса Республики Узбекистан – далее УК РУ³⁶). В части 2 ст. 224 УК РУ предусмотрена ответственность за нарушение должностным лицом порядка приема этих лиц, в ч. 3 – за непринятие гражданином (субъектом), пригласившим в Узбекистан иностранных граждан и лиц без гражданства по частным делам, мер по обеспечению временной прописки этих граждан, а также их выезда по истечении определенного им срока пребывания. Также следует отметить, что уголовная ответственность наступает после совершения деяния и применения административного взыскания за такие же действия, т. е. речь идет о наличии административной преюдиции.

³³ Кодекс об административных правонарушениях Грузии // World IP : интернет-форум. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/1771> (дата обращения: 01.12.2022). Режим доступа: свободный.

³⁴ Уголовный кодекс Армении // Парламент Армении : офиц. сайт. URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?ID=1349&lang=rus&sel=show> (дата обращения 26.08.2022). Режим доступа: свободный.

³⁵ Кодекс Республики Армения об административных правонарушениях // Парламент Армении : офиц. сайт. URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1392&lang=rus> (дата обращения: 01.12.2022). Режим доступа: свободный.

³⁶ Уголовный кодекс Республики Узбекистан // ЮРИСТ : сайт. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110 (дата обращения: 01.02.2023). Режим доступа: свободный.

В Уголовном кодексе Киргизской Республики нарушению миграционных правил посвящена лишь одна ст. 346 «Незаконное пересечение государственной границы».

Изучение уголовного законодательства государств СНГ показало, что в этих странах предусматривается уголовная ответственность за незаконную миграцию и незаконный переход государственной границы. Нарушения правил регистрации и постановки на учет регламентируются исключительно административным законодательством. Только в Узбекистане законодатель ввел за такие деяния уголовную ответственность при наличии административной преюдиции.

Интерес вызывают уголовные кодексы стран Прибалтики (Литвы, Латвии, Эстонии), которые не так давно, как и Россия, были частью СССР. Сегодня эти государства полностью независимы, входят в Евросоюз.

В гл. XLII «Преступления и уголовные проступки против порядка управления» Уголовного кодекса Литовской Республики³⁷ (далее – УК ЛР) содержится целый ряд норм, регулирующих ответственность за несоблюдение миграционных правил: в ст. 291 закреплена ответственность за неправомерное пересечение государственной границы; в ст. 292 – за неправомерную переправку людей (контрабанда); в ст. 292.1 – за нелегальное пребывание жителей развивающихся стран на территории государства; в ст. 293 – за организацию поездок за границу своих граждан либо постоянных жителей с целью их нелегального пребывания с обещанием законного статуса для них в других странах.

Эстонский законодатель в гл. II «Преступления против государства» Уголовного кодекса Эстонской Республики (Уголовный кодекс Эстонской Республики. СПб., 2001. С. 262) закрепил две нормы, которые регулируют вопросы незаконной миграции. Так, ст. 81.1 и 81.2 установлена ответственность за нарушение порядка пересечения государственной границы или временной линии, а также за транзит через территорию Эстонии нелегальных мигрантов. В качестве квалифицированных составов выделено совершение этих же преступлений специальными субъектами – должностными лицами.

Латвийский законодатель к вопросу регулирования миграционных процессов подошел более тщательно. В главе XXII «Преступные деяния против порядка управления» Уголовного кодекса Латвийской

³⁷ Уголовный кодекс Литовской Республики / пер. В. П. Казанскене; ред. В. Павilonis. Спб. : Юридический центр – Пресс, 2003. 280 с.

Республики³⁸ вводится ответственность за миграционные преступления, связанные с перемещением через государственную границу лиц, предметов, за следование транзитом через территорию страны. Кроме того, содержатся и квалифицированные составы, в том числе, как и в Эстонии, предусматривающие совершение преступления лицами, использующими свой особый служебный статус. Введенные латвийским законодателем ст. 285.1 и 285.2 оговаривают ситуации, когда лицо (или группа лиц), пользуясь своим служебным положением, обеспечивает незаконное нахождение двух и более лиц на территории Латвии. Таким образом, в законодательстве стран Прибалтики отмечается определенное развитие в регулировании вопросов, связанных с незаконной миграцией и незаконным пребыванием на территории стран иностранных граждан и лиц без гражданства.

Комплексный анализ законодательных норм стран, принадлежащих к разным правовым системам, позволяет резюмировать следующее: во-первых, законодательными органами зарубежных стран предпринимаются определенные меры по ужесточению ответственности за нарушения регистрационного и миграционного законодательства; во-вторых, в некоторых странах с романо-германской правовой системой установлена ответственность должностных лиц за внесение ложных сведений, дающих право на проживание в стране (например, в Германии); в-третьих, в некоторых странах с романо-германской правовой системой предусмотрено уголовное наказание для посредников, оказывающих помощь в нелегальном пребывании в стране, а также для лиц, являющихся нанимателями или собственниками жилья (например, в Италии); в-четвертых, в странах Прибалтики (например, в Латвии) установлена ответственность за использование служебного положения для обеспечения незаконного нахождения на территории страны двух и более лиц; в-пятых, результаты исследования уголовного законодательства государств – членов СНГ свидетельствуют о том, что в этих странах регламентируется ответственность за нелегальную миграцию и незаконное пересечение государственной границы. Нарушения правил регистрации и постановки на учет регулируются административным законодательством, за исключением Республики Узбекистан, где законодатель предусмотрел за такие деяния уголовную ответственность при наличии административной преюдиции. Таким образом, меры по ужесточению как уголовной, так и

³⁸ Уголовный кодекс Латвийской Республики // Нормативно-правовые акты Латвийской Республики : сайт. URL: <http://likumi.lv/doc.php?id=88966> (дата обращения: 31.03.2022). Режим доступа: свободный.

административной ответственности в зарубежных странах за совершение правонарушений в сфере миграционного учета принимаются, хотя и не столь кардинальные, как в Российской Федерации.

Вопросы для самопроверки

1. Чем обусловлена общественная опасность преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ?
2. Раскройте понятие «кriminalный рынок услуг в сфере регистрационного и миграционного учета».
3. Какие определенные меры осуществляются законодательными органами зарубежных стран, направленные на установление и последующее ужесточение ответственности за нарушение миграционного законодательства?

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 322.2 И 322.3 УК РФ

§ 2.1. Объективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ

При проведении уголовно-правового анализа рассматриваемых составов преступлений особое внимание необходимо уделить объекту и объективной стороне. В теории уголовного права объективные признаки состава преступления включают объект и объективную сторону, которые являются одной из ключевых составляющих характера и степени общественной опасности преступления. Конкретное определение объективных признаков имеет важное значение для правильной квалификации преступления, а также ограничения его от смежных даяний.

Н. И. Загородников справедливо подчеркивал, что объект преступления, его содержание играют главную роль в конструкции состава преступления в целом, в раскрытии... его общественной опасности. Следует отметить, что в юридической литературе неоднократно подчеркивалось, что установление объекта преступления позволяет выявить социальную и юридическую сущность преступления (Загородников, Н. И. Понятие объекта преступления в советском уголовном праве. М., 1951. Вып. 13. С. 22–23). В современной российской уголовно-правовой доктрине по проблеме объекта преступления разработана целая система воззрений. При исследовании объекта указанных в названии пособия составов преступлений будем придерживаться точки зрения, что общественные отношения, которым наносится вред или создается реальная угроза нанесения вреда, выступают объектом преступления.

Для характеристики рассматриваемых составов необходимо обратиться к общему, родовому, видовому и непосредственному объектам указанных деяний. Понимание сущности рассматриваемых деяний основано на определении содержания общего объекта преступления, под которым подразумеваются «те общественные отношения, на которые посягает преступление, т. е. на что оно направлено, что нарушает и чему причиняет или может причинить вред»³⁹. К выявлению сущности объекта преступлений рассматриваемых составов необходимо приступать с установления его роли в системе социальных отношений, охраняемых гл. 32 УК РФ. Объектом преступлений против порядка управления являются определенные функции органов государственной власти и

³⁹ Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М., 2001. С. 316.

регионального самоуправления, нормальное осуществление которых есть необходимое условие охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, правильного ведения служебной документации и др.⁴⁰

Вначале может показаться, что эта категория правонарушений содержит объект, подобный объекту должностных преступлений. Но если детально проанализировать родовой объект рассматриваемых преступлений, можно прийти к заключению о том, что деяния, направленные против порядка управления, реализуются только обычными гражданами, а не должностными лицами. С. В. Максимов и И. Б. Малиновский отмечают, что родовым объектом рассматриваемой категории преступных деяний являются «общественные отношения, обеспечивающие установленный законами Российской Федерации и основанными на них иными нормативными актами порядок: функционирования органов государственной власти и местного самоуправления, их учреждений; использования символов государственной власти; удостоверения и реализации прав и законных интересов граждан, статуса и охраняемых законом интересов организаций. Г. Н. Борзенков и В. С. Комиссаров утверждают, что «под родовым объектом противоправных деяний государственной власти понимаются социальные взаимоотношения, которые гарантируют сохранность интересов, и стабильная, в соответствии с законом, деятельность государственной власти. В целом видно, что такое понимание родового объекта преступлений против государственной власти является справедливым, однако оно не лишено недостатков. Согласимся с точкой зрения А. С. Суворова, который считает, что является излишним одновременное включение в определение родового объекта анализируемых преступлений, объединенных разделом X УК РФ, указаний на правильное и законное функционирование соответствующих органов и учреждений, так как правильной можно назвать только законную деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления. В связи с активной антикоррупционной политикой Российской Федерации, которая развернулась в последнее время, вряд ли можно считать нормальной незаконную деятельность соответствующих органов и учреждений (Суворов, А. С. Объект преступления, предусмотренного статьей 326 Уголовного кодекса Российской Федерации // Общество и право. 2011. № 4 (36). С. 193).

Отсюда следует, что родовым объектом преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, будут общественные отношения в сфере порядка управления, обеспечивающие надежность основ конституционного строя и безопасность государства, а также

⁴⁰ Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. В. Лунева, А. В. Наумова; 4-е изд., перераб. и доп. М., 2006. 540 с.

интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Видовым объектом рассматриваемых составов преступлений будет являться полноценная руководящая функция органов государственной власти и местного самоуправления. Некоторые ученые рассматривали порядок управления как общественные отношения, гарантирующие прочное, устойчивое и правомерное функционирование государственной и объединенной с нею муниципальной власти. В. Д. Меньшагин справедливо указал на идентичность объекта посягательства при преступлениях против порядка управления с объектом должностных преступлений. В определенных случаях, когда совершается покушение на нормальную деятельность правительенного аппарата официальной личностью в силу его служебного положения, оно обязательно признается служебным преступным деянием. Разграничение преступлений против порядка управления и должностных преступлений следует проводить по субъекту преступления. Если субъектом преступления, направленного на правильную деятельность государственного аппарата, является частное лицо, значит, налицо преступление против порядка управления. Если субъектом такого посягательства является должностное лицо и оно связано с использованием его служебного положения, тогда это не что иное, как должностное преступление (Меньшагин, В. Д. Преступления против порядка управления. М., 1938. С. 5). Противореча В. Д. Меньшагину, Г. Ф. Поленов указывал на расхождение двух видовых объектов, настаивая на том, что объект должностных преступлений выходит за рамки общественных отношений, ограниченных сферой управления. Последние при должностных преступлениях являются составной частью их родового объекта, частью нормальной деятельности государственного аппарата (Поленов, Г. Ф. Ответственность за преступления против порядка управления. М., 1966. С. 27).

Непосредственным объектом исследуемых составов преступлений выступают общественные отношения и общепринятый порядок регистрации и учета, который определен в целях обеспечения необходимых условий гражданами для осуществления своих прав и свобод, а также выполнения ими своих непосредственных обязательств перед государством, обществом и другими гражданами. Отсюда следует, что непосредственным объектом исследуемых составов преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, являются общественные отношения, связанные с деятельностью органов государственного управления в сфере регулирования миграционных процессов, которым причиняется или может быть причинен ущерб в результате противоправного воздействия на них в процессе нарушений в сфере регистрационного и миграционного учета граждан Российской Федерации, иностранных граждан или лиц без гражданства. Подобное понимание

объекта позволяет, во-первых, определить структуру общественной опасности; во-вторых, дать точную квалификацию совершенного; в-третьих, ограничить содеянное преступное деяние от смежных деяний, в первую очередь от должностных правонарушений. Кроме объекта к объективным признакам составов рассматриваемых деяний относится объективная сторона, характеризующая конкретные границы уголовной ответственности и несущая основную нагрузку при осуществлении квалификации преступлений, кроме того, обладающая конкретными свойствами, которые имеют значение при разделении схожих составов и ограничении определенного правонарушения от других деяний. В. Н. Кудрявцев подчеркивал, что объективная сторона определяет «большой частью внешние критерии процесса посягательства на оберегаемый законом объект» (Кудрявцев, В. Н. Объективная сторона преступлений. М. : Госюриздан, 1960. С. 244).

Объективная сторона состава преступлений – это внешний аспект преступного проявления, выраженный общественно опасным деянием в форме действия или бездействия, общественно опасным последствием и наличием прямой причинно-следственной связи между совершенным деянием и наступившим последствием, а также отраженный во времени, в обстановке, месте, способе, орудии, средстве совершения преступления.

Для определения объективной стороны рассматриваемых преступлений следует обратиться к нормам регистрационного учета и миграционного законодательства, так как диспозиции данных норм носят бланкетный вид. Переходя непосредственно к рассмотрению объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, необходимо отметить, что диспозиция указанной нормы является бланкетной. Для уяснения понятия фиктивной регистрации российского гражданина необходимо обратиться к Закону Российской Федерации от 25.06.1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»⁴¹, а для уяснения понятия фиктивной регистрации иностранных граждан и лиц без гражданства – к положениям Федерального закона от 18.07.2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации»

⁴¹ О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации : Закон Российской Федерации от 25.06.1993 г. № 5242-1 : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2255/?ysclid=l1l2emdbp2393515013/ (дата обращения: 21.01.2022). Режим доступа: свободный.

(далее – Закон № 109-ФЗ)⁴². Приведенные в указанных нормативных правовых актах определения фиктивной регистрации позволяют заключить, что фиктивная регистрация может явиться результатом следующих противоправных деяний, выраженных в форме как действия, так и бездействия:

- 1) представление заведомо ложной информации или документов для такой регистрации;
- 2) отсутствие намерения у регистрирующихся лиц проживать (пребывать) в жилом помещении;
- 3) отсутствие намерения нанимателя (собственника) жилого помещения предоставить жилое помещение для пребывания (проживания).

Таким образом, анализ закрепленных в нормативных правовых актах понятий, а также материалов уголовных дел позволяет сделать вывод, что фиктивную регистрацию необходимо рассматривать как результат перечисленных выше противоправных деяний. Любое из них является основанием для совершения регистрационных действий, и в данном случае это основание состоит в представлении документов, содержащих заведомо недостоверные сведения, или документов для такой регистрации, или отсутствии намерения проживать, или отсутствии намерения предоставить жилье. А результатом любого из этих деяний является фиктивная регистрация. Условно говоря, УК РФ содержит составы, где деяние не называется в тексте диспозиции, а только имеется указание на противоправный результат. В данном случае речь идет о преступлении, предусмотренном ст. 322.2 УК РФ.

Таким образом, представление заведомо недостоверных сведений и отсутствие намерения предоставить для проживания жилое помещение имеют своим результатом фиктивную регистрацию российского гражданина.

Бывают случаи, когда граждане осуществляют регистрацию в жилых помещениях, пределы использования которых ограничены. Например, предоставляемое жилое помещение не может быть использовано для жилья, поскольку дом находится в аварийном состоянии или полностью выгорел. Очевидно, что в таких ситуациях у регистрирующихся лиц отсутствует намерение пребывать (проживать) в этих помещениях.

Так, гр. А. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ. Имея в собственности непригодное для проживания помещение в Российской Федерации, в своих корыстных интересах с целью легализации нахождения иностранных граждан на

⁴² О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации : Федер. закон № 109-ФЗ : принят Гос. Думой 30 июня 2006 года : одобрен Советом Федерации 7 июля 2006 года // КонсультантПлюс : сайт. URL: // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61569/ (дата обращения: 13.04.2023). Режим доступа: свободный.

территории Российской Федерации для последующего получения ими гражданства Российской Федерации она решила зарегистрировать их по своему адресу, зная, что эти граждане в связи с непригодностью помещения проживать в нем не будут⁴³. Из примера видно, что непригодность жилого помещения для проживания на квалификацию не влияет. Важно, чтобы на данное жилое помещение имелись правоустанавливающие документы для легализации иностранных граждан. Часто на практике встречается сочетание различных вариантов противоправных деяний, составляющих объективную сторону преступлений. Например, предоставление заведомо недостоверных сведений или документов и отсутствие намерения проживать в жилом помещении у регистрирующихся лиц или отсутствие намерения собственников предоставлять жилое помещение.

Аналогичный подход необходимо применить к исследованию объективной стороны преступления, закрепленного в ст. 322.3 УК РФ. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, состоит в фиктивной постановке на учет иностранных граждан и лиц без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации. В примечании к норме, в отличие от ст. 322.2 УК РФ, содержится определение фиктивной постановки на учет, практически дублирующее определение, содержащееся в п. 11 ст. 2 Федерального закона от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации».

Согласно ст. 322.3 УК РФ, «под фиктивной постановкой на учет иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации понимается постановка их на учет по месту пребывания в Российской Федерации на основании представления заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов, либо постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания в Российской Федерации в помещении без их намерения фактически проживать (пребывать) в этом помещении или без намерения принимающей стороны предоставить им это помещение для фактического проживания (пребывания), либо постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания по адресу организации, в которой они в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность».

Исходя из приведенного определения, фиктивная постановка на учет может быть результатом совершения одного из следующих противоправных альтернативных деяний (действий или бездействий):

⁴³ Приговор мирового судьи судебного участка Бологовского района Тверской области № 1-97/2016 от 11.11.2016 г. // Архив судебного участка Бологовского района Тверской области.

– представления заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов;

– отсутствия намерения фактически проживать (пребывать) в помещении у лиц, которых ставят на учет;

– отсутствие намерения у принимающей стороны предоставить им это помещение для фактического проживания (пребывания).

Так, С., будучи гражданином России, при отсутствии намерения предоставить место пребывания гражданам другой страны, поставил на учет в принадлежащей ему квартире двух граждан иностранных государств. Его действия были квалифицированы по ст. 322.3 УК РФ⁴⁴. В настоящее время появилось еще одно основание для возникновения фиктивной постановки на учет, состоящее в неосуществлении в установленном порядке трудовой или иной не запрещенной законодательством Российской Федерации деятельности в организациях, по адресам которых ставят на учет лиц.

Таким образом, в соответствии с внесенными в ноябре 2018 г. в уголовный закон изменениями⁴⁵ в настоящее время уголовная ответственность предусмотрена за фиктивную постановку на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания не только в жилом, но и в ином помещении в Российской Федерации. Иным признается помещение, в котором иностранный гражданин или лицо без гражданства фактически проживает (регулярно использует для сна и отдыха)⁴⁶. Понятие фиктивной постановки на учет содержится в нормах, к которым обращаются диспозиции рассматриваемых статей, они практически идентичны, что вызывает определенные сомнения в необходимости закрепления этого термина в уголовном законе.

Неполнота совпадения определений заключается в том, что в примечании к ст. 322.3 УК РФ речь идет о предоставлении недостоверных (ложных) сведений или документов, а в Законе № 109-ФЗ сказано лишь о предоставлении недостоверных сведений или документов. Исходя из буквального толкования уголовного закона, термин «недостоверные» является синонимом слова «ложные». В словарях даются следующие

⁴⁴ Приговор Мирового судьи участка № 24 Ленинского района г. Иркутска № 1-53/2014 от 20.08.2014 г. // Архив участка № 24 Ленинского района г. Иркутска.

⁴⁵ О внесении изменений в статью 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации : Федер. закон № 420-ФЗ : в послед. ред. : принят Гос. Думой 25 октября 2018 года : одобрен Советом Федерации 7 ноября 2018 года // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_310812/?ysclid=liobu59myj900099618 (дата обращения: 13.04.2023). Режим доступа: свободный.

⁴⁶ О внесении изменений в статьи 2 и 23 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» : Федер. закон № 366-ФЗ : послед. ред. : принят Гос. Думой 27 сентября 2018 года: одобрен Советом Федерации 3 октября 2018 года // КонсультантПлюс : сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308722/?ysclid=l9nx8s64n5493048920/ (дата обращения: 10.10.2022). Режим доступа: свободный.

определения рассматриваемым понятиям. В словаре Т. Ф. Ефремовой под «недостоверным» понимается «не обладающий достоверностью; весьма сомнительный» (Ефремова, Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М. : Рус. яз., 2000. С. 541), другое значение «вызывающий сомнения в своей достоверности». По определению Толкового словаря Д. В. Дмитриева, «ложное» – это «что-либо, содержащее ложь, обман, намеренно искажающее действительность» (Дмитриев, Д. В. Толковый словарь русского языка. М. : 2003. С. 423), «не соответствующий истине, содержащий в себе ложь, обман».

Таким образом, понятия «ложный» и «недостоверный», по нашему мнению, синонимичны. И в примечании к ст. 322.2 УК РФ законодатель использовал один из приемов юридической техники, в скобках указав, что сведения являются недостоверными в силу их ложности. На наш взгляд, нет необходимости дублировать в УК РФ понятия, которые раскрываются в регистрационном и миграционном законодательстве. Сотрудникам правоприменительных органов в любом случае следует обращаться к этому законодательству для уяснения признаков преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ. В этой связи предлагается исключить примечание 1 к ст. 322.3 УК РФ, в котором закреплено понятие фиктивной постановки на учет иностранных граждан и лиц без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации.

Подобным образом понятие фиктивности толкует и Пленум Верховного Суда Российской Федерации, указывая, что «фиктивной регистрацией гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства либо фиктивной регистрацией иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства является фиксация в установленном порядке органами регистрационного (миграционного) учета факта нахождения гражданина Российской Федерации в месте его пребывания или месте жительства в жилом помещении в Российской Федерации, факта нахождения иностранного гражданина или лица без гражданства в месте его жительства в жилом помещении в Российской Федерации на основании представления в эти органы заведомо недостоверных сведений или документов для такой регистрации, либо при отсутствии у данных лиц намерения пребывать (проживать) в этом помещении, либо при отсутствии у собственника или нанимателя жилого помещения намерения предоставить это жилое помещение для пребывания (проживания) указанных лиц»⁴⁷. Момент

⁴⁷ О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2020 г. № 18 // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357060/?ysclid=lijmoy8r68919849939 (дата обращения: 22.10.2022). Режим доступа: свободный.

окончания преступлений, исходя из буквального понимания диспозиций уголовно-правовых норм, совпадает с оформлением принятого органами миграционной службы решения о регистрации или постановке на учет конкретного лица и составлением соответствующего документа, например свидетельства о регистрации по месту пребывания.

Аналогичной позиции придерживается С. В. Борисов, указывающий на то, что фактический и юридический моменты окончания общественно опасного деяния совпадают и связаны именно с фиктивной регистрацией (постановкой на учет), а не с последующим существованием документального подтверждения последней. В этой связи автор пишет о том, что рассматриваемые преступления не относятся к длящимся, т. к. в диспозициях норм, закрепляющих ответственность за их совершение, не говорится о дальнейших действиях (бездействиях), связанных с существованием факта фиктивной регистрации (постановки на учет).

Поэтому, учитывая, что регистрация или постановка на учет по месту пребывания или по месту жительства признаются фиктивными, т. е. не имеющими юридического значения, последовавшее за этим проживание гражданина России без регистрации, проживание на территории России без регистрации или постановки на учет гражданина другого государства или лица, не имеющего гражданства, следует расценивать как незаконные, что влечет за собой административную ответственность по ст. 19.15.1 либо по ст. 18.8 КоАП РФ. Действия лица, подавшего заявление на совершение указанных регистрационных действий, которые не были доведены до конца по каким-либо не зависящим от него причинам (неполный пакет документов и т. п.), образуют покушение на совершение преступления, так как преступный результат в виде фиктивной регистрации и постановки на учет не наступил по не зависящим от лица обстоятельствам.

§ 2.2. Субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 322.2, 322.3 УК РФ

К субъективным признакам состава преступления относятся те, которые определяют субъект и субъективную сторону преступления. Уголовной ответственности, по российскому уголовному праву, подлежит физическое вменяемое лицо, достигшее определенного возраста. «Субъект преступления» – одно из ключевых понятий уголовно-правовой науки, без которого уголовная ответственность невозможна. В юридической литературе можно найти довольно много определений субъекта преступления, так как данный вопрос не теряет свою актуальность. На разных этапах развития уголовно-правовой доктрины ученые-юристы занимались исследованием вопросов, связанных с субъектом

преступления (Павлов, В. Г. Субъект преступления. СПб., 2001. С. 67). «Субъект преступления» представляет собой правовое понятие и определяет юридическую характеристику лица, совершившего преступление. Признаки, необходимые для наступления уголовной ответственности, такие как физическое лицо, возраст, вменяемость, составляют лишь небольшую часть признаков лица, совершившего преступление. Н. С. Лейкина понятие субъекта преступления определяла через совокупность признаков, на основании которых физическое лицо, совершившее опасное деяние, подлежит уголовной ответственности (Лейкина, Н. С. Личность преступника и уголовная ответственность. Л., 1968. С. 40–41). В рамках исследования проблемы законодательной регламентации преступлений в сфере миграции целесообразно остановиться на вопросах определения субъекта изучаемых уголовно-правовых норм. При этом заметим, что в юридической литературе нет единства мнений по указанному вопросу. Некоторые авторы указывают, что субъект преступлений, предусмотренных ст. 322.2, 322.3 УК РФ, специальный. А. Лейба считает, что субъект рассматриваемых преступлений может быть только специальным – только должностное лицо Главного управления по вопросам миграции (ГУВМ). Похожую позицию занимает Э. Р. Голубева, которая пишет, что «субъектом преступлений, предусмотренных ст. 322.2, 322.3 УК РФ, выступает специальный субъект, который наряду с обязательными признаками субъекта должен обладать и специальным признаком. Это должностное лицо, которое осуществляет регистрацию или постановку на учет» (Голубева, Э. Р. Проблемы ограничения организации незаконной миграции....// Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2018. № 2. С. 26). С. И. Никулин отмечает в комментарии к УК РФ, что субъектом преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, является должностное лицо, наделенное полномочиями по осуществлению регистрации (работники территориальных органов внутренних дел России, органов местного самоуправления), а субъектом преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, – должностное лицо органов миграционного контроля⁴⁸. Но такой подход существенно сужает сферу применения уголовной ответственности за рассматриваемые противоправные деяния и не способствует достижению тех целей, которые ставил перед собой законодатель, когда принимал решение о

⁴⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ун-т прокуратуры РФ ; под общ. ред. О. С. Капинус ; науч. ред. В. В. Меркуров. М., 2018. С. 1245–1248.

кriminalизации фиктивной регистрации и фиктивной постановки на учет, а именно цели борьбы с «резиновыми» адресами». Научный и практический интерес представляет мнение Н. Г. Кадникова и Г. С. Шкабина, называющих субъектом фиктивной регистрации лицо, на которое возложена ответственность за прием и передачу документов для регистрации и снятия с учета лиц, а также сотрудника органов регистрационного учета, который осуществляет заведомо фиктивную регистрацию (Кадников, Н. Г., Шкабин, Г. С. Проблемы уголовной ответственности за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку// Вестник экономической безопасности. 2017. № 4. С. 86, 88). Не случайно в санкциях указанных статей имеется дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В. Н. Шиханов, проанализировав основные нормативные правовые акты в области организации миграционного учета, обратившись к пояснительной записке законопроекта, которым впоследствии была введена уголовная ответственность за фиктивную регистрацию гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и фиктивную регистрацию иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, фиктивную постановку на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации, делает вывод о том, что субъект указанных преступлений никак не может быть специальным, так как это противоречило бы смыслу кriminalизации рассматриваемых преступлений и препятствовало бы эффективной уголовно-правовой охране (Шиханов, В. Н. Субъект преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ. 2020. № 2. С. 116–124).

Относительно правовой природы субъекта преступления высказался Верховный Суд Российской Федерации в п. 14 Постановления Пленума от 9 июля 2020 г. № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией», указав, что ответственности подлежат «сотрудники органов регистрационного (миграционного) учета, а также собственники или наниматели соответствующего жилого помещения, уполномоченные ими лица, руководители или иные уполномоченные работники (члены) организаций, в которой иностранный гражданин или лицо без гражданства в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не

запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность, либо иные лица, действующие от их имени».

По нашему мнению, с учетом изложенного выше, субъектом рассматриваемых преступлений может как быть общий субъект, обладающий фактическими возможностями для совершения преступлений, связанных с нарушением порядка регистрационного и миграционного учета, так и специальный. Субъектами преступлений могут быть собственники помещений, которые самостоятельно управляют своим жильем, или уполномоченные лица товариществ собственников жилья, работники многофункциональных центров оказания государственных услуг, сотрудники паспортных столов, сотрудники территориальных органов миграционной службы, в служебные обязанности которых входит осуществление регистрационного учета. В том случае, если лицо использует свои служебные полномочия при осуществлении фиктивных регистрационных действий, вполне обоснованно вести речь о специальном субъекте. Также субъектом фиктивной регистрации иностранных граждан или лиц, не имеющих гражданства, может быть сам иностранный гражданин или лицо без гражданства, которое предоставляет заведомо ложную информацию или документы для своей регистрации, а также в случаях отсутствия у них намерения проживать по адресам регистрации.

Возможность возбуждения уголовного дела в отношении регистрирующегося лица относится к спорным вопросам. Мы считаем, что регистрирующееся лицо должно привлекаться к ответственности в соответствии с ч. 4 ст. 33 УК РФ в качестве пособника к совершению преступления. Вместе с тем в судебно-следственной практике в качестве субъекта преступления признается только лицо, которое осуществляет фиктивную регистрацию, тогда как исходя из понятия фиктивной регистрации, такие лица могут предоставить заведомо недостоверные сведения или документы для регистрации, или у них может отсутствовать намерение проживать в жилом помещении по адресу регистрации. При этом отметим, что в КоАП РФ установлена ответственность иностранного гражданина или лица без гражданства за представление заведомо ложных сведений или подложных документов при осуществлении миграционного учета (ч. 1 ст. 19.27). И в случае, если результатом таких деяний стала фиктивная регистрация, представляется необходимым привлекать лицо к уголовной ответственности. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, признается общий субъект, поскольку законодатель применительно к нему не устанавливает дополнительных признаков. Н. Г. Кадников и Г. С. Шкабин в качестве субъекта этого преступления

указывают иностранного гражданина или лицо без гражданства, которые предоставляют заведомо недостоверные сведения или документы для их постановки на учет. Также субъектом данного преступления могут быть сотрудники органов миграционного учета, уполномоченные работники гостиниц и т. д. (Кадников, Н. Г., Шкабин, Г. С. Проблемы уголовной ответственности за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку// Вестник экономической безопасности. 2017. № 4. С. 88).

Изучение правоприменительной практики показало, что к уголовной ответственности за совершение указанных преступлений чаще всего привлекаются граждане, являющиеся собственниками жилых помещений, или другие лица, которые имеют нотариально заверенные документы на право распоряжения жилым помещением. Так, гр. Ч. с целью получения материальной выгоды фиктивно поставил на учет несколько иностранцев без намерения предоставить им жилое помещение для проживания. Он был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ⁴⁹. Из приведенного примера видно, что субъектом преступления является обычный гражданин – владелец жилого помещения, а не лицо, обладающее служебными полномочиями осуществлять регистрационные действия. Отсюда следует, что правоприменительная практика признает субъектом рассматриваемых преступлений лицо, обладающее общими признаками (возраст уголовной ответственности, вменяемость) и специальными признаками (собственник жилья или лицо, наделенное генеральной доверенностью). В качестве субъекта преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, может признаваться и специальный субъект. Однако случаи привлечения к ответственности специальных субъектов рассматриваемых преступлений, например должностных лиц органов миграционной службы, государственных или муниципальных служащих, встречаются в судебно-следственной практике значительно реже. Так, гр. Г., являясь сотрудником территориального пункта УФМС, была осуждена по ст. 322.3 УК РФ за то, что с целью получения выгоды осуществила постановку на миграционный учет иностранных граждан по месту пребывания, не имея при этом намерения предоставить им жилье для проживания, тем самым обеспечила незаконное их пребывание на территории России⁵⁰. Относительно признания субъектом преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, иностранного гражданина или лица без гражданства также возникают

⁴⁹ Приговор Ленинского районного суда г. Иркутска. № 1-15/2015 от 28.04.2015 г.// Архив Ленинского суда г. Иркутска.

⁵⁰ Приговор Тугулымского районного суда Свердловской области от 11.01.2016 г. // Архив Тугулымского районного суда Свердловской области.

вопросы. Фактически такие лица могут принимать участие в фиктивной постановке на учет, передавая например заведомо недостоверные сведения или документы принимающей стороне, у них может отсутствовать намерение проживать по адресу, по которому осуществляется их постановка на учет. Теоретически, исходя из смысла закона, они также должны подлежать уголовной ответственности за совершение преступления, так как их действия (бездействие) могут иметь своим результатом фиктивную постановку на учет. Однако правоприменительной практике не известны случаи привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ.

Как уже было отмечено, ряд ученых к субъекту преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, относят только специального субъекта, а именно должностное лицо, уполномоченное осуществлять регистрационный и миграционный учет, что несколько сужает сферу действия ст. 322.2 и 322.3 УК РФ. Такие суждения являются результатом некритичного отношения к интерпретации текста норм. Исследование объективной стороны преступлений показало, что субъектами могут быть любые лица, которые участвовали в регистрационной процедуре или процедуре постановки на учет и тем самым породили последствия в виде фиктивной регистрации или постановки на учет. В пояснительной записке к проекту федерального закона, которым были криминализированы ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, говорится, «что законопроект направлен на обеспечение соблюдения гражданами и должностными лицами правил регистрационного учета, а также обеспечение иностранными гражданами и лицами без гражданства и должностными лицами правил миграционного учета». Таким образом, замысел законодателя состоял в привлечении к уголовной ответственности как граждан, так и должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Обобщая результаты анализа приведенных точек зрения, правоприменительной практики, а также исходя из объективной стороны рассматриваемых составов преступлений, можно сделать следующий вывод.

Субъектами преступлений, предусмотренных ст. 322.2 УК РФ, являются граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства, представившие заведомо недостоверные сведения или документы для регистрации либо зарегистрировавшиеся по месту пребывания (жительства) без намерения пребывать (проживать) в соответствующем жилом помещении, собственник или доверенное лицо, имеющее нотариально заверенные документы на право распоряжения

жилым помещением, а также лица, в соответствии со служебным положением осуществляющие действия по регистрации граждан России, иностранных граждан и лиц без гражданства.

Субъектами преступлений, предусмотренных ст. 322.3 УК РФ, выступают граждане Российской Федерации, являющиеся собственниками или доверенными лицами, имеющими нотариально заверенные документы на право распоряжения помещением, а также лица, в соответствии со служебным положением осуществляющие действия по постановке на учет иностранных граждан и лиц без гражданства, а также иностранные граждане или лица без гражданства, предоставившие заведомо недостоверные (ложные) сведения или документы для постановки на учет либо вставшие на учет по месту пребывания в Российской Федерации в помещении без намерения проживать (пребывать) в этом помещении.

Дискуссионным до настоящего времени остается вопрос об уголовной ответственности юридических лиц за совершение указанных преступлений. Актуальность данной проблемы обусловливается изменениями, внесенными в уголовный закон, в соответствии с которыми установлена уголовная ответственность за фиктивную постановку иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания по адресу организации, в которой они в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность. По действующему законодательству к уголовной ответственности, в том числе за совершение рассматриваемых преступлений, может быть привлечено только физическое лицо. Однако в отдельных случаях исследуемые виды регистраций и учета указанных лиц реализовывают не только физические, но и юридические лица. При этом за данные правонарушения законодателем установлена административная ответственность, закрепленная ст. 19.15.2 КоАП РФ «Нарушение правил регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении» и ст. 19.27 КоАП РФ «Представление ложных сведений при осуществлении миграционного учета». К административной ответственности могут привлекаться и юридические лица, так как субъектами административных правонарушений, закрепленных в ст. 19.15.2, 19.27 КоАП РФ, выступают юридические лица.

В завершение параграфа отметим, что существует ряд проблем законодательного характера, к которым следует отнести вопросы определения некоторых признаков объективной стороны преступлений,

предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, а также определения субъекта рассматриваемых противоправных деяний. Мы пришли к выводу, что субъект рассматриваемых преступлений общий. Однако следует отдельно выделить повышенные возможности совершения рассматриваемых преступлений лицами, обладающими полномочиями в области осуществления регистрационного и миграционного учета. Деяния таких лиц представляют повышенную общественную опасность.

Вопросы конкретизации признаков объективной стороны, в частности понятия фиктивности регистрации и постановки на учет, признаков субъекта изучаемых преступлений могут найти свое разъяснение или уточнение в постановлении высшего судебного органа страны, что позволит избежать разногласий при определении указанных признаков составов преступлений как со стороны научной общественности, так и со стороны правоприменителя.

Вопросы для самопроверки

1. Укажите элементы составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, и дайте их краткую характеристику.
2. Определите непосредственный объект преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.2 и 322.3 УК РФ.
3. Опишите объективную сторону преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.2 и 322.3 УК РФ.
4. Охарактеризуйте субъект преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.2 и 322.3 УК РФ.
5. Раскройте субъективную сторону преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.2 и 322.3 УК РФ.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ СТ. 322.2 И 322.3 УК РФ

§ 3.1. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ

Квалификация преступлений выступает главным индикатором применения норм уголовного закона (Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М., 2010. С. 6–7).

От правильной квалификации преступления зависят практически все уголовно-правовые последствия совершения преступления. В. Н. Кудрявцев определял квалификацию преступлений «как осуществление и юридическое закрепление четкого соотношения между свойствами совершенного преступления или свойствами состава правонарушения, предусмотренного одной нормой» (Кудрявцев, В. Н. Теоретические основы квалификации преступлений. М., 1972. С. 7–8.).

Появление в уголовном законодательстве России норм, устанавливающих уголовную ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет, непременно порождает вопросы правильной квалификации данных преступлений, а также ограничения их от смежных составов преступлений и административных правонарушений. Следует обратить внимание и на бланкетный характер рассматриваемых уголовно-правовых норм, что обуславливает обращение правоприменителя к законодательству, регулирующему правила регистрации граждан Российской Федерации, а также правила миграционного учета граждан других стран и лиц без гражданства на территории России.

Анализ судебно-следственной практики выявил ряд проблем, с которыми сталкиваются правоприменительные органы при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ. Среди них следует отметить квалификацию нескольких фактов совершения преступления как единое продолжаемое или совокупность преступлений, определение субъективной стороны при квалификации, разграничение рассматриваемых преступлений между собой, а также с другими смежными составами преступлений, ограничение их от административных правонарушений, квалификацию по совокупности с другими преступлениями, а также квалификацию действий иных лиц, оказывающих содействие фиктивной регистрации и фиктивной постановке на учет.

Первый из поставленных вопросов касается квалификации нескольких эпизодов преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3

УК РФ, как единого продолжаемого преступления или как совокупности преступлений. Порой деяния, сходные по своим признакам, получают различную оценку судебно-следственных органов. Так, гр. О. была осуждена судом за совершение единого преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ. Она фиктивно поставила на учет по месту пребывания десять граждан Республики Узбекистан и одного гражданина Республики Киргизия в разные дни в период с 12 января по 5 июля 2013 г. При этом она не имела намерения предоставлять им жилое помещение. Суд, применив положения ст. 64 УК РФ, назначил наказание в виде штрафа в размере 15 тыс. рублей⁵¹. В другом случае гр. Г. осужден за совершение нескольких преступлений, предусмотренных ст. 322.3 УК РФ. Он фиктивно поставил на учет по месту пребывания трех граждан Республики Молдова в разные дни в период с 8 декабря 2015 г. по 16 мая 2016 г. Действие подсудимого суд квалифицировал по совокупности трех преступлений, а именно по ст. 322.3 УК РФ, ст. 322.3 УК РФ, ст. 322.3 УК РФ, поскольку, как установил суд, им было совершено три факта фиктивной постановки на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в России, и назначил ему наказание за каждое преступление в виде штрафа в размере 100 тыс. рублей⁵².

В *первом примере* при осуждении гр. О. за фиктивную постановку на учет десяти иностранных граждан суд ограничился указанием в приговоре лишь на «исполнение преступного умысла, направленного на извлечение прибыли с иностранных граждан». Из этого отдаленно можно сделать вывод о наличии у осужденной единого преступного умысла и единой преступной цели, состоящей в извлечении прибыли, что является признаками единого продолжаемого преступления.

Во *втором приговоре*, приведенном в отношении гр. Г., каждый факт совершения противоправных действий описывается отдельно, суд приходит к выводу о наличии в его действиях совокупности преступлений, так как не было установлено и зафиксировано в приговоре наличия единого умысла, общей цели, к достижению которой стремился преступник.

Таким образом, в действиях лица может усматриваться единое продолжаемое преступление при наличии определенных признаков. К этим признакам можно отнести ряд тождественных действий, осуществляемых с небольшим промежутком во времени, общую цель, наличие единого умысла. По этому поводу Н. Г. Кадников и Г. С. Шкабин высказывают точку зрения о том, что умысел на совершение данных

⁵¹ Приговор Бабушкинского районного суда города Москвы № 1-137/2014 от 28.02.2014 г. // Архив Бабушкинского районного суда г. Москвы.

⁵² Приговор судебного участка № 193 района Фили-Давыдково г. Москвы № 1-05/16 от 19.04.2016 г. // Архив судебного участка № 193 района Фили-Давыдково г. Москвы.

преступлений разрывается при совершении общественно опасного деяния в отношении разных лиц. Следовательно, совершение деяний в отношении двух и более лиц, даже и объединенных единым умыслом, составляет множественность преступлений. Вместе с тем представляется, что в каждом конкретном случае необходимо решать вопрос о наличии единого продолжаемого преступления или совокупности преступлений в зависимости от обстоятельств совершенного деяния, наличия единого умысла и единой цели. При этом в приговоре следует указывать на эти обстоятельства, обосновывая принятое решение.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации относительно указанного вопроса имеется разъяснение, в котором сказано: если единым умыслом виновного лица охватывалось осуществление фиктивной регистрации (постановки на учет) по одному и тому же месту пребывания или месту жительства одновременно двух или более граждан Российской Федерации, иностранных граждан или лиц без гражданства, содеянное им образует одно преступление, предусмотренное соответственно ст. 322.2 или ст. 322.3 УК РФ. Выяснение признаков субъективной стороны преступления имеет теоретическое и практическое значение, поскольку они во многом определяют квалификацию преступления. Однако при установлении признаков субъективной стороны преступления в практической деятельности возникают сложности.

Для рассматриваемых составов преступлений характерна вина в виде прямого умысла. Лицо, совершающее преступление, должно осознавать общественную опасность совершаемых им действий и желать наступления общественно опасных последствий в виде фиктивной регистрации и фиктивной постановки на учет лица без наличия необходимых юридических оснований. При этом данное положение в равной степени относится как к регистрирующему лицу (или лицу, которое осуществляет постановку на учет), так и к регистрируемому лицу (или лицу, которое встает на учет). Если основанием фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет является предоставление заведомо недостоверных сведений или документов, субъективная сторона выражается только в виде прямого умысла, о чем свидетельствует наличие заведомости как со стороны регистрирующего лица (или лица, которое осуществляет постановку на учет), так и со стороны регистрирующегося (или лица, которого ставят на учет).

При осуществлении фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет в других формах выполнения объективной стороны, с одной стороны, возможно отсутствие намерения собственника (нанимателя) помещения предоставить его для проживания или пребывания, а с другой стороны – отсутствие намерения проживать (пребывать) в помещении у регистрирующегося лица (или лица, которое встает на учет). Во втором случае, если лицо, которое осуществляет

регистрацию (постановку на учет), не осознает отсутствия намерения у лица, которое регистрируют (ставят на учет), проживать (пребывать) в помещении, в его действиях, как представляется, отсутствует состав преступления. В этой ситуации ответственности должно подлежать регистрирующееся лицо (или лицо, которое встает на учет). Однако, как уже отмечалось, в судебно-следственной практике нет примеров, когда к уголовной ответственности привлекались регистрирующиеся лица или лица, которые встают на учет.

Постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания по адресу организации, в которой они в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность, также совершается с прямым умыслом. Далее необходимо отметить, что при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, их необходимо разграничивать между собой. Непосредственный объект данных преступлений, о чем говорилось ранее, один и тот же. Именно на основании сходного непосредственного объекта эти преступления объединены нами в одну группу.

Проведенный нами анализ преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, показывает, что данные деяния между собой различаются некоторыми признаками объективной стороны. По ст. 322.2 УК РФ результатом выполнения деяний, составляющих объективную сторону преступления, является фиктивная регистрация по месту пребывания или по месту жительства. По ст. 322.3 УК РФ результатом выполнения деяний, составляющих объективную сторону преступления, является фиктивная постановка на учет по месту пребывания в помещении в Российской Федерации. При этом круг деяний, которые влекут за собой фиктивную регистрацию, и круг деяний, которые влекут фиктивную постановку на учет, практически совпадают. Единственное, на что необходимо обратить внимание, – на то, что фиктивная постановка на учет иностранных граждан и лиц без гражданства возможна и в организациях, когда ее основанием является неосуществление трудовой деятельности в установленном законом порядке. Таким образом, различие заключается в том, что фиктивная регистрация осуществляется в связи с проживанием либо пребыванием лица, а фиктивная постановка на учет – только в связи с пребыванием, и ее осуществление возможно лишь только в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства. Субъективная сторона преступлений, предусмотренных ст. 322.2, 322.3 УК РФ, идентична. Таким образом, эти преступления можно разграничить между собой лишь по некоторым признакам объективной стороны. При этом заметим, что в правоприменительной практике особых сложностей при разграничении этих составов не возникает.

Напомним, что до введения в уголовный закон ст. 322.2 и 322.3 УК РФ фиктивная регистрация и фиктивная постановка на учет граждан других стран и лиц без гражданства охватывалась квалификацией по ст. 322.1 УК РФ как организация незаконного пребывания иностранных граждан на территории России.

Например, в 2011 году гр. Г. была осуждена за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ. Гр. Г. организовала 113 иностранным гражданам незаконное пребывание в Российской Федерации путем незаконного продления им срока временного пребывания. Используя фиктивные печать и документы, она изготавлила заведомо поддельные документы в целях совершения указанного преступления⁵³. С введением рассматриваемых уголовно-правовых норм появилась необходимость в их разграничении со ст. 322.1 УК РФ, в которой установлена ответственность за организацию незаконной миграции.

Объективная сторона организации незаконной миграции предполагает совершение таких действий, как организация для иностранных граждан или лиц без гражданства незаконного въезда в Российскую Федерацию, организация их незаконного пребывания в Российской Федерации и организация незаконного транзитного проезда через территорию Российской Федерации (Щербаков, А. В. Преступления против порядка управления: научно-практический комментарий к главе 32 УК РФ. М., 2011. С. 104).

В настоящее время ст.ст. 322.2 и 322.3 УК РФ являются специальными нормами по отношению к ст. 322.1 УК РФ, так как в них преступления описываются более детально, определяется один из вариантов организации незаконного пребывания граждан других стран или лиц, не имеющих какого-либо гражданства. Иными словами, общая уголовно-правовая норма предусматривает ответственность за определенный вид преступления, а специальная – за частное его проявление. По правилам квалификации при конкуренции общей и специальной норм применяется специальная норма (ч. 3 ст. 17 УК РФ). Рассматриваемые составы преступлений необходимо также отграничивать от незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации (ст. 322 УК РФ).

Кроме того, что рассматриваемые преступления различаются непосредственным объектом, о чём речь шла при осуществлении систематизации преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, необходимо обращать внимание на объективную сторону незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации, которая состоит в том, что охраняемая Государственная граница пересекается

⁵³ Приговор Советского районного суда г. Рязани № 1-158/2011 от 02.11.2011 г. // Архив Советского районного суда г. Рязани.

любым способом и в любом направлении без установленных законодательством документов или без необходимого разрешения, либо таким лицом, которому въезд на территорию России заведомо запрещен.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 322 УК РФ, является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов подчеркивают, что субъектом данных преступлений могут выступать как лица, обладающие специальным должностным статусом, так и лица, не имеющие его⁵⁴.

Субъектами преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, как отмечалось ранее, также могут быть как граждане, так и должностные лица, государственные и муниципальные служащие. Итак, рассматриваемые деяния можно разграничить по признакам объективной стороны, непосредственному объекту и по субъекту.

Далее следует отметить, что преступления, предусмотренные ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, необходимо отграничивать от сходных административных правонарушений. Ряд статей, которые устанавливают административную ответственность за нарушения регистрационного законодательства, закреплены в гл. 19 КоАП РФ. К таким нарушениям относятся проживание гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении без регистрации (ст. 19.15.1); нарушение правил регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении (ст. 19.15.2). Ранее мы уже указывали признаки, по которым рассматриваемые преступления следует отграничивать от данных правонарушений.

Например, гр. В. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.15.1 КоАП РФ. С декабря 2017 г. по декабрь 2018 г. он проживал без регистрации, чем нарушил Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. № 713⁵⁵. В данном случае лицо было привлечено к административной ответственности за проживание без регистрации, признаки состава преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, отсутствуют, факт фиктивной регистрации отсутствует. Фиктивную регистрацию иностранных граждан и лиц без гражданства необходимо отличать от административных правонарушений, предусмотренных ст. 18.8 (нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил

⁵⁴ Уголовное право. Особенная часть / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов; 4-е изд., изм. и доп. М., 2008. С. 923.

⁵⁵ Приговор Красноярского краевого суда (Красноярский край) № 7Р-283/2019 от 25.04.2019 г. // Архив Красноярского краевого суда (Красноярский край).

въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации), ст. 18.9 (нарушение правил пребывания в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства), ст. 18.11 (нарушение иммиграционных правил) КоАП РФ. В данном случае анализ объективной стороны указанных административных правонарушений свидетельствует об отсутствии последствия в виде фиктивной регистрации иностранного гражданина или лица без гражданства, а происходит только лишь нарушение самих миграционных правил. Фиктивная постановка на учет от правонарушений, указанных в ст. 18.8, 18.9, 18.11 КоАП РФ, отличается тем, что составами административных правонарушений не охватывается последствие в виде фиктивной постановки на учет.

Кроме того, необходимо ограничивать административное правонарушение, состоящее в представлении ложных сведений при осуществлении миграционного учета (ст. 19.27 КоАП РФ), и преступления в виде фиктивной регистрации по месту жительства и фиктивной постановки на учет по месту пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации.

С позиции административного законодательства, правонарушение, предусмотренное ст. 19.27 КоАП РФ, влечет за собой административную ответственность как иностранных граждан и лиц без гражданства, так и лиц, выступающих в качестве принимающей стороны, за представление ими заведомо недостоверных сведений либо подложных документов для постановки на миграционный учет. Сходство признаков объективной стороны рассматриваемых правонарушений проявляется в представлении заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов при осуществлении миграционного учета. Однако при совершении административного правонарушения отсутствует последствие в виде фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет иностранного гражданина или лица без гражданства.

Квалификация же предоставления заведомо недостоверных сведений или документов на ранних стадиях совершения противоправных деяний возможна по соответствующим нормам КоАП РФ. В противном случае, если все такие выявленные случаи квалифицировать как покушение на совершение преступления, нарушается принцип экономии уголовной репрессии. Квалификация таких деяний, как покушения на совершение преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, возможна лишь при установлении у виновного умысла на достижение преступного результата в виде фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет.

Также необходимо обратить внимание на признаки субъектов рассматриваемых противоправных деяний. Как показывает проведенное исследование, субъектами фиктивной постановки на учет являются

российские граждане, а субъектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.27 КоАП РФ, выступают, как отмечалось выше, иностранные граждане, лица без гражданства, а также лица принимающей стороны, представившие заведомо ложные сведения об иностранном гражданине или о лице без гражданства либо подложные документы.

Подводя итог исследованию вопроса разграничения преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, от сходных административных правонарушений, уточним, что для квалификации деяния как преступления необходимо наличие преступного результата в виде фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет.

Повышенная общественная опасность преступлений в сравнении с административными правонарушениями проявляется в том, что в результате совершения преступлений органы миграционной службы, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов Российской Федерации, лишаются возможности осуществлять контроль за соблюдением правил регистрационного и миграционного учета и правил нахождения на территории России иностранными гражданами и лицами, не имеющими гражданства.

И последнее в этом параграфе, на что хотелось обратить внимание, – это квалификация преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, по совокупности с другими преступлениями.

Совокупность преступлений – весьма распространенное явление. В любом определенном случае следственной и судебной практики в ходе квалификации совершенного деяния важно определить присутствие ее правовых признаков, отделить от других форм множественности преступлений и от сложных единичных преступлений. Как показало проведенное исследование, фиктивная регистрация (ст. 322.2 УК РФ) и фиктивная постановка на учет (ст. 322.3 УК РФ) могут совершаться в совокупности с такими преступлениями, как незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации (ст. 292.1 УК РФ), внесение должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений (ст. 292 УК РФ), подделка, изготовление, сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов и печатей (ст. 327 УК РФ).

Совершению рассматриваемых преступных деяний могут сопутствовать некоторые должностные преступления, ответственность за которые установлена ч. 1 ст. 292.1, ст. 290 УК РФ. Так, получение должностным лицом взятки за фиктивную регистрацию (постановку на учет), а также за внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации,

подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 322.2 или 322.3, ч. 1 ст. 292.1 и соответствующей части ст. 290 УК РФ.

Например, гр. А., являясь начальником отделения УФМС России по Приморскому краю в Надеждинском муниципальном районе, осуществляя функции представителя власти, действуя умышленно, из корыстных побуждений, использовала свое служебное положение вопреки интересам службы для совершения незаконных действий в пользу иностранного гражданина М. по его фиктивной постановке на учет по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации. Гр. А. подготовила от собственников заведомо фиктивные заявления о согласии на регистрацию гр. М. по месту пребывания по указанному адресу, а также заведомо фиктивное заявление о регистрации по месту пребывания, поставив подписи в них за указанных лиц. Кроме того, она осуществила фиктивную постановку на миграционный учет по месту пребывания детей гр. М. – Л. и К., являющихся иностранными гражданами, для дальнейшего незаконного приобретения ими гражданства Российской Федерации с целью получения в последующем от гр. М. через посредника, гр. Б., взятки в виде денежных средств. Суд квалифицировал действия гр. А по совокупности преступлений по ст. 322.3 УК РФ – как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации; по ч. 1 ст. 292.1 УК РФ – как внесение должностным лицом заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации; по ч. 3 ст. 290 УК РФ – как получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя. Дополнительная квалификация противоправных действий должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, по ст. 292.1 УК РФ возможна в случае, если будет установлен факт наступления последствий в виде незаконного приобретения российского гражданства. Следует отметить, что на практике встречаются случаи квалификации рассматриваемых преступлений, совершаемых должностными лицами, по совокупности со ст. 292 УК РФ, устанавливающей ответственность за служебный подлог.

Например, гр. Д., являясь должностным лицом, признан виновным в совершении пяти преступлений, предусмотренных ст. 322.3 УК РФ, т. е. в фиктивной постановке на учет граждан других стран по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, семи преступлений, предусмотренных ст. 322.2 УК РФ, т. е. в фиктивной регистрации граждан других стран по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, семи преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, т. е. в получении взятки через посредника в размере, не превышающем 10 тыс. рублей, восьми преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292 УК РФ, т. е. в служебном подлоге, выразившемся во внесении

должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений из корыстной или иной личной заинтересованности. В частности, гр. Д. ставил подписи в заявлениях иностранных граждан о регистрации по месту жительства от их имени. Кроме того, он незаконно получал денежные средства при осуществлении фиктивной регистрации и фиктивной постановки на учет иностранных граждан⁵⁶. Совершению рассматриваемых преступлений может сопутствовать деяние, предусмотренное ст. 327 УК РФ (подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков). При этом в юридической литературе имеется мнение, согласно которому как совокупность ст. 322.2 УК РФ и ч. 3 ст. 327 УК РФ следует квалифицировать фиктивную регистрацию, совершенную с использованием поддельного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей. Эта позиция находит отражение и в судебной практике.

Гр. Г., будучи не единственным собственником жилого помещения, имея умысел на фиктивную регистрацию гражданина другой страны по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и не имея намерения предоставлять гражданину другой страны жилое помещение для его фактического проживания, осознавая, что для беспрепятственной регистрации граждан других стран необходимо согласие всех владельцев жилого помещения, действуя во исполнение своего преступного умысла, направленного на использование заведомо поддельного документа, достоверно зная, что он использует заявления, которые содержат недостоверные данные о согласии на регистрацию иностранных граждан, осуществил фиктивную регистрацию. Суд квалифицировал его действия по ст. 322.2 УК РФ как совершение фиктивной регистрации граждан других стран по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и по ч. 3 ст. 327 УК РФ как использование заведомо поддельного документа⁵⁷.

Для квалификации деяния по ч. 3 ст. 327 УК РФ достаточно использования подложного документа либо представления его в качестве подлинного, а для квалификации по ст. 322.2 либо ст. 322.3 УК РФ действия должны быть направлены на достижение преступного результата в виде фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет. В связи с этим некоторые исследователи утверждают, что в рассматриваемом примере можно усмотреть наличие идеальной совокупности, но только в том случае, если предмет преступления отвечает признакам официального

⁵⁶ Приговор Сакмарского районного суда Оренбургской области № 1/1-15/2017(1/1-111/2016) от 15.03.2016 г. // Архив Сакмарского районного суда Оренбургской области.

⁵⁷ Приговор судебного участка №51 Калужского судебного района Калужской области № 1-45/2016 от 25.02.2016 г. // Архив судебного участка № 51 Калужского судебного района Калужской области.

документа (Акименко, П. А. Анализ уголовно-правовых норм, закрепленных в статьях 322.2 и 322.3 УК РФ // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 4. С. 100).

Гражданин Д., будучи осведомленным о порядке приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, с целью зачисления своего несовершеннолетнего ребенка в первый класс познакомился по Интернету с неустановленным лицом для приобретения подложного официального документа (изготовленного другим лицом) – свидетельства о регистрации по месту пребывания в целях его последующего использования. Противоправные действия гражданина Д. по приобретению иного официального документа были квалифицированы только по ч. 3 ст. 327 УК РФ⁵⁸. Однако существует достаточно обоснованное мнение, согласно которому при использовании поддельного документа в целях совершения преступления совокупность в действиях лица отсутствует. Р. А. Сабитов и Е. Ю. Сабитова пишут следующее: «Использование... заведомо подложного документа является разновидностью обмана. Поэтому в случаях, когда обман является способом совершения определенного преступления и признаком состава, использование подложного документа не требует дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 327 УК РФ (Сабитов, Р. А., Сабитова, Е. Ю. Уголовно-правовая оценка обманов и действий, совершённых с документами : монография. М., 2012. С. 161). Если виновные лица предоставили в орган регистрационного учета поддельный официальный документ, изготовленный другим лицом, то содеянное охватывается составом ст. 322.2 либо 322.3 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 327 УК РФ не требует». А в случае, если лицо само изготовило поддельный документ, его действия необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Таким образом, соглашаясь со второй точкой зрения, отметим, что использование подложного документа в целях фиктивной регистрации и фиктивной постановки на учет является способом совершения указанных преступлений и дополнительной квалификации не требует, согласно правилам квалификации преступлений, когда способ является частью их объективной стороны⁵⁹.

Анализ правовых предписаний, содержащихся в Законе Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах

⁵⁸ Приговор Промышленного районного суда г. Самары № 1-330/2017 от 04.08.2017 г. // Архив Промышленного районного суда г. Самары.

⁵⁹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 : послед ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918/ (дата обращения: 17.02.2023). Режим доступа: свободный.

Российской Федерации» и в примечании к ст. 322.3 УК РФ, раскрывающих понятие фиктивной регистрации и фиктивной постановки на учет, образующих объективную сторону инкриминируемых составов, позволил сделать вывод, что преступления могут быть совершены как общим субъектом, так и специальным субъектом. Специальным субъектом признается в части, в которой уполномоченные лица принимают решение о регистрационном учете или о постановке на миграционный учет, а общим – в той части, где предоставляет подложные документы, на основании которых осуществляется регистрационный и миграционный учет. Таким образом, предоставление поддельных документов общим субъектом охватывает собой использование подложного документа и не требует его дополнительной квалификации. В части действия специального субъекта использование поддельных документов им не осуществляется. Следовательно, совершение им действий, образующих объективную сторону рассматриваемого состава, не соединено с использованием поддельного документа. В этом и состоит специфика реализации объективной стороны указанных составов разными субъектами, поэтому отсутствуют основания для дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 327 УК РФ. Дополнительная квалификация по ст. 327 УК РФ требуется только в случае, если лицо само изготовило официальный документ. В этой ситуации необходима квалификация по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ, и в зависимости от обстоятельств конкретного дела – ст. 322.2 УК РФ или ст. 322.3 УК РФ.

Далее обратим внимание на случаи квалификации рассматриваемых составов по совокупности с преступлением, предусмотренным ст. 285 УК РФ, так как в судебной практике имеются примеры такой уголовно-правовой оценки. Так, гр. С., являясь официальным лицом – специалистом паспортного стола ГУ ИС Бабушкинского района, признана виновной в совершении фиктивной постановки на учет двух иностранных граждан, а также в фиктивной регистрации по месту пребывания по своему адресу гражданина России, достоверно зная, что поставленные на учет граждане другой страны и российский гражданин по данному адресу пребывать не будут, т. к. у нее отсутствовало намерение предоставить им данное жилое помещение. Кроме того, гр. С. получила денежное вознаграждение за оформление свидетельства о регистрации по месту пребывания гражданина Российской Федерации, зная, что услуга по регистрации российских граждан по месту пребывания является бесплатной. Суд квалифицировал ее действия по ст. 322.3, ч. 1 ст. 290, ч. 1 ст. 285 УК РФ⁶⁰. Анализ предписаний, содержащихся в ст. 285 УК РФ и ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, позволяет заключить, что в ст. 322.2 и 322.3

⁶⁰ Приговор Бабушкинского районного суда г. Москвы № 1-326/14 от 06.05.2014 г. // Архив Бабушкинского районного суда г. Москвы.

содержится специальный вид злоупотребления должностными полномочиями, которое выражается в выполнении специальным субъектом действий, направленных на осуществление фиктивной регистрации и фиктивной постановки на учет. Другими словами, ст. 322.2 и 322.3 УК РФ являются специальными по отношению к ст. 285 УК РФ, и по правилам ч. 3 ст. 17 УК РФ квалификация осуществляется по специальной норме, в нашем случае – по ст. 322.2 и 322.3 УК РФ в зависимости от обстоятельств дела. Исходя из этого, полагаем, что в приведенном выше случае была излишне вменена ст. 285 УК РФ.

В судебно-следственной практике отмечаются случаи, когда к уголовной ответственности привлекаются два лица и более, участвовавшие в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ. Однако такие случаи встречаются достаточно редко. При этом интервьюирование сотрудников миграционной службы выявило, что зачастую между иностранными гражданами и лицами без гражданства и теми, кто их фиктивно регистрирует или фиктивно ставит на учет, имеются посредники. Эти посредники помогают найти иностранным гражданам и лицам без гражданства тех людей, кто их фиктивно зарегистрирует или поставит на учет. Вместе с тем они остаются за рамками правового поля, лишь в некоторых случаях привлекаются к уголовной ответственности как посредники.

Например, гр. И. предложила гр. Б. за денежное вознаграждение поставить на учет по месту пребывания в квартире по месту своей регистрации иностранных граждан, при этом было оговорено, что указанные лица проживать в квартире не будут, а постановка их на учет по месту пребывания будет фиктивной. Склоняя путем уговора и подкупа к совершению преступления в виде фиктивной постановки на учет иностранных граждан, гр. И. пообещала гр. Б. денежное вознаграждение. Затем, действуя совместно и согласованно, группой лиц по предварительному сговору, согласно оговоренным условиям, в дневное время гр. И. вместе с гр. Б. встретились с неустановленным лицом в помещении, где после оформления всех документов гр. Б. осуществил постановку иностранных граждан на учет по месту пребывания. За содеянное гр. И. была осуждена по ч. 4 ст. 33 УК РФ, ст. 322.3 УК РФ⁶¹.

Представляется, что действия посредников, оказывающих содействие в фиктивной регистрации или фиктивной постановке на учет, надлежит квалифицировать соответственно по ст. 322.2 или ст. 322.3 УК РФ со ссылкой на ч. 4 ст. 33 УК РФ.

На основании изложенного в рамках данного параграфа сформулируем следующие выводы.

⁶¹ Приговор судебного участка № 64 Краснокамского муниципального района (Пермский край) от 28.01.2015 г. № 1-28/2015 // Архив судебного участка № 64 Краснокамского муниципального района (Пермский край).

При квалификации преступлений против порядка регистрационного и миграционного учета необходимо давать правильную оценку нескольким фактам фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет в отношении нескольких лиц как единому продолжаемому преступлению или совокупности с учетом конкретных обстоятельств совершенного деяния, наличия единого умысла и единой цели у лица, виновного в совершении преступления.

Между собой преступления, предусмотренные ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, следует разграничивать по некоторым признакам объективной стороны, вытекающим из установленных российским законодательством специальных правил регистрации граждан России, иностранных граждан и лиц без гражданства и постановки на миграционный учет иностранных граждан и лиц без гражданства. От смежных составов преступлений указанные деяния отграничиваются по непосредственному объекту, признакам объективной стороны и признакам субъекта. При разграничении преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, и административных правонарушений в сфере регистрационного и миграционного учета следует иметь в виду, что последние не охватывают факта достижения результата в виде фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет.

При квалификации рассматриваемых деяний по совокупности с другими составами преступлений при наличии к тому оснований необходимо применять правило, закрепленное в ч. 3 ст. 17 УК РФ. Если преступления, предусмотренные ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, являются специальными по отношению к другим уголовно-правовым нормам (например, ст. 285, 286 УК РФ), то противоправные деяния квалифицируются только по специальной норме, согласно положению, закрепленному в ч. 3 ст. 17 УК РФ.

При совершении рассматриваемых преступлений должностными лицами, государственными или муниципальными служащими возможна также их квалификация и по совокупности с другими составами преступлений при наличии соответствующих признаков таких составов преступлений, как служебный подлог, мелкое взяточничество и другие.

§ 3.2. Особенности назначения наказания за преступления, предусмотренные ст. 322.2 и 322.3 УК РФ

Санкциями ст. 322.2 и 322.3 УК РФ предусмотрены такие виды наказаний, как штраф, принудительные работы и лишение свободы. В качестве дополнительного вида наказания закреплено лишение права заниматься определенной деятельностью или занимать определенные должности. Однако возникает вопрос, почему в указанных санкциях не

предусмотрены наказания, не связанные с лишением свободы, такие как исправительные работы, обязательные работы, ограничение свободы? Ведь речь идет о преступлениях небольшой тяжести. Суды назначают наказания, не связанные с лишением свободы, в случае совершения преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, в порядке применения ст. 64 УК РФ, но доля таких случаев невелика по сравнению со случаями применения условного осуждения к лишению свободы.

Отметим, что в настоящее время условное осуждение применяется необоснованно широко, в том числе за рассматриваемые преступления. Получается, что санкции не позволяют обеспечить в полной мере дифференциацию уголовной ответственности и индивидуализацию наказания. Кроме того, санкции с недостаточным выбором наказаний практически не соотносятся с другими санкциями, содержащими более широкий спектр наказаний.

Важное значение при применении наказания имеет изучение личности виновного. Проведенное исследование позволило сделать вывод, что преступления, предусмотренные ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, совершают преимущественно лица женского пола в возрасте от 30 до 50 лет, имеющие российское гражданство, имеющие среднее профессиональное образование, трудоспособные без определенного рода занятий и нетрудоспособные, а также работающие в сфере регистрационного и миграционного учета, ранее не судимые. При этом они не представляют большой общественной опасности, для их исправления достаточно мер уголовно-правового воздействия, не связанных с изоляцией от общества.

Таким образом, характеристика личности виновных в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, обуславливает необходимость закрепления в санкциях этих статей наказаний без изоляции от общества.

Установление в санкциях рассматриваемых статей наказаний, не связанных с лишением свободы, целесообразно и ввиду того, что, как уже отмечалось, эти преступления относятся к категории преступлений небольшой тяжести. Расширение в санкциях рассматриваемых составов преступлений круга наказаний, не связанных с лишением свободы, может обеспечить реализацию взятого в настоящее время курса на гуманизацию уголовно-правовой политики. Сегодня в юридической литературе широко обсуждаются вопросы гуманизации уголовного законодательства⁶². Инициативу о расширении в санкциях ст. 322.2 и 322.3 УК РФ спектра наказаний, не связанных с лишением свободы, поддержали 63 % опрошенных респондентов, 26 % в ходе анкетирования выразили

⁶² Босхолов, С. С., Бадмаева, Б. Б. О понятии и критериях криминологической обоснованности гуманизации уголовной политики // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2012. № 3. С. 28–35.

несогласие с введением в санкции наказаний без изоляции от общества, а 11 % затруднились ответить.

Принцип гуманизма и ориентированность государства на гуманизацию уголовной политики ориентируют законодателя на планомерное смягчение наказаний, снижение репрессивного воздействия государства на граждан. Одним из направлений гуманизации уголовной политики В. Ф. Лапшин называет «замену наказаний, предусмотренных санкциями статей Особенной части УК РФ, более мягкими видами»⁶³. Правоведами обоснованно подчеркивается принципиальное значение санкции в реализации принципа справедливости. Санкция должна содержать наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности деяния (Рогова, Е. В. Учение о дифференциации уголовной ответственности : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 245), отражать тяжесть совершенного деяния, устанавливать справедливое наказание. На это абсолютно справедливо указывает А. И. Коробеев (Коробеев, А. И. Советская уголовно-правовая политика ... С. 144), отмечая, что законодатель должен криминализировать новые деяния с соблюдением принципа справедливости, избирая для вводимых или изменяемых составов адекватные санкции (Звечаровский, И. Э. Современное уголовное право России: понятие, принципы, политика. СПб., 2001. С. 66).

Таким образом, тяжесть преступления должна находить свое юридическое отражение в санкции, а не наоборот. Изучение видов санкций за совершение преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, а также практики применения наказаний обнажило явно недостаточную их проработанность. Вместе с тем до сих пор уголовно-правовой доктриной не сформированы четкие рекомендации по построению санкций. Ряд авторов называют проблему санкций норм Особенной части УК РФ «ахиллесовой пятой» уголовного закона и настаивают на внесении кардинальных изменений (Побегайло, Э. Ф. Современная криминологическая ситуация и кризис российской уголовной политики // Российский криминологический взгляд. 2005. № 1. С. 32).

Анализ судебной практики назначения наказаний за совершение преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, показал, что самый применяемый вид наказания – это штраф, все остальные меры уголовно-правового воздействия применяются не так часто (Таблица 2).

⁶³ Лапшин, В. Ф. Гуманизация современной уголовной политики России и дифференциация уголовной ответственности: проблемы и противоречия // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. № 2 (13). С. 194.

Таблица 2

**Основные виды мер уголовно-правового характера,
назначаемых за преступление, предусмотренное ст. 322.2 УК РФ⁶⁴**

Годы	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Число осужденных	223	486	1008	1561	1561	1135	827	753	786
Обвинительные приговоры									
Штраф (чел.)	213	286	869	1440	1429	1021	738	671	714
Доля, %	95	59	86	92	94	90	90	90	91
Лишение свободы (чел.)	2	4	7	6	12	14	12	11	15
Доля, %	0,9	0,8	0,7	0,4	0,7	1,2	1,4	1,4	1,9
Условное осуждение к лишению свободы (чел.)	8	17	30	68	88	87	68	59	43
Доля, %	3,5	3,4	2,9	4,3	5,6	8	8,2	7,8	5,4
Ограничение свободы (чел.)	0	1	4	3	4	3	5	4	2
Доля, %	0	0,03	0,12	0,09	0,2	0,3	0,6	0,5	0,2
Исправительные работы (чел.)	0	0	1	4	4	1	0	1	0
Доля, %	0	0	0,03	0,12	0,3	0,1	0	0,1	0
Обязательные работы (чел.)	0	0	1	4	7	4	1	0	1
Доля, %	0	0	0,03	0,12	0,44	0,4	0,1	0	0,2
Принудительные работы (чел.)	0	4	0	1	2	1	0	1	1
Доля, %	0	0,12	0	0,003	0,12	0,1	0	0,1	0,2

⁶⁴ Статистические данные Верховного Суда Российской Федерации. Форма № 10.3. Форма №10.3.1 за январь 2014 г. – декабрь 2022 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 27.02.2023). Режим доступа: свободный.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	0	0	0	0	0	0	0	0	0
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

За совершение преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, штраф назначается судами в среднем в 87 % случаев от общего числа осужденных за данное противоправное деяние. При этом штраф избирался судами как основной вид наказания. Размер штрафа, установленный в санкции ст. 322.2 УК РФ, составляет от 100 тыс. до 500 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет. Как показала практика применения штрафа, его размер определяется в основном с учетом ст. 64 УК РФ, т. е. ниже низшего предела. Суды назначают размер штрафа ниже минимально установленного санкциями рассматриваемого преступления: до 5 тыс. руб. в 13,8 % случаев, от 5 тыс. до 25 тыс. руб. – в 50,2 %, от 25 тыс. до 100 тыс. руб. – в 29,9 % случаев. От 100 тыс. до 300 тыс. руб. – в 3,6 % случаев, от 300 тыс. до 500 тыс., т. е. в рамках установленного санкцией статьи размера, штраф был назначен в 0,02 % случаев (Таблица 3)⁶⁵.

Таблица 3

Размеры штрафа за преступление, предусмотренное
ст. 322.2 УК РФ, в 2014–2022 гг.

Всего	До 5 тыс. руб.	Свыше 5 тыс. до 25 тыс. руб.	Свыше 25 тыс. до 100 тыс. руб.	Свыше 100 тыс. до 300 тыс. руб.	Свыше 300 тыс. до 500 тыс. руб.
2014					
213	17	118	69	9	
2015					
286	33	137	99	17	
2016					
865	107	418	312	28	
2017					
1435	180	742	476	37	

⁶⁵ Статистические данные Верховного Суда Российской Федерации. Форма № 10.3.1. за январь 2014 г. – декабрь 2022 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 27.02.2023). Режим доступа: свободный

2018					
1429	217	733	429	50	
2019					
1021	160	540	271	50	
2020					
827	138	375	198	27	
2021					
753	85	352	215	19	
2022					
783	116	397	161	37	3

Гр. С. судьей судебного участка Сергиево-Посадского судебного района Московской области за совершение преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, было назначено наказание в виде штрафа в размере 6 тыс. рублей⁶⁶ (при минимальном размере установленного в санкции штрафа в 100 тыс. руб.). Штраф является достаточно эффективным видом наказания, способным решать ряд задач: не нарушать социальную интеграцию лица, совершившего преступление; устрашать лиц, склонных к совершению преступления, посредством материального воздействия на них; вызывать сколько бы то ни было значимое удовлетворение потерпевшего, имеющего возможность увидеть материальный «эффект» наказания виновного (Стромов, В. Ю. Система наказаний в контексте эффективного назначения // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. Вып. 12 (140). С. 1).

Следующим по частоте применения среди реально назначаемых видов наказания выступает лишение свободы, которое в настоящее время назначается судами в среднем в 0,8 % случаев. Срок наказания в виде лишения свободы, закрепленный в санкции ст. 322.2 УК РФ, в основном не превышает трех лет. Следует обратить внимание, что за первое полугодие 2022 г. был осужден один человек на срок от 5 до 8 лет лишения свободы. За период действия ст. 322.2 УК РФ наказание в виде реального лишения свободы было назначено всего 63 осужденным (Таблица 4).

⁶⁶ Приговор судебного участка Сергиево-Посадского судебного района Московской области №1-105/2016 от 05.12.2016 г. // Архив судебного участка Сергиево-Посадского судебного района Московской области.

Таблица 4

Сроки лишения свободы за преступление,
предусмотренное ст. 322.2 УК РФ, в 2014–2022 гг.

Всего	До 1 года включительно	Свыше 1 до 2 лет включительно	Свыше 5 до 8 лет включительно
2014			
2	1	1	
2015			
4	2	2	
2016			
7	7		
2017			
6	4	2	
2018			
12	7	5	
2019			
14	13	1	
2020			
12	10	2	
2021			
11	10	1	
2022			
15	9	5	1

Дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью судами не применялось. Исследование показало, что судами достаточно широко применяется лишение свободы условно с применением ст. 73 УК РФ. В среднем в 4,6 % случаев суды, назначая наказание в виде лишения свободы, применяли его условно. Гр. Ю. была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ. Ей назначено наказание на срок 1 год 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год⁶⁷. Проведенные рядом авторов исследования свидетельствуют о большей эффективности применения реальных наказаний, не связанных с лишением свободы, по сравнению с назначением условного осуждения к лишению свободы, которое наряду с наказанием является одной из форм реализации уголовной

⁶⁷ Постановление Ленинского районного суда г. Омска (Омская область) № 10-73/2017 1-234/2017 от 30.11.2017 по делу № 10-73/2017. // Архив Ленинского районного суда г. Омска (Омская область).

ответственности. Существующие в настоящее время проблемы и недоработки, которые создают условия неоднозначной трактовки и применения нормы, закрепляющей условное осуждение, осложняют ее реализацию и способствуют снижению эффективности уголовной ответственности. Среди ученых-юристов нет единства мнений относительно целесообразности введения и применения условного осуждения.

При этом дискуссии по данному вопросу возникли еще в дореволюционный период развития уголовного права, несмотря на то, что в нормативных правовых актах Российской империи такого института не было. Так, Н. Д. Сергеевский указывал, что условно осужденный часто совершает безнаказанно другие правонарушения (Сергеевский, Н. Д. Русское уголовное право. Часть Общая / 8-е изд. СПб., 1910. С. 397). Положительным моментом указанных видов наказаний является сочетание в них карательного элемента с трудовым воздействием на осужденного, которые исполняются в пользу или интересах общества. Кроме того, ряд авторов отмечает, что для осужденных лиц, к которым применяются данные виды наказания, должны создаваться благоприятные условия для исправления и предупреждения совершения ими нового деяния.

Между тем анализ судебной практики применения наказаний за преступление, предусмотренное ст. 322.2 УК РФ, демонстрирует, что обязательные, исправительные и принудительные работы назначаются примерно с одинаковой частотой – крайне редко: ограничение свободы, исправительные работы, обязательные работы назначаются в настоящее время в среднем в 0,1 % случаев каждое. Принудительные работы в период 2014–2022 гг. были назначены восьми лицам, виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ.

Итак, изучение судебной практики назначения наказаний за совершение преступлений, предусмотренных ст. 322.2 УК РФ, дало возможность сформулировать следующие выводы. Во-первых, самым распространенным видом наказания, применяемым за совершение указанных преступлений, является штраф. Размер штрафа назначается с учетом положений ст. 64 УК РФ, так как его размер, согласно данным изученных приговоров, ниже минимального, установленного в санкции исследуемой нормы. Во-вторых, другие виды наказаний, не связанные с лишением свободы, такие как ограничение свободы, исправительные, обязательные, принудительные работы, судами применяются крайне редко. Лишение свободы с реальным его отбыванием также назначается очень редко, что вполне обоснованно, на наш взгляд, и обусловлено степенью общественной опасности рассматриваемых преступлений. В-третьих, лишение свободы условно с испытательным сроком избирается судами чаще, чем наказания, не связанные с лишением свободы.

Далее необходимо провести анализ назначаемых судом наказаний за совершение преступлений, предусмотренных ст. 322.3 УК РФ (Таблица 5).

Таблица 5
Основные виды мер уголовно-правового характера,
назначаемых за преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ⁶⁸

Годы	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Число осужденных	3344	5543	7654	11430	11305	9799	6553	4622	6943
Обвинительные приговоры									
Штраф (чел.)	2999	3528	6463	9501	9218	7622	4940	3486	5322
Доля, %	89	64	84	83	81,5	77,8	75,3	75,4	76,6
Лишение свободы (чел.)	47	113	145	270	445	463	293	182	278
Доля, %	1,4	2	1,9	2,3	3,9	6,1	4,5	3,9	4,0
Условное осуждение к лишению свободы (чел.)	237	399	691	1325	1501	1601	1253	911	1255
Доля, %	7	7,1	9	12	13,2	21	19,1	20	18,7
Ограничение свободы (чел.)	33	15	79	221	48	24	10	6	10
Доля, %	0,12	0,05	0,3	0,8	0,4	0,3	0,2	0,1	0,14
Исправительные работы (чел.)	7	6	5	2	18	7	2	5	3
Доля, %	0,02	0,02	0,02	0,01	0,15	0,1	0,03	0,1	0,04
Обязательные работы (чел.)	7	5	7	14	34	34	3	3	3
Доля, %	0,02	0,02	0,02	0,04	0,30	0,44	0,04	0,06	0,04
Принудительные работы (чел.)	0	39	1	5	9	10	9	4	23
Доля, %	0	0,1	0,003	0,02	0,07	0,13	0,13	0,08	0,3

⁶⁸ Статистические данные Верховного Суда Российской Федерации. Форма № 10.3. Форма № 10.3.1. за январь 2014 г. – декабрь 2022 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 27.02.2023). Режим доступа: свободный.

Лишние права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (чел.)	0	0	0	0	0	1	2	1	0
Доля, %	0	0	0	0	0	0,01	0,03	0,02	0

Ситуация назначения наказаний за совершение преступлений, предусмотренных ст. 322.3 УК РФ, практически аналогична ситуации, связанной с назначением наказаний за совершение преступлений, предусмотренных ст. 322.2 УК РФ. Самым распространенным видом наказания, применяемым судами в настоящее время, также является штраф, который назначается в среднем в 80 % случаев. С применением ст. 64 УК РФ суды определяют размер штрафа ниже минимально установленного санкциями рассматриваемого нами преступления: до 5 тыс. руб. назначено в 97,7 % случаев, от 5 тыс. до 25 тыс. руб. – в 46,3 % случаев, от 25 тыс. до 100 тыс. руб. – в 33,7 % случаев. В санкции ст. 322.3 УК РФ установлен размер штрафа от 100 тыс. до 500 тыс. руб. За рассматриваемый период штраф от 100 тыс. до 300 тыс. руб. был назначен в 4,0 % случаев, от 300 тыс. до 500 тыс. руб. – 13 лицам, штраф свыше 1 млн руб. был назначен 2 лицам (Таблица 6)⁶⁹.

Мировым судьей судебного участка № 5 Октябрьского судебного района г. Мурманска гр. Т. был назначен штраф с применением ст. 64 УК РФ в размере 5 тыс. руб. за совершение преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ⁷⁰.

Кроме того, при назначении штрафа число поставленных на фиктивный учет иностранных граждан не влияет на его размер. Так, за постановку как одного иностранного гражданина, так и пятидесяти шести было назначено наказание в виде штрафа в размере 100 тыс. рублей⁷¹. В таких случаях, полагаем, разумнее применять индивидуальный подход к назначению наказания в каждом конкретном случае.

⁶⁹ Статистические данные Верховного Суда Российской Федерации. Форма № 10.3. Форма № 10.3.1. за январь 2014 г. – декабрь 2022 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 27.02.2023). Режим доступа: свободный.

⁷⁰ Приговор судебного участка № 5 Октябрьского судебного района г. Мурманска № 1-40/2018 от 12.04.2018. // Архив судебного участка № 5 Октябрьского судебного района г. Мурманска.

⁷¹ Приговор Калужского районного суда № 1-349/2014 от 06.05.2014 г. // Архив Калужского районного суда г. Калуга.

Таблица 6

Размеры штрафа за преступление,
предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, в 2014–2022гг.

Всего	До 5 тыс. руб.	Свыше 5 тыс. до 25 тыс. руб.	Свыше 25 тыс. до 100 тыс. руб.	Свыше 100 тыс. до 300 тыс. руб.	Свыше 300 тыс. до 500 тыс. руб.	Свыше 500 тыс. до 1 млн руб.	Свыше 1 млн
2014							
2999	299	1367	1243	87	3		
2015							
3528	356	1709	1357	105	1		
2016							
6463	552	2931	2665	314	1		
2017							
9459	798	4418	3836	404	1		2
2018							
9218	960	4421	3436	399	2		
2019							
7622	974	3898	2360	388	2		
2020							
6553	738	2589	1401	217	0	0	0
2021							
4622	590	1851	910	133	2	0	0
2022							
6943	863	2925	1365	168	1	0	0

Лишение свободы за преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, применяется достаточно редко – в среднем в 3,3 % случаев за исследуемый период. Срок лишения свободы, предусмотренный санкцией ст. 322.3 УК РФ, составляет до трех лет. Анализ судебной практики показал, что наказание в виде лишения свободы назначается в большинстве случаев на срок до 1 года (75,7 % от общего числа осужденных к лишению свободы), примерно четвертой части осужденных лишение свободы назначается на срок от 1 года до 2 лет (Таблица 7)⁷².

⁷² Статистические данные Верховного Суда Российской Федерации. Форма № 10.3.1. за январь 2014 г. – декабрь 2022 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 27.02.2023). Режим доступа: свободный

Таблица 7

**Сроки лишения свободы за преступление,
предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, в 2014–2022 гг.**

Всего	До 1 года включительно	Свыше 1 до 2 лет включительно	Свыше 2 до 3 лет включительно	Свыше 3 до 15 лет включительно
2014				
47	41	6		
2015				
113	88	20	5	
2016				
145	105	36	4	
2017				
270	194	69	6	1
2018				
445	347	95	3	
2019				
463	343	114	6	
2020				
293	217	68	8	1
2021				
182	143	34	3	2
2022				
274	223	50	1	

Достаточно распространенной в судебной практике остается такая мера уголовно-правового характера, как условное осуждение к лишению свободы. Условное осуждение за совершение преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, применяется судами в среднем в 14,1 % случаев.

Мировым судьей судебного участка Орехово-Зуевского судебного района Московской области гр. Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ. Ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год без назначения дополнительного наказания. В соответствии со ст. 73 УК РФ, данное

наказание установлено считать условным, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев⁷³.

Отмечается крайне низкий показатель назначения таких видов наказаний, не связанных с изоляцией от общества, как ограничение свободы (0,3 % случаев), обязательные работы (0,1 %), исправительные работы (0,1 %) и принудительные работы (0,1 %), что практически схоже с применением аналогичных наказаний за совершение преступлений, предусмотренных ст. 322.2 УК РФ. В ходе анализа судебной практики установлено, что наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью судами не применялось.

Можем сделать вывод, что санкции, установленные в ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, являются достаточно жесткими и не в полной мере истребованы судебной практикой, на что также указывается в юридической литературе. Отсутствие в них наказаний, не связанных с изоляцией от общества (ограничение свободы, обязательные работы, исправительные работы), сужает практику их назначения за рассматриваемые виды преступлений. В настоящее время их назначение возможно только с учетом положений ст. 64 УК РФ, а в некоторых случаях (9,1 % от общего числа осужденных) обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, прекращается в соответствии со ст. 28 УПК РФ с применением ч. 1 ст. 75 УК РФ, в связи с деятельным раскаянием.

В примечаниях к ст. 322.2 и 322.3 УК РФ закреплено основание освобождения от уголовной ответственности. Его суть заключается в том, что если лицо, совершившее преступление, способствовало раскрытию преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления, то оно освобождается от уголовной ответственности. Указанные примечания, по нашему мнению, вписываются в общую концепцию специальных оснований освобождения от уголовной ответственности и в целом соответствуют правилам юридической техники. Но на практике суды предпочитают лишний раз не освобождать от уголовной ответственности лиц на основании примечаний к ст. 322.2 и 322.3 УК РФ⁷⁴, так как с процессуальной точки зрения судьям проще освободить лицо от уголовной ответственности со ссылкой на ч. 1 ст. 75 УК РФ и ч. 1 ст. 28 УПК РФ, о чем свидетельствует приведенный чуть ранее пример из правоприменительной практики. Одной из проблем, затрудняющих применение примечаний к ст. 322.2 и 322.3 УК РФ,

⁷³ Приговор судебного участка Орехово-Зуевского судебного района Московской области от 25.05.2017 г. № 1-18/2017 // Архив судебного участка Орехово-Зуевского судебного района Московской области.

⁷⁴ Долотов, Р. О. Проблемы освобождения от уголовной ответственности за фиктивную регистрацию // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 4. С. 107.

является отсутствие единообразного подхода при толковании фразы «лицо способствовало раскрытию преступления».

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2020 г. № 18 сказано, что «под способствованием раскрытию преступления в примечании к ст. 322.2 УК РФ и в п. 2 примечаний к ст. 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления». Как выяснилось, в ряде случаев судьи совершенно справедливо подразумевают под этим, что лицо, как правило, собственник квартиры, дает правдивые объяснения, а именно рассказывает, когда, где и в отношении кого был произведен факт фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет, а также лицо дает согласие на осмотр своего жилища. В ходе проверки гр. К. давал подробные признательные объяснения, не препятствовал в осмотре квартиры, выступавшей местом происшествия. На допросе в качестве подозреваемого он последовательно и правдиво сообщил о времени, месте, мотивах совершения преступления, чем оказал помочь в установлении всех обстоятельств по делу. Согласно примечанию 2 к ст. 322.3 УК РФ, гр. К. был освобожден от уголовной ответственности⁷⁵. Однако в ряде случаев, как отмечает Р. О. Долотов, подобных доводов недостаточно для того, чтобы виновный мог быть освобожден от уголовной ответственности по рассматриваемому основанию.

В этой связи показателен пример судебно-следственной практики. Судья, рассматривавший уголовное дело, указал, что для применения примечания к ст. 322.3 УК РФ недостаточно лишь дачи правдивых показаний и добровольного согласия лица на осмотр его жилища. Вместе с тем полагаем, что деятельное раскаяние по рассматриваемому преступлению заключается именно в вышеуказанных действиях, тогда как явка с повинной для этого, как вытекает из п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19, не

⁷⁵ Постановление об освобождении от уголовной ответственности от 28.06.2016 по уголовному делу № 1-52/2016 мирового судьи Клинского судебного района Московской области // Мировой судья Клинского судебного района Московской области : интернет-портал. URL: http://74.mo.msuodrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=104114936&case_number=1-52/2016&delo_id=1540006 (дата обращения: 17.09.2022). Режим доступа: свободный.

требуется⁷⁶. Далее отметим, что виновные в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, подпадали под санкционированные государством амнистии (1,8 %).

Так, в возражении на апелляционную жалобу государственный обвинитель высказал мнение, что в связи с вступлением в силу Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» осужденная гр. К. подлежит освобождению от назначенного наказания. В соответствии п. 12 указанного Постановления была снята судимость с гр. К. по приговору мирового судьи судебного участка № 3 Центрального района г. Твери от 27.11.2015 г. за совершение преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ. Оправдательные приговоры за период с 2014 по 2022 гг. судами были вынесены только двум лицам, обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ⁷⁷. Оправдательные приговоры за период с 2014 по 2022 гг. за преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, выносились в 0,02 % случаев. Под санкционированные государством амнистии виновные лица подпадали в 1,5 % случаев.

Исходя из изложенного, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, за рассматриваемые преступления судами крайне редко назначаются наказания, не связанные с лишением свободы. Исключение составляет назначение штрафа. Такие наказания, как исправительные, обязательные работы, ограничение свободы, назначаются в порядке применения ст. 64 УК РФ, так как санкции ст. 322.2 и 322.3 УК РФ их не предусматривают. В этой связи с целью дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания санкции указанных норм необходимо дополнить такими наказаниями, как исправительные, обязательные работы, ограничение свободы, для более широкого их применения. Кроме того, в случае совершения преступления лицом с использованием своего служебного положения в качестве дополнительного наказания необходимо применять наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься

⁷⁶ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/?ysclid=lil2p6gbzk347947144/ (дата обращения: 15.05.2022). Режим доступа: свободный.

⁷⁷ Статистические данные Верховного Суда Российской Федерации. Форма № 10.3 за январь 2014 г. – декабрь 2022 г. // Судебный департамент Верховного Суда Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 07.04.2023). Режим доступа: свободный

определенной деятельностью, которое предусмотрено санкциями рассматриваемых статей.

Во-вторых, требуются некоторые уточнения разъяснения в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации положений примечаний к ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, в которых закреплено специальное основание освобождения от уголовной ответственности, а суды должны расширять практику применения указанных примечаний.

Вопросы для самоконтроля

1. По каким признакам следует разграничивать преступления между собой от смежных составов и от административных правонарушений?
2. При совершении рассматриваемых преступлений должностными лицами, государственными или муниципальными служащими возможна ли их квалификация по совокупности с другими составами преступлений?
3. Какими наказаниями, не связанными с лишением свободы, необходимо дополнить преступления, предусмотренные ст. 322.2 и 322.3 УК РФ?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование вопросов уголовной ответственности за преступления в сфере миграции позволило сформулировать ряд выводов теоретического характера.

Социальная обусловленность уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, определяется совокупностью социально-экономических, исторических, политических и социально-правовых факторов.

Общественная опасность преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, определяется формированием так называемого *кriminalного рынка в сфере регистрационного и миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства*, который возник в результате установления уголовно-правовых запретов (ст. 322.2 и 322.3 УК РФ).

Комплексный анализ законодательных норм стран, принадлежащих к разным правовым системам, позволил сделать следующие выводы: законодательными органами зарубежных стран осуществляются определенные меры, направленные на установление и последующее ужесточение ответственности за нарушения регистрационного и миграционного законодательства. В некоторых странах с романо-германской правовой системой установлена ответственность должностных лиц за внесение ложных сведений, дающих право на проживание в стране; предусмотрено уголовное наказание для посредников, оказывающих помочь в нелегальном пребывании в стране, а также для лиц, являющихся нанимателями или собственниками жилья. В некоторых странах Прибалтики установлена ответственность за использование служебного положения для обеспечения незаконного нахождения на территории государства двух и более лиц.

Результаты исследования уголовного законодательства государств СНГ показали, что в основном им регламентируется ответственность за нелегальную миграцию и незаконное пересечение государственной границы. Фиктивная регистрация и фиктивная постановка на учет в этих странах регулируются административным законодательством, за исключением Республики Узбекистан, где законодатель предусмотрел за

такие деяния уголовную ответственность при наличии административной преюдиции.

Проведенное исследование позволило выявить ряд проблем законодательного характера, к которым следует отнести вопросы, связанные с определением ряда признаков объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, а также определением субъекта рассматриваемых противоправных деяний.

Одним из обязательных признаков объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, выступает фиктивность, которая понимается законодателем несколько шире, чем заведомо ложная регистрация и заведомо ложная постановка на учет.

При квалификации преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, необходимо давать правильную оценку нескольким отношениям нескольких лиц как единому продолжаемому преступлению или совокупности с учетом конкретных обстоятельств совершенного деяния, наличия единого умысла и единой цели у лица, виновного в совершении преступления. Между собой преступления, предусмотренные ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, следует разграничивать по некоторым признакам объективной стороны, вытекающим из установленных российским законодательством специальных правил регистрации граждан России, иностранных граждан и лиц без гражданства и постановки на миграционный учет иностранных граждан и лиц без гражданства. От смежных составов преступлений указанные деяния отграничиваются по непосредственному объекту, признакам объективной стороны и признакам субъекта.

При разграничении преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, и административных правонарушений в сфере регистрационного и миграционного учета следует иметь в виду, что последние не охватывают факта достижения результата в виде фиктивной регистрации или фиктивной постановки на учет. При квалификации рассматриваемых деяний по совокупности с другими составами преступлений при наличии к тому оснований необходимо применять правило, закрепленное в ч. 3 ст. 17 УК РФ. Если преступления, предусмотренные ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, являются специальными по отношению к другим уголовно-правовым нормам (например, ст. 285, 286 УК РФ), то противоправные деяния, согласно положению, закрепленному в ч. 3 ст. 17 УК РФ, квалифицируются только по специальной норме.

Для более детальной дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания санкции, закрепленные в ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, необходимо дополнить такими наказаниями, не связанными с лишением свободы, как исправительные, обязательные работы, ограничение свободы, с целью более широкого их применения. Кроме того, в случае совершения преступления лицом с использованием своего служебного положения в качестве дополнительного наказания необходимо применять наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которое предусмотрено санкциями рассматриваемых статей.

Стоит также отметить, что необходимо грамотно развивать миграционную политику в России: во-первых, для того, чтобы миграционные потоки нелегальных трудовых мигрантов создавали меньше проблем для населения страны; во-вторых, для развития экономики и улучшения демографической ситуации в России.

Данное учебное пособие имеет практическую направленность и ориентировано на использование обучающимися в процессе подготовки к занятиям по дисциплине «Уголовное право» и «Криминология».

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вопросы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 322.1, 322.2, 322.3 УК РФ : отчет о НИР / Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России ; рук. С. Н. Шатилович. – Тюмень, 2015. – 61 с.
2. Коробеев, А. И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации / А. И. Коробеев. – Владивосток : Изд-во Дальневосточного университета, 1987. – 405 с.
3. Лейкина, Н. С. Личность преступника и уголовная ответственность / Н. С. Лейкина. – Ленинград : Изд-во Ленинградского университета, 1968. – 128 с.
4. Никонов, П. В. Теория и практика квалификации должностных преступлений (Глава 30 УК РФ) : учебное пособие / П. В. Никонов, В. Н. Шиханов. – Санкт-Петербург : Юрид. центр, 2016. – 698 с.
5. Павлов, В. Г. Субъект преступления / В. Г. Павлов. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2001. – 316 с.
6. Уголовное право. Особенная часть : учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов; 4-е изд., изм. и доп. – Москва : Норма, 2008. – 1008 с.
7. Уголовное право России. Часть Особенная / отв. ред. Л. Л. Кругликов. – Москва : Проспект, 2013. – 803 с.
8. Цепелев, В. Ф. Квалификация преступлений против порядка управления : учебное пособие для магистрантов / В. Ф. Цепелев. – М. : Проспект, 2015. – 104 с.
9. Акименко, П. А. Анализ уголовно-правовых норм, закрепленных в статьях 322.2 и 322.3 УК РФ / П. А. Акименко // Вестник Воронежского института МВД России : научно-практический журнал. – Воронеж : Воронежский институт МВД России. – 2016. – № 4. – С. 100–101.
10. Андрюшенков, В. А. Специальный субъект преступления «организация незаконной миграции» по российскому законодательству / В. А. Андрюшенков // Преемственность и новации в юридической литературе : материалы научной конференции. – Омск, 2012. – Вып. 8. – С. 101–102.
11. Борисов, С. В. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию (постановку на учет) по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации / С. В. Борисов // Юридическая наука : научно-практический журнал. – Москва. – 2015. – № 2. – С. 66–67.
12. Кадников, Н. Г., Шкабин, Г. С. Проблемы уголовной ответственности за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на

учет граждан Российской Федерации и иностранцев по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации // Вестник экономической безопасности : научный журнал. – Москва : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя. 2017. № 4. С. 88.

13. Петрова, И. А. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет иностранного гражданина или лица без гражданства // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики : научный журнал. – Тамбов. – 2015. – № 9 (59). Ч. 2. – С. 138–139.

14. Репецкая, А. Л. Российский криминальный рынок услуг: структура и характеристика отдельных видов / А. Л. Репецкая // Криминологический журнал БГУЭП : научный журнал. – Иркутск. – 2008. – № 1. – С. 24–33.

15. Рогова, Е. В. Условное осуждение как форма реализации уголовной ответственности / Е. В. Рогова, М. К. Гайдай // Человек: преступление и наказание : научный журнал. – Рязань : Академия права и управления ФСИН. – 2012. – № 2. – С. 41–45.

16. Урда, М. Н. Проблемы криминализации фиктивной постановки на регистрационный учет российских граждан и миграционный учет иностранных граждан и лиц без гражданства // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы XV Международной научно-практической конференции. – М. : РГ-Пресс, 2018. – С. 302–304.

17. Шиханов, В. Н. Субъект преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ / В. Н. Шиханов // Уголовное право : научно-практический юридический журнал. – Москва : ООО «Развитие правовых систем». – 2020. – № 2. – С. 116–124.

Учебное издание

**Лайкова Елена Александровна
Ивушкина Ольга Викторовна
Габеев Сергей Валерьевич**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ МИГРАЦИИ**

Учебное пособие

**Редактор
Л. Ю. Ковальская**

Подписано в печать 26.06.2023 Формат 60 x 84/16
Усл. печ. л. 5,0. Тираж 50 экз. Заказ № 23

Восточно-Сибирский институт МВД России,
г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110.
Отпечатано в НИиРИО Восточно-Сибирского института МВД России,
г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110.