

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Нижегородская академия

П.В. Васильев

**МЕТОДОЛОГИЯ
ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИЯ
НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

Учебно-методическое пособие

Нижний Новгород
НА МВД России
2019

УДК 340

ББК 67.0

В19

Рецензенты:

доктор юридических наук, доцент *А.И. Клименко*
(Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя);
кандидат юридических наук, доцент *К.Г. Салтыков*
(Дальневосточный юридический институт МВД России)

Васильев П.В.

В19 Методология подготовки и проведения научного исследования: учебно-методическое пособие / П.В. Васильев. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2019. – 134 с.

В пособии представлена полноценная методика освоения учебного материала дисциплины «Методология подготовки и проведения научного исследования», формирования знаний о методологии, методах и методологических проблемах юридической науки, а также умений и навыков самостоятельного осуществления работы по написанию диссертации на соискание ученоей степени кандидата юридических наук.

Предназначено для адъюнктов, проходящих обучение по направлению подготовки кадров высшей квалификации 40.07.01 «Юриспруденция».

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Нижегородской академии МВД России

Оглавление

Введение.....	4
Программа дисциплины.....	10
Рекомендации по самостояльному планированию и организации времени, отведенного на изучение дисциплины	12
Рекомендации по работе с литературой.....	20
Методические рекомендации по подготовке к теме «Методология научного исследования».....	26
Методические рекомендации по подготовке к теме «Философские методы исследования».....	32
Методические рекомендации по подготовке к теме «Общенаучные методы научного исследования».....	37
Методические рекомендации по подготовке к теме «Понятие, структура и виды правовых исследований».....	43
Методические рекомендации по подготовке к теме «Стадии правовых исследований».....	48
Методические рекомендации по подготовке к теме «Понятие и виды новизны юридических исследований».....	56
Методические рекомендации по подготовке к теме «Основные процедуры правовых исследований».....	63
Методические рекомендации по подготовке к теме «Методология эмпирических правовых исследований».....	71
Методические рекомендации по подготовке к теме «Методология теоретических и метатеоретических правовых исследований».....	80
Методические рекомендации по подготовке к теме «Стиль и жанры научных юридических работ».....	94
Рекомендации по подготовке к промежуточной аттестации.....	122
Список рекомендуемых источников.....	126

Введение

Проведение научного исследования и подготовка его результатов в форме диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук являются творческой работой. Смысл творчества заключается в выявлении научной юридической проблемы, ее концептуализации и представлении авторского видения ее решения.

Введение в образовательный процесс аспирантов и аспирантов дисциплины «Методология подготовки и проведения научного исследования» обусловлено ситуацией, которую можно назвать методологическим хаосом. Данное явление получило отражение в науке. Так, О.А. Кузнецова, осуществив выборочный анализ 100 авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, защищенных в период с 2004 по 2014 год, отмечает, что «молодые цивилисты в качестве применяемых указывают такие методы, как абстрагирование (6), анализ (32), анализ и обобщение научных и нормативных материалов (2), анализ правовых актов и обычаев, судебной практики (2), аналогия (6), герменевтика (2), генетический (1), дедукция (6), диалектическая и формальная логика (1), диалектический (16), догматическое толкование (1), доктринальное толкование (1), доктринальное толкование позитивного права (1), индукция (4), институциональный (1), интерпретация правовых идей (1), историко-правовой (20), исторический (40), классификация (1), комбинированный (2), компаративный (2), комплексный (4), конкретизация (1), конкретно-исторический (6), конкретно-социологический метод (2), лингвистический (4), логико-теоретический (1), логический (18), логический анализ (1), межотраслевой (4), метафизический (1), метод вторичного анализа (1), метод грамматического толкования (1), метод толкования права (2), моделирование, в том числе правовое (6), наблюдение (2), объективизм (1), описательный (1), построение гипотез (3), прогностический (1), син-

тез (23), системного анализа (15), системно-догматическое толкование (1), системно-структурный (15), системный (31), ситуативный (1), сопоставление (1), социологический (3), сравнение (9), сравнительного правоведения (75), статистический (5), структурно-формальный (1), структурно-функциональный (12), структурный и функциональный анализ (1), технико-юридического анализа (9), технико-юридический метод (5), формально-догматический (2), формально-логический (17), формально-юридический (31), функциональный (2), эмпирический (2), экстраполяции (1), юридико-догматический (1), юридико-технический (5). При этом в 40 автореферах методы просто перечислены без какой-либо классификации, в 27 автореферах сообщается, что «использовались как общенаучные, так и частнонаучные методы исследования», но без указания, какой метод относится к первой и, соответственно, ко второй группе. В 33 автореферах авторами проведена дифференциация методов на общенаучные и частнонаучные. При этом разнесение методов познания по этим двум группам характеризуется крайним разнообразием¹.

Опыт рецензирования диссертационных исследований по научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве² показывает, что сказанное в значительной степени справедливо и для кандидатских диссертаций, написанных по указанной специальности. Данное утверждение основано на том факте, что исследователи зачастую не могут ответить на два вопроса: «Как Вы использовали упомянутый в исследовании метод?» и «Ка-

¹ Кузнецова О.А. Методы научного исследования в цивилистических диссертациях // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 4 (26). С. 254, 255.

² Паспорт специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве // Официальный интернет-сайт Высшей аттестационной комиссии (ВАК) при Министерстве образования и науки Российской Федерации. URL: <http://vak.ed.gov.ru/documents/10179/0/12.00.01.docx/4441477a-bfcd-40fc-a9ad-0a3f5cd23553> (дата обращения: 18.04.2018).

кие методы Вы использовали для получения представленного научного результата?»¹.

Обратим внимание соискателей ученых степеней на то, что Положение о присуждении ученых степеней² устанавливает следующие требования для диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. Она должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны (абз. 2 п. 9)³. Несмотря на то, что в тексте приведенной нормы не использовано слово «проблема», как, например, в требованиях к диссертации на соискание ученой степени доктора наук (абз. 1 п. 9), телологическое толкование приведенного предписания позволяет утверждать, что в кандидатской диссертации должна решаться существующая научная проблема, предполагающая постановку цели диссертационного исследования и системы соответствующих задач.

Таким образом, соискателю ученой степени по юридическим наукам⁴ надлежит сформировать четкое представление о научной юридической проблеме, формах ее концептуализации и методах решения.

¹ См.: *Васильев П.В.* О методе научного правового исследования и структурном критерии его идентификации // Историческая методология в правовой теории: сборник материалов Второй международной научной конференции, посвященной памяти профессора В.М. Курицына (20 декабря 2017 г.) / под ред. А.Г. Мамонтова, А.И. Клименко, А.Ю. Гарашко. М., 2018. С. 42.

² См.: О порядке присуждения ученых степеней: постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 40, ч. 3, ст. 5074.

³ См.: О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней: постановление Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335 // Российская газета. 2016. 11 мая.

⁴ ОК 017-2013. Общероссийский классификатор специальностей высшей научной квалификации. М., 2014.

При этом важным является не простое восприятие методологической информации, а формирование способностей по ее творческому использованию для достижения цели своего диссертационного исследования. Для этого рекомендуется изучать и критически оценивать источники, содержащие принципиально различные точки зрения на исследуемое явление. Это обстоятельство отмечается в литературе¹.

Дисциплина «Методология подготовки и проведения научного исследования» ориентирована на обеспечение лиц, осваивающих программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), методиками выявления и концептуализации научных юридических проблем, а также методами разработки авторского варианта их решения.

Отметим, что согласно части 4 статьи 69 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»² к освоению программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) допускаются лица, имеющие образование не ниже высшего образования (специалитет или магистратура). По этой причине каждый обучающийся по указанным программам должен хорошо представлять процесс приобретения новых знаний.

Работая над кандидатской диссертацией, обучающийся по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) часто испытывает трудности в разрешении вопросов: с чего начинать, какова последовательность действий, как решить возникающие проблемы и каковы пути повышения эффективности затрат времени на освоение материала дисциплины?

Изучение нового материала, как и любая другая творческая работа, осуществляется индивидуально и в составе небольших коллективов (парная работа, аудиторные занятия и

¹ См.: Березкин Ю.М. Методология научных исследований (деятельностный подход): курс лекций. Иркутск, 2016. С. 8.

² См.: Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ // Российская газета. 2012. 31 декабря.

другие формы совместной подготовки). При этом весьма полезным является формулирование общих методических приемов осуществления этого процесса.

Обеспечение лиц, работающих над кандидатскими диссертациями, полноценной методикой формирования знаний о методологии проведения научных юридических исследований, умений и навыков пользования ими является целью настоящего учебно-методического пособия.

Достижение указанной цели обеспечивается наличием в пособии программы дисциплины, рекомендаций обучающимся по самостоятельному планированию и организации времени, отведенного на изучение дисциплины, по работе с литературой, по подготовке к различным видам и темам занятий, по подготовке к промежуточной аттестации; списка рекомендуемых источников, а также методических рекомендаций по подготовке к занятиям по отдельным темам дисциплины.

Обучающимся рекомендуется уделить особое внимание методическим рекомендациям по подготовке к отдельным темам дисциплины. В них указана цель подготовки, даны вопросы для самостоятельной подготовки, ключевые аспекты темы, требующие наиболее пристального изучения, проблемные вопросы и задания по теме и рекомендуемая литература.

Кроме того, начиная с темы «Понятие, структура и виды правовых исследований», методические рекомендации по подготовке к отдельным темам дисциплины снабжены разделом «Практические задания». Задача указанного раздела заключается в методическом обеспечении формирования у обучающихся умений и навыков работы с научными источниками. Обучающийся может использовать как рекомендуемые, так и иные доступные для него источники научной информации. При этом предпочтение необходимо отдавать авторефератам диссертаций, так как этот жанр в силу лаконичности изложения материала наиболее адаптирован для презентаций автор-

ских выводов и самих исследований по их получению. Общая рекомендация для самостоятельного выбора авторефератов диссертаций заключается в том, что обучающемуся следует знакомиться с такими диссертационными исследованиями, которые в наибольшей степени соответствуют теме его диссертации.

Развитие творческих способностей обучающихся обеспечивается наличием в пособии проблемных вопросов по каждой теме.

Дисциплина «Методология подготовки и проведения научного исследования» является полезной не только для обучающихся по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), но и для всех правоведов, нацеленных на успешную профессиональную деятельность.

Пользоваться настоящим учебно-методическим пособием надлежит последовательно, так как изложение каждой последующей темы основано на материале предыдущей.

Программа дисциплины

Тема 1. Методология научного исследования

Понятие методологии научного исследования. Понятие метода научного исследования. Классификация методов научного исследования.

Тема 2. Философские методы научного исследования

Значение философских методов научного познания. Диалектика как философский метод научного исследования. Метафизика как философский метод научного исследования.

Тема 3. Общенаучные методы научного исследования

Понятие и значение общенаучных методов научного исследования. Методы эмпирического исследования. Методы теоретического исследования. Общелогические методы и приемы научного исследования.

Тема 4. Понятие, структура и виды правовых исследований¹

Понятие правового исследования. Состав правового исследования. Виды научных правовых исследований.

Тема 5. Стадии правовых исследований

Понятие стадии правового исследования. Стадия целеполагания. Подготовительная стадия. Эмпирическая стадия правового исследования. Теоретическая стадия правового исследования. Стадия изложения и опубликования результатов исследования.

Тема 6. Понятие и виды новизны юридических исследований

Понятие новизны научных юридических исследований. Новизна эмпирических юридических исследований. Новизна теоретических исследований. Новизна метатеоретических правовых исследований. Комплексная новизна докторских работ, представленных на соискание ученой степени. Новизна прикладных правовых исследований. Новизна прогностиче-

¹ См.: Сырых В.М. История и методология юридической науки: учебник. М., 2012.

ских правовых исследований. Превращенная форма правовых исследований.

Тема 7. Основные процедуры правовых исследований

Понятие исследовательской процедуры. Описание. Правила классификации. Понятия и их дефиниции. Объяснение. Аргументация. Критика.

Тема 8. Методология эмпирических правовых исследований

Понятие методологии эмпирических правовых исследований. Методология доктринальных правовых исследований. Методология сравнительных правовых исследований. Методология социальных правовых исследований. Методология историко-правовых исследований.

Тема 9. Методология теоретических и метатеоретических правовых исследований

Понятие методологии теоретических и метатеоретических правовых исследований. Методология восхождения к правовым абстракциям. Гносеологическая природа начальной стадии теоретического познания. Методология системного подхода. Методология восхождения от абстрактного к конкретному. Методология прогностических исследований. Методология метатеоретических исследований.

Тема 10. Стиль и жанры научных юридических работ

Понятие стиля научных юридических работ. Жанры научных публикаций. Жанры рукописных работ.

Рекомендации по самостоятельному планированию и организации времени, отведенного на изучение дисциплины

Как известно, наибольших результатов в науке достигает тот, кто имеет глубокие знания предмета исследования, в совершенстве и творчески владеет методами научного познания и обладает интуитивным мышлением, то есть способен отойти от сложившихся в науке стереотипов и обратиться к новому, более точному, глубокому и достоверному знанию.

Плодотворное воздействие методов, разработанных философией, логикой и специальными науками, на процессы познания доказано многовековым опытом научных исследований. При этом каждый новый прорыв в научном знании становится возможным и благодаря новым методам научного познания.

Так, К.А. Тимирязев признавал, что «изучающему историю наук часто приходится убеждаться в том, что изобретение или правильное последовательное применение нового приема исследования, нового инструмента играет иногда не менее важную роль в развитии знаний, чем даже новая идея, новая теория»¹. К аналогичному выводу приходил И.П. Павлов, говоря о том, что в научном познании «все дело в хорошем методе. При хорошем методе и не очень талантливый человек может сделать многое. А при плохом методе и гениальный человек будет работать впустую и не получит ценных, точных знаний»². Такую же роль научный метод играет в общественных науках, в том числе в правоведении. Поэтому каждый, кто начинает путь в науку и желает обогатить ее новыми знаниями, совершив новые открытия, должен хорошо знать не толь-

¹ Тимирязев К.А. Собрание сочинений. Т. VIII: Статьи по истории науки и о научных деятелях. Биографические очерки и воспоминания / отв. ред. А.К. Тимирязева. М., 1939. С. 73.

² Павлов И.П. Лекции по физиологии. М.; Л., 1952 . С. 21.

ко теорию науки, но и ее методы, бесценные способы и приемы научного познания, которые были разработаны и успешно применены его предшественниками.

Для обучающегося по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) важно уметь самостоятельно осваивать материал, углублять свои знания, формулировать непонятные аспекты изучаемых вопросов для перспективного их анализа в рамках занятия с преподавателем в современных условиях избыточности информации различной степени полезности.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 43 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» обучающиеся обязаны добросовестно осваивать образовательную программу, выполнять индивидуальный учебный план, в том числе посещать предусмотренные учебным планом или индивидуальным учебным планом учебные занятия, осуществлять самостоятельную подготовку к занятиям, выполнять задания, данные педагогическими работниками в рамках образовательной программы.

Самостоятельная подготовка является неотъемлемым звеном процесса обучения, предусматривающим индивидуальную работу обучающихся в соответствии с установкой педагогического работника или учебника, программы обучения. Такая подготовка представляет собой особый вид учебной деятельности, выполняемый обучающимися без непосредственного контакта с педагогическим работником или управляемый им опосредованно через специальные учебные и учебно-методические материалы.

Самостоятельная подготовка проводится для углубления и закрепления знаний, полученных на лекциях и других занятиях, для выработки умений и навыков самостоятельного активного приобретения новых знаний, подготовки к предстоящим учебным занятиям и промежуточной аттестации по дисциплине.

Самостоятельная подготовка может осуществляться, как правило, во внеаудиторное время. Она может быть индивидуальной, парной или коллективной.

Обучающийся должен осознать следующие общие рекомендации по организации самостоятельной подготовки¹.

Самостоятельная подготовка должна носить целенаправленный характер. Необходимо четко представлять результат обучения и методику его оценивания, рационально распределять время на подготовку. Не случайно ряд ученых акцентировали на этом внимание. Демокрит писал, что «для образования нужны три вещи: природные способности, упражнения, время»². Также Я.А. Коменский отмечал: «мудрое распределение времени есть основа для деятельности»³. Это означает, что не следует оставлять значительный объем материала на время, непосредственно предшествующее аттестационным мероприятиям. Последнее определяется периодом времени, необходимого для быстрого повторения материала (например, 5–10 минут до начала занятия, 1–2 дня до промежуточной аттестации). Начинать следует сразу по получении установки педагогического работника, не откладывая это на более позднее время. Целесообразно выделить время для ознакомления со всем объемом материала дисциплины, представленного в настоящем учебно-методическом пособии, а также в рабочих программах дисциплины и других учебно-методических источниках. Это полезно для формирования общего представления об объеме материала, подлежащего освоению в ходе обучения. После этого обучающемуся надлежит самостоятельно оценить свои

¹ См.: Скаун В.А. Основы педагогического мастерства: учебное пособие. М., 2008. С. 72, 73.

² Демокрит. URL: <http://lib.sale/istoriya-stran-politicheskaya/demokrit-63373.html> (дата обращения: 18.04.2018).

³ Коменский Я.А. URL: <https://dic.academic.ru/dic/nst/ruwiki/132716> (дата обращения: 18.04.2018).

когнитивные способности и спланировать свою работу, руководствуясь следующими рекомендациями¹.

Для успешного запоминания материала дисциплины значение имеет установка на запоминание, когда обучающийся ставит перед собой специальную задачу запомнить материал, а не просто воспринять его. Этому способствует уяснение значения последнего для написания кандидатской диссертации. Прочное закрепление знаний обеспечивается установкой на длительное сохранение в памяти изучаемого материала.

Не следует пытаться запоминать материал, когда на это нет определенного настроя. Обучающиеся стараются запомнить его за счет достаточно большого количества прочтений. Однако в этом не прослеживается прямой зависимости. Можно бездумно прочитать текст много раз, но при этом почти ничего не усвоить. Я.А. Коменский справедливо отмечал, что «читать и не понимать – то же, что совсем не читать»². Поэтому следует самостоятельно или с помощью педагогического работника определить применимость изучаемого материала к теме магистерской диссертации, а также как можно четче представить, что необходимо запомнить дословно, а что можно воспроизвести своими словами; что хранить в памяти постоянно, а с чем нужно просто ознакомиться, не стараясь запомнить. В связи с этим применительно к учебной дисциплине «Методология подготовки и проведения научного исследования» рекомендуется учитывать следующее:

1) изучая понятия, желательно запоминать только самые основные их дефиниции, обращая особое внимание на родовые признаки, обозначающие сущность явления;

2) при изучении классификаций стараться запоминать формулировки классификационных критериев, так как форму-

¹ «Актуальные проблемы теории государства и права» в вузе системы МВД России: методические рекомендации по освоению курса / авт.-сост. М.В. Баранова, О.Б. Купцова. Н. Новгород, 2014. С. 34–37.

² Коменский Я.А. URL: <https://dic.academic.ru/dic/nst/ruwiki/132716> (дата обращения: 18.04.2018).

лировки получаемых классов будут их отражать и по этой причине легко вспоминаться;

3) не стремиться запомнить абсолютно все в изучаемом материале; лучше не запомнить, а понять главную мысль, так как важнейшим условием запоминания учебного материала является его *понимание*. Последнее обеспечивается формированием ассоциативного ряда. Необходимо запоминать вызываемые ассоциации, которые непременно должны возникнуть в сознании при работе с явлением. В этом случае ассоциативные связи изучаемого явления с другими помогут вспомнить его при возникновении последних;

4) наиболее прочно закрепляются в памяти первые впечатления. По этой причине необходимо посещать лекции, несмотря на то, что они начитываются не по всем темам, а затрагивают лишь важнейшие из них. Это все равно имеет большое значение. Материал преподносится преподавателем достаточно эмоционально, впечатление могут также произвести четкость выводов и суждений обучающего в ходе рассмотрения какого-то вопроса;

5) достаточно прочными являются знания, основанные на осознании закономерностей и причинно-следственных связей. В этом плане полезно составлять схемы взаимной связи понятий;

6) во время эмоционального возбуждения и восприятие, и запоминание, как правило, слабеют, так как внимание сосредоточивается не на материале, который нужно запомнить, а на причине эмоционального возбуждения. Значит, учить необходимо в спокойной обстановке;

7) быстрее всего забываются формулы, определения и описательный материал. По этой причине необходимо больше внимания уделять повторению основополагающих категорий дисциплины;

8) никогда не стоит спешить и пытаться запомнить что-то в последний момент. Процесс познания должен быть растянут во времени, так как возможности запомнить что-то в небольшой срок – ограничены;

9) забывание особенно интенсивно протекает сразу после восприятия, затем замедляется. По этой причине изученный материал необходимо периодически повторять. Вспомним сакриментальное: «Повторение – мать учения!».

Начинать повторение нужно как можно раньше, «по свежим следам», а не тогда, когда учебный материал уже почти забыт. Нецелесообразно организовывать повторение только в конце учебного года или непосредственно перед промежуточной аттестацией. Результаты окажутся более значительными, если в течение учебного года организовывать периодическое повторение ранее изученного учебного материала.

Необходимость текущего повторения вытекает из свойств кривой забывания Г. Эббингауза, которая показывает, что процент воспроизведения заученного материала падает экспоненциально с течением времени. То есть через час в памяти остается только 50% механически заученной информации, поэтому повторение следует проводить через небольшой (до двух дней) промежуток времени. Психологи рекомендуют в первый день сделать 2–3 повторения, во второй день – 1–2 повторения, с третьего по седьмой день – по 1 повторению. При этом необходимо заметить, что повторение через длительный промежуток времени требует значительных затрат времени на восстановление забытого. Таким образом, 30 повторений в течение месяца эффективнее, чем 100 повторений за один день¹. Существует закономерность – заучивание на 30–40% эффективнее, когда при этом повторение чередуется с попытками активного воспроизведения материала². Значит, данный процесс не должен являться простым пересказом. Он должен носить характер дальнейшего углубления в изучаемый материал, раскрывать в нем новые стороны и связи. Всякий раз воспроизведение должно включать в себя приемы, позволяющие подходить к осмыслинию изучаемого с разных сторон. Весьма полезным для образовательного процесса является тематиче-

¹ Рыжов В.Н. Дидактика. М., 2004. С. 76, 77.

² Там же. С. 114.

ское повторение, которое проводится после изучения определенной учебной темы или нескольких взаимосвязанных разделов. Этот вид повторения позволяет систематизировать полученные знания.

При освоении материала дисциплины важно соблюдать общую логику этого процесса. Последовательность выполнения самостоятельных познавательных работ должна быть такова, чтобы выполнение каждой работы логически вытекало из предыдущих и готовило почву для выполнения последующих.

Осуществляя самостоятельную подготовку, следует учитьывать, что руководящая роль всегда остается за соответствующим педагогическим работником, который определяет цель работы, формулирует познавательные задачи, сообщает необходимый фактический материал, разрабатывает и выдает задания, планирует порядок их выполнения, регулирует сложность и трудность, руководит работой обучающихся при выполнении заданий, контролирует и оценивает их деятельность. Поэтому необходимо организовать свою самостоятельную подготовку таким образом, чтобы была возможность проконсультироваться с педагогическим работником по поводу как проблемных моментов, так и последовательности выполнения определенных видов деятельности в процессе изучения дисциплины «Методология подготовки и проведения научного исследования». В противном случае, оказавшись в условиях полной бесконтрольности, обучающиеся зачастую действуют методом проб и ошибок, осуществляя бездумное копирование определенных видов деятельности по чьим-то образцам, не всегда являющимся удачными.

Изучая материал очередной темы, обучающемуся следует постараться определить его значение для написания кандидатской диссертации. Для этого в ходе индивидуальной, парной или групповой подготовки при выполнении практических заданий и ответах на поставленные теоретические, в том числе проблемные, вопросы обучающемуся рекомендуется исполь-

зовательные языковые формы: «В рамках работы над темой моей диссертации я планирую применить изучаемый метод для того, чтобы...», «Изучаемый материал может быть использован для... (указывается предполагаемый результат)». Это обеспечивает:

- творческую обработку изученного теоретического материала, которая свидетельствует о формировании соответствующих элементов компетенций (способностей анализировать, систематизировать и обобщать результаты научных исследований при решении конкретных научно-исследовательских задач);
- при парных и групповых формах работы обмен опытом (формирование коммуникативных компетенций по организации и взаимодействию с коллегами при решении актуальных исследовательских задач);
- предметную ориентированность и плодотворность ответов, что показывает формирование научно-исследовательских умений и навыков (компетенций по осуществлению профессионального и личностного самообразования, проектированию дальнейшего образовательного маршрута и профессиональной карьеры);
- формирование способности пояснять технологии использования различных информационных источников (компетенций по использованию возможностей образовательной среды для решения научно-исследовательских задач)¹.

¹ См.: Васильев П.В. О проблемах формирования компетенций по осуществлению научно-исследовательской деятельности у магистрантов Нижегородской академии МВД России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 1 (41). С. 216–219.

Рекомендации по работе с литературой

В связи со сложностью учебного материала дисциплины «Методология подготовки и проведения научного исследования» основной формой самостоятельной подготовки с использованием литературы должно стать ее конспектирование. Необходимость конспектирования обусловлена достаточно большим объемом информации, которую следует рассмотреть, классифицировать, переработать и усвоить в максимальной степени. Как справедливо отмечается в методической литературе, ведение записей представляет собой наиболее эффективный метод обработки информации¹. Необходимо учитывать, что специфика дисциплины «Методология подготовки и проведения научного исследования» находит отражение в особенностях написания конспектов.

Ситуация такова, что по одному и тому же вопросу могут существовать несколько точек зрения, раскрывающих отдельные его грани. При этом важно представить максимально широкий спектр мнений по анализируемой проблеме и попытаться классифицировать данные позиции для удобства работы с ними.

Не следует пренебрегать источниками прошлых лет. Ряд ученых справедливо отмечают, что в старых изданиях многие проблемы разработаны с научных позиций и не являются политически и идеологически конъюнктурными². Кроме того, такой подход позволяет создать необходимую базу для сравнительного анализа.

¹ См.: «Актуальные проблемы теории государства и права» в вузе системы МВД России: методические рекомендации по освоению курса / авт.-сост. М.В. Баранова, О.Б. Купцова. Н. Новгород, 2014. С. 48.

² См.: Толстик В.А., Парфенов А.В., Баранова М.В. Теория государства и права: учебно-методический комплекс. Н. Новгород, 2007. С. 12.

Особое внимание следует уделять конспектированию основных понятий, отмечая при этом авторов данных дефиниций и реквизиты источников конспектируемой информации.

Приступая к конспектированию, необходимо тщательно ознакомиться с материалом и уяснить содержание исходных источников информации. Существует *два базовых способа составления планов содержания исходных источников информации*¹.

Первый – сквозной способ. Он заключается в ведении соответствующих записей по ходу чтения и наиболее пригоден для составления планов при работе с исходными источниками информации, отличающимися сравнительно небольшими объемами. Его главное преимущество заключается в том, что одновременно с прочтением материала можно более глубоко уяснить его структуру и сюжетную композицию. Кроме того, удобно постепенно вносить уточнения в первоначальный план и, таким образом, с перелистыванием последней страницы той или иной работы получить его в окончательно сформулированном виде.

Второй – обобщающий способ. Его суть заключается в составлении плана содержания исходного источника информации после того, как чтение завершено. Он наиболее пригоден для изучения крупных авторских работ. Данный способ конспектирования обладает несколькими сильными сторонами: поскольку такой план строится на результатах усвоения всего материала, то и получается он более кратким и точным; конспект почти никогда не нуждается в доработке, чему также в значительной степени способствует владение прочитанным материалом; подобный план можно составить быстрее, чем вышеописанным способом. Слабой стороной данного способа

¹ См.: Кузнецов И.Н. Научное исследование: методика проведения и оформления. М., 2006. С. 154.

является необходимость точного запоминания мыслей автора во избежание их искажения.

Вне зависимости от способа составления план в большинстве случаев включает в себя:

- справочные сведения об источнике (фамилия и инициалы автора, полное название, наименование издательства и год выпуска в свет, количество страниц, для многотомных источников – номера томов);
- краткую характеристику условий написания работы;
- краткое упоминание о стержневой идее работы;
- перечень основных моментов содержания работы (по пунктам, возможно с разбивкой на подпункты);
- краткое заключение, отражающее личное впечатление от прочитанного;
- ссылки на другие источники и материалы¹.

Рекомендуется использовать комбинацию вышеописанных способов, учитывая конкретную ситуацию. Следует добавить, что план, составленный для какой-либо работы, может быть с успехом использован впоследствии для подготовки выступления или, например, публикации.

Исследовав весь перечень необходимой литературы и составив план конспекта, можно переходить непосредственно к написанию его текста, которое делится на ряд этапов.

На первом этапе в соответствии со структурой конспекта необходимо произвести отбор и последующую запись наиболее существенного содержания оригинального текста (в форме цитат или в изложении, близком к оригиналу). Весьма полезно будет разделить лист бумаги на 2 части: в одной записывать основные положения, а в другой – рассуждения и выводы.

Второй этап заключается в выполнении анализа записей и на его основе – дополнении записей собственными замечани-

¹ См.: Липчиу Н.В., Липчиу К.И. Методология научного исследования: учебное пособие. Краснодар, 2013. С. 193.

ями, соображениями, заимствованными из других источников, и т. п. При этом рекомендуется располагать их на полях тетради для записей или на отдельных листах-вкладках.

На третьем этапе следует завершить формулирование и запись выводов по каждой из частей оригинального текста, а также общих выводов (в конце записей). Полезным будет перед формулированием выводов подождать небольшой период времени и еще раз обдумать записанное, чтобы информация сложилась в определенную систему и наступило ее более полное осмысление.

На четвертом этапе происходит просмотр зафиксированной информации для определения полноты ее выбора из исходного источника, качества фиксации материала, соответствия расположения зафиксированной информации определенной структуре письменной работы.

На пятом этапе следует определить наличие потребности внесения уточнений в список исходных источников информации.

Шестой этап состоит в критической оценке записанного, выделения подчеркиванием особо важных частей.

С творческой точки зрения конспектирование материала представляет собой сложный вид самостоятельной деятельности обучающихся. Как и в любом виде деятельности, в данном процессе можно выделить ряд стадий. При этом последовательность этапов написания текстуального и тематического конспектов различается. Остановимся на них подробнее.

Работа с литературой для написания *текстуального конспекта* включает три основные стадии: 1) ознакомление с произведением в целом по его оглавлению. Это позволяет обучающемуся сформировать общее впечатление о данном труде и выявить те параграфы, которым необходимо уделить основное внимание; 2) беглый просмотр всего материала. При этом обучающийся получает подтверждение своих предположений о содержании основных структурных элементов произведения; 3) выборочное чтение нужных разделов источника.

Для подготовки *тематического конспекта* может быть предложен порядок работы, во многом сходный с только что изложенным, но вместе с тем имеющий одно принципиальное отличие – последовательность изложения конспекта должна быть целиком и полностью подчинена задаче раскрытия главной темы, освещаемой в конспектируемых источниках.

Работа с литературой для написания тематического конспекта является достаточно сложной деятельностью, предлагающей изучение всего перечня подобранных для раскрытия темы источников, определение последовательности их конспектирования, формулирование порядка изложения конспекта, чтение и обдумывание материала.

Для повышения уровня качества и информативности конспекта рекомендуется соблюдать следующие технические правила.

Первое: в титульной части указать фамилию автора, полное название работы, место и год издания (для статей – наименование источника, в котором она напечатана).

Второе: в нижнем углу каждой страницы конспекта приводить страничный интервал источника.

Третье: обозначить интервалами выделение структурных частей оригинального текста, а их названия выделить более крупными заголовками с соблюдением сквозного порядка нумерации.

Четвертое: наиболее существенный материал в содержании оригинального текста выделить с использованием приемов верстки (в том числе полужирного шрифта, курсива, подчеркивания, маркировки цветом, обрамления и т. п.).

Пятое: использовать единую систему сокращений и условных обозначений на протяжении всей записи.

Шестое: ведение дополнительных записей на полях конспекта, а также оформление имеющихся в оригинальном тексте графиков, таблиц и тому подобного необходимо осуществлять по единым правилам.

В то же время следует подчеркнуть, что какой-то универсальной формы ведения записей прочитанного не существует. Выбирая наиболее подходящую из них, учитывают индивидуальные особенности и привычки в работе с источниками информации, уровень образования, специфические свойства своей памяти, предназначение записей¹.

Таким образом, качественно подготовленный конспект научного источника поможет не только подготовиться к аудиторному учебному занятию (ответу на семинаре, работе на практическом занятии, прохождению промежуточной аттестации), но и использовать полученную информацию для написания магистерской диссертации и, возможно, диссертации на соискание ученой степени.

¹ См.: «Актуальные проблемы теории государства и права» в вузе системы МВД России: методические рекомендации по освоению курса / авт.-сост. М.В. Баранова, О.Б. Купцова. Н. Новгород, 2014. С. 54, 55.

Методические рекомендации по подготовке к теме «Методология научного исследования»

Цель подготовки заключается в систематизации знаний о проблемах методологии научного исследования и развитии умений самостоятельно определять сущность методологических явлений.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать следующие вопросы:

1. Понятие методологии научного исследования.
2. Понятие метода научного исследования.
3. Классификация методов научного исследования.

В ходе самостоятельной подготовки надлежит обратить внимание на следующие аспекты.

В науке принято считать, что *метод* (греч. *methodos*) в самом широком смысле слова есть путь к чему-либо, способ деятельности субъекта в любой ее форме. Понятие «*методология*» имеет два основных значения: система определенных способов и приемов, применяемых в той или иной сфере деятельности; учение об этой системе, общая теория метода¹.

Каждый метод обладает собственным гносеологическим потенциалом. При его оценке недопустимо впадать в крайности, а именно:

- а) недооценивать метод и методологические проблемы, считая их делом второстепенным, отвлекающим от решения первоочередных задач, от подлинной науки (позиция *методологического негативизма*);
- б) преувеличивать значение метода, считая его более важным, чем сам процесс познания, в рамках которого его хотят применить; превращать метод в некий универсальный, простой и доступный инструмент научного открытия (позиция *методологической эйфории*).

¹ См.: Клементьева С.В. Методология научного познания: лекция. Н. Новгород, 2010.

Метод окажется неэффективным и даже бесполезным, если им пользоваться не как основным ориентиром в научной или иной форме деятельности, а как готовым шаблоном для перекраивания фактов. *Главное предназначение любого метода* – на основе соответствующих принципов, требований и предписаний обеспечить успешное решение определенных познавательных и практических задач, приращение знания, оптимальное функционирование и развитие тех или иных объектов.

В современной науке все методы научного познания по степени общности и широте применения могут быть разделены на следующие основные группы:

1. *Философские методы*, среди которых наиболее древними являются диалектический и метафизический.

2. *Общенаучные подходы и методы исследования*, которые получили широкое развитие и применение в современной науке. Они выступают в качестве своеобразной промежуточной методологии между философией и фундаментальными теоретико-методологическими положениями специальных наук. К общенаучным понятиям чаще всего относят такие понятия, как «информация», «модель», «структура», «функция», «система», «элемент», «оптимальность», «вероятность» и др.

3. *Частнонаучные методы* – совокупность способов, принципов познания, исследовательских приемов и процедур, применяемых в той или иной науке, соответствующей данной основной форме движения материи. Это методы механики, физики, химии, биологии и социально-гуманитарных наук.

4. *Дисциплинарные методы* – система приемов, применяемых в той или иной научной дисциплине, входящей в какую-либо отрасль науки или возникшей на стыках наук. Каждая фундаментальная наука представляет собой комплекс дисциплин, которые имеют свой специфический предмет и свои своеобразные методы исследования.

5. *Методы междисциплинарного исследования* как совокупность ряда синтетических, интегративных способов, возникших как результат сочетания элементов различных уровней методологии, нацеленных, главным образом, на стыки

научных дисциплин. Широкое применение эти методы нашли в реализации комплексных научных программ¹.

Проблемные вопросы и задания по теме

1. По какому именно критерию выделены представленные методы научного познания? Соблюдаются ли при построении представленной классификации требования, предъявляемые к ней? В чем конкретно усматриваются различия между частно-научными и междисциплинарными методами?
2. Можно ли один и тот же научный результат получить двумя и более методами одновременно, то есть в рамках одного акта познания? Являются ли «всеобщие методы познания» самостоятельными методами научного юридического исследования?
3. Можно ли метод научного юридического исследования понимать как образ осуществления научно-исследовательской юридической деятельности, представляющий собой систему информационных познавательных средств (инструментов), применяемых или подлежащих применению в соответствии с парадигмально определенной методикой для получения научного результата – новой научной информации о каком-либо предметном аспекте государственно-правовой реальности? Обоснуйте свой ответ. Предложите более приемлемое объяснение метода научного юридического исследования.
4. Можно ли говорить о структуре метода научного юридического исследования?
5. Следует ли включать в состав метода научного юридического исследования познавательные средства?
6. Как именно можно определить познавательные средства? Можно ли в качестве познавательного средства научного юридического исследования рассматривать информацию?

¹ См.: Клементьева С.В. Методология научного познания: лекция. Н. Новгород, 2010.

Рекомендуемая литература

Основные источники

1. *Васильев, П. В.* О методе научного правового исследования и структурном критерии его идентификации / П. В. Васильев // Историческая методология в правовой теории : сборник материалов Второй международной научной конференции, посвященной памяти профессора В. М. Курицына (20 декабря 2017 г.) / под ред. А. Г. Мамонтова, А. И. Клименко, А. Ю. Гарашко. – Москва : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2018. – С. 42–51.
2. *Васильев, П. В.* О понятии и структуре метода научного юридического исследования / П. В. Васильев // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Право». – 2017. – № 1 (28). – С. 31–38.
3. *Керимов, Д. А.* Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.
4. *Кириллов, В. И.* Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби ; Проспект, 2008.
5. *Ковальченко, И. Д.* Методы исторического исследования / И. Д. Ковальченко. – 2-е изд., доп. – Москва : Наука, 2003.
6. *Сырых, В. М.* Подготовка диссертации по юридическим наукам : настольная книга соискателя / В. М. Сырых. – Москва : РАП, 2012.
7. *Честнов, И. Л.* Методология и методика юридического исследования : учебное пособие / И. Л. Честнов. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2004.
8. *Честнов, И. Л.* История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

Вспомогательные источники

9. Аврутин, Ю. Е. Избранные труды. О государстве и государственной власти, законности и правопорядке, публичном управлении и административном праве / Ю. Е. Аврутин. – Санкт-Петербург : Юридический центр, 2017.
10. Бэкон, Ф. Новый Органон / Ф. Бэкон ; пер. С. Красильщикова. – Ленинград : ОГИЗ-СОЦЭКГИЗ, 1935.
11. Васильев, П. В. О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.
12. Вахтомин, Н. К. Генезис научного знания / Н. К. Вахтомин. – Москва : Наука, 1973.
13. Гегель, Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. – Т. 1 / Г. В. Ф. Гегель. – Москва : Академия наук СССР, 1975.
14. Декарт, Р. Избранные произведения / Р. Декарт. – Москва : Государственное издательство политической литературы (Политиздат), 1950.
15. Кузнецова, О. А. Методы научного исследования в цивилистических диссертациях / О. А. Кузнецова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2014. – № 4 (26). – С. 254–270.
16. Кузьменко, Г. Н. Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. – Москва : Юрайт, 2014.
17. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – Москва : Прогресс, 1977.
18. Лукич, Р. Методология права / Р. Лукич ; пер. с сербскохорват. В. М. Кулистикова. – Москва : Прогресс, 1981.
19. Полани, М. Личностное знание / М. Полани. – Москва : Прогресс, 1985.
20. Поппер, К. Логика и рост научного знания : избранные работы / пер. с англ. ; сост., общ. ред. и вступ. ст. В. Н. Садовского. – Москва : Прогресс, 1983.

21. Рузавин, Г. И. Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИДАНА, 2012.
22. Сырых, В. М. Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 1 : Элементный состав / В. М. Сырых. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юридический Дом «Юстицинформ», 2001.
23. Сырых, В. М. Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 2 : Логика правового исследования (Как написать диссертацию) / В. М. Сырых. – Москва : ЗАО «Юстицинформ», 2004.
24. Теория государства и права : учебник / под ред. В. К. Бабаева. – Москва : Юристъ, 2003.
25. Штофф, В. А. Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.

Методические рекомендации по подготовке к теме «Философские методы исследования»

Цель подготовки заключается в получении систематизированных знаний о философских методах исследования и развитии умений составлять самостоятельное мнение о сущности их гносеологического потенциала.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать следующие вопросы:

1. Диалектика как философский метод научного исследования.
2. Метафизика как философский метод научного исследования.

В ходе самостоятельной подготовки надлежит обратить внимание на следующие аспекты.

Слово «диалектика» имеет греческое происхождение. Изначально оно означало «вести беседу, спор». Сейчас его употребляют в значении «учение о наиболее общих законах развития природы, общества и познания и основанный на этом учении универсальный метод мышления и действия».

В истории философии сложились *три основные формы диалектики*:

1. *Античная диалектика*, которая была наивной и стихийной, поскольку опиралась на житейский опыт. Представлена в учениях Гераклита («все течет, все изменяется»), Платона (понимал диалектику как искусство диалога), Зенона (пытался выразить реальные противоречия в логике понятий) и в некоторых других.

2. *Немецкая идеалистическая диалектика*, которая была разработана И. Кантом, И.Г. Фихте, Ф.В. Шеллингом и особенно глубоко Г.В.Ф. Гегелем.

3. *Материалистическая диалектика*, основы которой были заложены классиками марксизма и которая представляет собой целостную систему принципов, категорий и законов.

Антагонистом диалектики является *метафизика*. Термин «метафизика» (буквально «то, что следует после физики») был

введен в I веке до нашей эры комментатором Аристотеля А. Родосским. Систематизируя произведения древнегреческого мыслителя, он расположил «после физики» те из них, в которых шла речь об общих вопросах бытия и познания, о «первой философии» (о сущности, причинах и т. д.) в отличие от «второй философии» – частнонаучного знания.

Метафизика, как и диалектика, никогда не была чем-то раз и навсегда данным, она изменялась, выступала в различных исторических формах, среди которых можно выделить две основные:

1. Старая метафизика, которая была характерна для философии и науки в XVII–XIX веках (метафизический материализм, натурфилософия, философия истории и т. д.). Специфика этой формы метафизики – отрицание всеобщей связи и развития, отсутствие целостного системного взгляда на мир, мышление по принципу «или-или», убеждение в окончательной завершенности всех мировых связей.

2. Новая метафизика, которая, в отличие от старой, не отвергает ни всеобщую связь явлений, ни их развитие – это было бы абсурдно в эпоху громадных достижений науки и общественной практики. Особенность антидиалектики в новой форме – сосредоточение ее усилий на поисках различных вариантов истолкования, интерпретации развития.

Проблемные вопросы и задания по теме

1. Являются ли метафизика и диалектика самостоятельными методами научного юридического исследования?

2. Можно ли понимать диалектику в качестве философского подхода к изучению предмета юридической науки; как рассмотрение предмета юридической науки в его развитии, осуществляемое путем указания на диалектическое противоречие, борьба противоположностей в котором обусловливает наблюдаемое изменение, отслеживание перехода количественных изменений в качественные и обратно, а также отрицание тех свойств, которые предмет приобретает и утрачивает

в изучаемом периоде своего существования? Аргументируйте свой ответ. Предложите собственное определение диалектики в качестве философского подхода к изучению предмета юридической науки.

3. Что представляет собой метафизика как философский подход к изучению предмета юридической науки? Можно ли определять ее как философский подход, заключающийся в изучении предмета юридической науки путем одномоментного «схватывания» без прослеживания изменений в нем?

Рекомендуемая литература

Основные источники

1. Васильев, П. В. О методе научного правового исследования и структурном критерии его идентификации / П. В. Васильев // Историческая методология в правовой теории : сборник материалов Второй международной научной конференции, посвященной памяти профессора В. М. Курицына (20 декабря 2017 г.) / под ред. А. Г. Мамонтова, А. И. Клименко, А. Ю. Гарашко. – Москва : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2018. – С. 42–51.

2. Васильев, П. В. О понятии и структуре метода научного юридического исследования / П. В. Васильев // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Право». – 2017. – № 1 (28). – С. 31–38.

3. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.

4. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма ; ИНФРА-М, 2012.

5. Философская энциклопедия : в 5 т. Т. 1. – Москва : Советская энциклопедия, 1960.

6. Философская энциклопедия : в 5 т. Т. 3. – Москва : Советская энциклопедия, 1964.

7. Честнов, И. Л. Методология и методика юридического исследования : учебное пособие / И. Л. Честнов. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2004.

8. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

Вспомогательные источники

9. Бэкон, Ф. Новый Органон / Ф. Бэкон ; пер. С. Красильщикова. – Ленинград : ОГИЗ-СОЦЭКГИЗ, 1935.

10. Васильев, П. В. О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.

11. Вахтомин, Н. К. Генезис научного знания / Н. К. Вахтомин. – Москва : Наука, 1973.

12. Гегель, Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. – Т. 1 / Г. В. Ф. Гегель. – Москва : Академия наук СССР, 1975.

13. Декарт, Р. Избранные произведения / Р. Декарт. – Москва : Государственное издательство политической литературы (Политиздат), 1950.

14. Клементьева, С. В. Методология научного познания : лекция / С. В. Клементьева. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2010.

15. Ковальченко, И. Д. Методы исторического исследования / И. Д. Ковальченко. – 2-е изд., доп. – Москва : Наука, 2003.

16. Кузнецова, О. А. Методы научного исследования в цивилистических диссертациях / О. А. Кузнецова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2014. – № 4 (26). – С. 254–270.

17. Кузьменко, Г. Н. Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. – Москва : Юрайт, 2014.

18. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – Москва : Прогресс, 1977.

19. *Лукич, Р.* Методология права / Р. Лукич ; пер. с сербскохорват. В. М. Кулистикова. – Москва : Прогресс, 1981.
20. *Полани, М.* Личностное знание / М. Полани. – Москва : Прогресс, 1985.
21. *Поппер, К.* Логика и рост научного знания : избранные работы / пер. с англ. ; сост., общ. ред. и вступ. ст. В. Н. Садовского. – Москва : Прогресс, 1983.
22. *Радько, Т. Н.* Методологические вопросы познания функций права / Т. Н. Радько. – Волгоград : Высшая следственная школа МВД СССР, 1974.
23. *Рузавин, Г. И.* Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2012.
24. *Сырых, В. М.* Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 1 : Элементный состав / В. М. Сырых. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юридический Дом «Юстицинформ», 2001.
25. *Сырых, В. М.* Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 2 : Логика правового исследования (Как написать диссертацию) / В. М. Сырых. – Москва : ЗАО «Юстицинформ», 2004.
26. Теория государства и права : учебник / под ред. В. К. Бабаева. – Москва : Юристъ, 2003.
27. *Черданцев, А. Ф.* Логико-языковые феномены в юриспруденции : монография / А. Ф. Черданцев. – Москва : Норма ; ИНФРА-М, 2012.
28. *Штофф, В. А.* Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.

Методические рекомендации по подготовке к теме «Общенаучные методы научного исследования»

Цель подготовки заключается в получении систематизированных знаний об общенаучных методах научного исследования и развитии умений самостоятельно составлять мнение о сущности их гносеологического потенциала.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать следующие вопросы:

1. Методы эмпирического исследования.
2. Методы теоретического исследования.
3. Общелогические методы и приемы научного исследования.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на следующие ключевые аспекты темы.

В современной научной и философской литературе в качестве аксиом представлены приведенные ниже положения.

К методам эмпирического исследования относятся:

1. Наблюдение – целенаправленное изучение предметов, опирающееся в основном на данные органов чувств (ощущения, восприятия, представления). В ходе наблюдения мы получаем знание не только о внешних сторонах объекта познания, но и – в качестве конечной цели – о его существенных свойствах и отношениях.
2. Эксперимент – активное и целенаправленное вмешательство в протекание изучаемого процесса, соответствующее изменение объекта или его воспроизведение в специально созданных и контролируемых условиях.
3. Сравнение – познавательная операция, выявляющая сходство или различие объектов (либо ступеней развития одного и того же объекта), но имеет смысл только в совокупности однородных предметов, образующих класс.
4. Описание – познавательная операция, состоящая в фиксировании результатов опыта (наблюдения или эксперимента) с помощью определенных систем обозначения, принятых в науке (схемы, графики, рисунки, таблицы, диаграммы и т. п.).

5. Измерение – совокупность действий, выполняемых при помощи определенных средств с целью нахождения числового значения измеряемой величины в принятых единицах измерения.

К методам теоретического познания относятся:

1. Формализация – отображение содержательного знания в знаковом формализме (формализованном языке). Последний создается для точного выражения мыслей с целью исключения возможности для неоднозначного понимания.

2. Аксиоматический метод – способ построения научной теории, при котором в ее основу кладутся некоторые исходные положения – аксиомы (постулаты), из которых все остальные утверждения этой теории выводятся чисто логическим путем, посредством доказательства.

3. Гипотетико-дедуктивный метод – способ теоретического исследования, сущность которого заключается в создании системы дедуктивно связанных между собой гипотез, из которых в конечном счете выводятся утверждения об эмпирических фактах.

4. Восхождение от абстрактного к конкретному – метод теоретического исследования и изложения, состоящий в движении научной мысли от исходной абстракции (начало – одностороннее, неполное знание) через последовательные этапы углубления и расширения познания к результату – целостному воспроизведению в теории исследуемого предмета.

К общелогическим методам и приемам исследования относятся:

1. Анализ – реальное или мысленное разделение объекта на составные части; синтез – их объединение в единое органическое целое, а не в механический агрегат. Результат синтеза – совершенно новое образование, знание.

2. Абстрагирование – процесс мысленного отвлечения от ряда свойств и отношений изучаемого явления с одновременным выделением интересующих исследователя свойств, прежде всего существенных, общих.

3. Обобщение – процесс установления общих свойств и признаков предмета.

4. Идеализация – мыслительная процедура, связанная с образованием абстрактных (идеализированных) объектов, принципиально не осуществимых в действительности.

5. Индукция – движение мысли от единичного (опыта, фактов) к общему (их обобщению в выводах) и дедукция – восхождение процесса познания от общего к единичному.

6. Аналогия (соответствие, сходство) – установление сходства в некоторых сторонах, свойствах и отношениях между нетождественными объектами.

7. Моделирование – метод исследования определенных объектов путем воспроизведения их характеристик на другом объекте – модели, которая представляет собой аналог того или иного фрагмента действительности (вещного или мыслительного) – оригинала модели.

8. Системный подход – совокупность общенаучных методологических принципов, требований, в основе которых лежит рассмотрение объектов как систем.

9. Структурно-функциональный (структурный) метод – строится на основе выделения в целостных системах их структуры – совокупности устойчивых отношений и взаимосвязей между ее элементами и их роли, функции относительно друг друга.

10. Вероятностно-статистические методы – основаны на учете действия множества случайных факторов, которые характеризуются устойчивой частотой.

Проблемные вопросы и задания по теме

1. Сформулируйте четкий критерий для классификации представленных методов. Как, по вашему мнению, могут соотносится понятия, отражающие явления: научная исследовательская деятельность, исследовательская процедура, метод научного исследования, методика выполнения познавательных действий?

2. Постарайтесь самостоятельно либо с помощью источников дать определения указанным явлениям и сформировать собственное представление об их гносеологических возможностях.

Рекомендуемая литература

Основные источники

1. *Васильев, П. В. О методе научного правового исследования и структурном критерии его идентификации / П. В. Васильев // Историческая методология в правовой теории : сборник материалов Второй международной научной конференции, посвященной памяти профессора В. М. Курицына (20 декабря 2017 г.) / под ред. А. Г. Мамонтова, А. И. Клименко, А. Ю. Гарашко. – Москва : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2018. – С. 42–51.*

2. *Васильев, П. В. О понятии и структуре метода научного юридического исследования / П. В. Васильев // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Право». – 2017. – № 1 (28). – С. 31–38.*

3. *Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.*

4. *Кириллов, В. И. Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби ; Проспект, 2008.*

5. *Кузьменко, Г. Н. Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. – Москва : Юрайт, 2014.*

6. *Рузавин, Г. И. Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2012.*

7. *Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма ; ИНФРА-М, 2012.*

8. Честнов, И. Л. Методология и методика юридического исследования : учебное пособие / И. Л. Честнов. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2004.

9. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

Вспомогательные источники

10. Бэкон, Ф. Новый Органон / Ф. Бэкон ; пер. С. Краильщикова. – Ленинград : ОГИЗ-СОЦЭКГИЗ, 1935.

11. Васильев, П. В. О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.

12. Вахтомин, Н. К. Генезис научного знания / Н. К. Вахтомин. – Москва : Наука, 1973.

13. Гегель, Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. – Т. 1 / Г. В. Ф. Гегель. – Москва : Академия наук СССР, 1975.

14. Декарт, Р. Избранные произведения / Р. Декарт. – Москва : Государственное издательство политической литературы (Политиздат), 1950.

15. Клементьева, С. В. Методология научного познания : лекция / С. В. Клементьева. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2010.

16. Ковальченко, И. Д. Методы исторического исследования / И. Д. Ковальченко. – 2-е изд., доп. – Москва : Наука, 2003.

17. Кузнецова, О. А. Методы научного исследования в цивилистических диссертациях / О. А. Кузнецова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2014. – № 4 (26). – С. 254–270.

18. Лукич, Р. Методология права / Р. Лукич ; пер. с сербскохорват. В. М. Кулистикова. – Москва : Прогресс, 1981.

19. Радько, Т. Н. Методологические вопросы познания функций права / Т. Н. Радько. – Волгоград : Высшая следственная школа МВД СССР, 1974.

20. Сырых, В. М. Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 1 : Элементный состав / В. М. Сырых. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юридический Дом «Юстицинформ», 2001.
21. Сырых, В. М. Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 2 : Логика правового исследования (Как написать диссертацию) / В. М. Сырых. – Москва : ЗАО «Юстицинформ», 2004.
22. Черданцев, А. Ф. Логико-языковые феномены в юриспруденции : монография / А. Ф. Черданцев. – Москва : Норма ; ИНФРА-М, 2012.
23. Штольф, В. А. Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штольф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.

Методические рекомендации по подготовке к теме «Понятие, структура и виды правовых исследований»

Цель подготовки заключается в получении систематизированных знаний о понятии правовых исследований, их структуре и видах, а также в развитии умений и навыков изучения структуры научного исследования и разработки на основе полученных данных собственной концепции научного исследования.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать следующие вопросы:

1. Понятие правового исследования.
2. Состав правового исследования.
3. Виды научных правовых исследований.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на следующие ключевые аспекты темы.

Динамический аспект правовой науки проявляется в правовых исследованиях, то есть познавательной деятельности, осуществляющей учеными-юристами в целях получения новых знаний об объекте и предмете данной науки.

При изучении темы особое значение должно придаваться уяснению отличий научного познания государственно-правовых закономерностей от обыденного, профессионального юридического и публицистического познания. Указанные различия заключаются в целях, способах получения и обоснования знаний, а также в их новизне.

Правовое исследование, как и любая иная научная деятельность, представляет собой систему, состоящую из пяти элементов: 1) субъекта; 2) объекта; 3) методов познания; 4) технических и иных средств, используемых в процессе познавательной деятельности; 5) результатов познания.

Видами научных правовых исследований являются:

эмпирические – ставят своей целью получение знаний о реально существующих явлениях и процессах, соответственно на этот результат ориентированы и все исследовательские процедуры и конечные результаты;

прикладные – проводимые в целях применения научных правовых знаний в сфере политico-правовой практики, юридического профессионального образования и информационного обеспечения ученых-правоведов и иных заинтересованных лиц о состоянии правовой науки, а также ее новейших достижениях;

теоретические – ориентированные на раскрытие предмета правовой науки во всей его целостности и всесторонности, то есть во всем богатстве составляющих его объективных закономерностей функционирования и развития государства и права;

метатеоретические – проводимые в рамках методологической функции юридической науки в целях выявления и объяснения закономерностей самого процесса юридического познания.

Практические задания

1. Изучив структуру диссертационного исследования, представленного в источнике: *Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014*, предложите собственное обоснование общей концепции диссертации.

2. Изучив структуру диссертационного исследования, представленного в источнике: *Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухарямовна. – Саратов, 2009*, предложите собственное обоснование общей концепции диссертации.

3. Изучив структуру диссертационного исследования, представленного в источнике: *Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская*

Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016, предложите собственное обоснование общей концепции диссертации.

Проблемные вопросы и задания по теме

1. По каким критериям можно классифицировать научные юридические исследования? Предложите собственные формулировки таких критерии.

2. Каким именно образом можно усовершенствовать предлагаемые критерии для классификации научных юридических исследований?

3. Изучите дефиниции следующих понятий и дайте им обоснованную оценку, выделив достоинства и недостатки.

Научное правовое исследование (как деятельность) – система познавательных процедур, осуществляемых учеными-юристами в целях получения новых знаний об объектно-предметной области юридической науки.

Научное правовое исследование (как результат) – система знаний, полученных в результате познавательных процедур по изучению объектно-предметной области юридической науки.

Прикладное научное правовое исследование (как деятельность) – научное правовое исследование, имеющее целью разработку рекомендаций по решению практических проблем, возникающих в юридической практике.

Структура научного правового исследования (как деятельности) – связь элементов деятельности по изучению объектно-предметной области: субъекта, объекта, методов и средств познания, а также его результата.

Структура научного правового исследования (как результата) – системно организованная, обладающая научной новизной информация об объектно-предметной области юридической науки.

Теоретическое научное правовое исследование (как деятельность) – научное правовое исследование, имеющее целью получение обладающего научной новизной теоретического знания об объектно-предметной области юридической науки в

форме научных юридических теорий, гипотез, доктринальных проблем, категорий, понятий, принципов, законов или закономерностей.

Эмпирическое научное правовое исследование (как деятельность) – научное правовое исследование, имеющее своей целью получение знаний о фактически существующих явлениях и процессах (то есть об эмпирических научных фактах).

Предложите собственные определения указанных явлений.

Рекомендуемая литература

Основные источники

1. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряновна. – Саратов, 2009.

2. Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016.

3. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.

4. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.

5. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма ; ИНФРА-М, 2012.

6. Честнов, И. Л. Методология и методика юридического исследования : учебное пособие / И. Л. Честнов. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2004.

7. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

Вспомогательные источники

8. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаря-мовна. – Саратов, 2009.
9. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : монография / П. В. Васильев / под науч. ред. В. А. Толстика. – Москва : Юрлитинформ, 2016.
10. Васильев, П. В. О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.
11. Кириллов, В. И. Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби ; Проспект, 2008.
12. Козлов, В. А. Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.
13. Сырых, В. М. Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 2 : Логика правового исследования (Как написать диссертацию) / В. М. Сырых. – Москва : ЗАО «Юстицинформ», 2004.
14. Тарасов, Н. Н. Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.
15. Штофф, В. А. Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
16. Яркова, Е. Н. История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

Методические рекомендации по подготовке к теме «Стадии правовых исследований»

Цель подготовки заключается в получении систематизированных знаний об основных этапах (стадиях) проведения научных правовых исследований, развитии умений, навыков изучения структур научных юридических исследований, а также определения задач, объектов, участников, источников информации и конкретных познавательных операций для каждой из стадий научных юридических исследований.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать следующие вопросы:

1. Понятие стадии правового исследования.
2. Стадия целеполагания.
3. Подготовительная стадия.
4. Эмпирическая стадия правового исследования.
5. Теоретическая стадия правового исследования.
6. Стадия изложения и опубликования результатов исследования.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на следующие ключевые аспекты темы.

Процесс теоретического познания сложных правовых проблем не является одномоментным актом, а занимает достаточно длительный период и подразделяется на ряд отдельных автономных стадий, постепенных переходов от гипотетического знания к частичному достоверному знанию, от сбора единичных фактов – к их анализу и обобщению, от эмпирической стадии познания – к теоретической. Под стадией научного исследования понимается автономная часть исследования, характеризующаяся специфическими познавательными задачами.

Научное исследование, будучи единым по своему содержанию, в то же время распадается на ряд обособленных частей. Чаще всего научное исследование подразделяют на пять стадий: 1) целеполагания; 2) подготовительную; 3) эмпирическую; 4) теоретическую; 5) изложения и опубликования ре-

зультатов исследования. Рассмотрим более подробно особенности каждой из названных стадий¹.

На стадии целеполагания решаются главные, стратегические вопросы научного исследования: 1) что подлежит исследованию; 2) какие позитивные результаты можно ожидать по его завершении; 3) с помощью каких методов могут быть получены ожидаемые результаты.

Подготовительная стадия научного исследования осуществляется в целях создания необходимых условий для успешного проведения научного исследования и получения ожидаемых познавательных результатов. Для этого требуется решение трех взаимосвязанных задач: 1) создание надлежащей научной, методологической и организационно-технической базы исследования; 2) составление программы и плана исследования; 3) разработка форм исследования.

Стадия эмпирического исследования имеет конечным результатом получение достоверной и полной информации о реальном бытии исследуемых политico-правовых явлений и процессов. При этом выполняются четыре задачи: 1) установить реальное состояние изучаемых политico-правовых явлений и процессов; 2) получить дополнительные доказательства достоверности имеющихся теоретических знаний; 3) выявить новые явления и процессы, которые противоречат теоретическим положениям правовой науки и нуждаются в дальнейшем изучении и объяснении; 4) описать историю становления и развития государства и права, ее отдельные фрагменты.

Теоретическая стадия правового исследования завершает процесс познания и в конечном счете призвана раскрыть предмет правовой науки или ее отдельной отрасли во всей его полноте и всесторонности, то есть всю совокупность закономерностей функционирования и развития политico-правовых явлений и процессов. Однако подобный результат достигается в ходе длительного развития правовой науки после обстоя-

¹ См.: Сырых В.М. История и методология юридической науки: учебник. – М., 2012.

тельного изучения сущности и содержания отдельных политico-правовых явлений и процессов и их взаимной связи. Соответственно, перед теоретическим познанием могут быть поставлены три задачи: 1) познание сущности и содержания отдельных политico-правовых явлений и процессов; 2) выявление закономерной связи, присущей этим явлениям и процессам; 3) раскрытие предмета отдельной отрасли правовой науки либо общей теории государства и права.

Стадия изложения и опубликования результатов исследования обеспечивает выполнение трех задач: 1) обнародования результатов исследования; 2) закрепления приоритета исследователя на сформулированные им новые положения, выводы перед другими учеными-юристами; 3) перевода индивидуального знания на уровень научного общественного знания.

Практические задания

1. Изучив структуру диссертационного исследования, представленного в источнике: *Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014*, определите для каждой из стадий научного юридического исследования:

- объект, на который направлялась гносеологическая деятельность исследователя;
- задачи, которые автор выполнил на каждой из стадий проведенного диссертационного исследования, и полученный при этом результат;
- источники информации, которая использовалась для выполнения познавательных задач;
- конкретные познавательные операции, в ходе которых решались указанные задачи, и методы их осуществления;
- участников, кроме самого автора, которые способствовали выполнению познавательных задач.

2. Изучив структуру диссертационного исследования, представленного в источнике: *Абулханова, С. М. Конституцион-*

ное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухарямовна. – Саратов, 2009, определите для каждой из стадий научного юридического исследования:

- объект, на который направлялась гносеологическая деятельность исследователя;
- задачи, которые автор выполнил на каждой из стадий проведенного диссертационного исследования, и полученный при этом результат;
- источники информации, которая использовалась для выполнения познавательных задач;
- конкретные познавательные операции, в ходе которых решались указанные задачи, и методы их осуществления;
- участников, кроме самого автора, которые способствовали выполнению познавательных задач.

3. Изучив структуру диссертационного исследования, представленного в источнике: *Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование* : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016, определите для каждой из стадий научного юридического исследования:

- объект, на который направлялась гносеологическая деятельность исследователя;
- задачи, которые автор выполнил на каждой из стадий проведенного диссертационного исследования, и полученный при этом результат;
- источники информации, которая использовалась для выполнения познавательных задач;
- конкретные познавательные операции, в ходе которых решались указанные задачи, и методы их осуществления;
- участников, кроме самого автора, которые способствовали выполнению познавательных задач.

Проблемные вопросы и задания по теме

1. Изучите дефиниции следующих понятий и дайте им обоснованную оценку, выделив достоинства и недостатки.

Подготовительная стадия научного правового исследования (как деятельности) – относительно самостоятельная часть научного правового исследования, на которой осуществляется создание надлежащей научной, методологической и организационно-технической основы проведения дальнейших исследовательских процедур, составляются программа и план всего исследования и его отдельных частей, а также разрабатываются отдельные формы для эмпирических исследований (анкеты, вопросы интервью и др.).

Стадия изложения и опубликования результатов научного правового исследования (как деятельности) – относительно самостоятельная часть научного правового исследования, на которой обнародуются его результаты, закрепляется авторский приоритет на сформулированные положения, осуществляется перевод индивидуального знания на уровень общественного.

Стадия научного правового исследования (как деятельности) – относительно самостоятельная часть научного правового исследования, характеризующаяся особенностями познавательными задачами, составом участников, их ролями, формами познавательной деятельности (познавательными процедурами), а также результатами.

Стадия целеполагания научного правового исследования (как деятельности) – относительно самостоятельная часть научного правового исследования, на которой определяется его объектно-предметная область и методология, а также прогнозируются позитивные для науки и практики результаты.

Стадия эмпирического научного правового исследования (эмпирическая стадия) (как деятельности) – относительно самостоятельная часть научного правового исследования, на ко-

торой устанавливается фактически существующее состояние изучаемых политico-правовых явлений и процессов, получаются дополнительные доказательства достоверности имеющейся теоретической информации о предмете исследования, обнаруживаются новые явления и процессы, которые не соответствуют существующим теоретическим положениям и нуждаются в изучении и объяснении, описывается генезис и эволюция изучаемого предмета.

Теоретическая стадия научного правового исследования (как деятельности) – относительно самостоятельная часть научного правового исследования, на которой завершается процесс познания его предмета и формируется обладающее теоретической новизной знание в форме научных юридических гипотез, теорий, доктринальных проблем, категорий, понятий, принципов, законов и закономерностей.

Предложите собственные определения указанных явлений.

2. Как именно следует определить пределы существования каждой из стадий научного юридического исследования?
3. Каков критерий полноты решения задач каждой из стадий научного юридического исследования?
4. Какой критерий положен в основу классификации стадий научного юридического исследования?

Рекомендуемая литература

Основные источники

1. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.

2. Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ...

канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016.

3. *Васильев, П. В.* Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.

4. *Керимов, Д. А.* Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.

5. *Сырых, В. М.* История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма ; ИНФРА-М, 2012.

6. *Честнов, И. Л.* Методология и методика юридического исследования : учебное пособие / И. Л. Честнов. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2004.

7. *Честнов, И. Л.* История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

Вспомогательные источники

8. *Абулханова, С. М.* Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаря-мовна. – Саратов, 2009.

9. *Васильев, П. В.* Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : монография / П. В. Васильев / под науч. ред. В. А. Толстика. – Москва : Юрлитинформ, 2016.

10. *Васильев, П. В.* О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.

11. *Кириллов, В. И.* Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби ; Проспект, 2008.

12. Козлов, В. А. Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.
13. Сырых, В. М. Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 1 : Элементный состав / В. М. Сырых. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юридический Дом «Юстицинформ», 2001.
14. Сырых, В. М. Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 2 : Логика правового исследования (Как написать диссертацию) / В. М. Сырых. – Москва : ЗАО «Юстицинформ», 2004.
15. Тарасов, Н. Н. Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.
16. Штофф, В. А. Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
17. Яркова, Е. Н. История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

Методические рекомендации по подготовке к теме «Понятие и виды новизны юридических исследований»

Цель подготовки заключается в получении систематизированных знаний о новизне юридических исследований, развитии умений и навыков оценки научной новизны результатов исследований.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать следующие вопросы:

1. Понятие новизны научных юридических исследований.
2. Новизна эмпирических юридических исследований.
3. Новизна теоретических исследований.
4. Новизна метатеоретических правовых исследований.
5. Комплексная новизна диссертационных работ, представленных на соискание ученой степени.
6. Новизна прикладных правовых исследований.
7. Новизна прогностических правовых исследований.

Превращенная форма правовых исследований.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на следующие ключевые аспекты темы.

Научная новизна представляет собой свойство научных знаний, впервые введенных в научный оборот в соответствующей отрасли науки. Она является результатом, как правило, специальных и чаще всего сложных мыслительных действий, осуществляемых в ходе научного исследования. Получение новых научных знаний – непосредственная цель научного исследования и критерий его успешности. Новизна, таким образом, характеризует отношение новых знаний к имеющимся, уже известным знаниям соответствующей отрасли науки.

Новизну характеризуют следующие признаки: 1) является результатом деятельности индивидуального сознания; 2) свидетельствует о том, что из совокупности многих суждений по одному и тому же вопросу, высказанных в научной литературе, одно из них было сформулировано ранее других, а приоритет принадлежит его автору – конкретному ученыму; 3) присуща не любому новому, оригинальному высказыванию, по-

ложению, а лишь тем из них, которые обладают признаками научного знания: рациональностью, обоснованностью, достоверностью, логической непротиворечивостью, соответствием основополагающим принципам науки; 4) существует только в знаниях, объективированных в письменном виде и доведенных до широкого круга научной общественности посредством научных публикаций; 5) является результатом личного вклада исследователя в разработку проблемы; 6) обуславливает авторское право.

Виды новизны по уровням научных исследований:

1) новизна эмпирических исследований: введение в научный оборот достоверной эмпирической информации о реальном состоянии политico-правовой практики; систематическое неофициальное разъяснение компетентного специалиста содержания правовых актов; изучение эффективности действия правовых актов, деятельности органов власти; определение состояния правосознания и правовой культуры населения; изучение и описание истории государства и права, процессов их становления и развития в конкретно-исторической, хронологически последовательной форме;

2) новизна теоретических знаний: совершенствование понятийного аппарата науки; теоретическое решение отдельной проблемы или их совокупности, охватывающей ту или иную часть объекта и предмета науки; новая теоретическая интерпретация основ отдельной отрасли науки;

3) новизна метатеоретических правовых исследований: разработка конкретных методологических правил, обеспечивающих успешное применение в правовой науке конкретного специального или общего метода; разработка методологических правил, формулируемых в целях уточнения, дополнения уже известных правовой науке специальных и частных методов правовой науки;

4) комплексная новизна диссертационных работ: новое крупное научное достижение; решение научной проблемы, имеющей важное социально-культурное или хозяйственное значение;

- 5) новизна прикладных правовых исследований: рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения; концепции закона, иного нормативного правового акта; проект закона либо иного нормативного правового акта;
- 6) новизна прогностических правовых исследований: гипотезы, выраженные в абстрактно-теоретической форме и представляющие собой высказывания о сущностных, закономерных сторонах, связях современных политico-правовых явлений, относятся к теоретическому уровню знаний; гипотезы эмпирического знания; прогнозы о путях развития, совершенствования политico-правовой практики, ее отдельных компонентах ограничиваются эмпирическим уровнем, поскольку прогноз составляется с целью дать научное обоснование, предвидение будущих конкретно-исторических состояний исследуемых политico-правовых явлений и процессов¹.

Практические задания

1. Изучите источник: *Васильев, П. В.* Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014; обратите внимание на положения, выносимые автором на защиту, и дайте характеристику их научной новизны.

2. Изучите источник: *Абулханова, С. М.* Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряновна. – Саратов, 2009; обратите внимание на положения, выносимые автором на защиту, и дайте характеристику их научной новизны.

3. Изучите источник: *Белинская, М. П.* Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных под-

¹ См.: Сырых В.М. История и методология юридической науки: учебник. М., 2012.

рядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016; обратите внимание на положения, выносимые автором на защиту, и дайте характеристику их научной новизны.

Проблемные вопросы и задания по теме

1. Изучите дефиниции следующих понятий и дайте им обоснованную оценку, выделив достоинства и недостатки.

Комплексная новизна диссертационных юридических работ – свойство нового крупного научного достижения по решению научной проблемы, имеющей важное социально-культурное или хозяйственное значение.

Научная новизна – свойство, присущее научным знаниям, впервые введенным в соответствующую отрасль науки и способным обеспечивать решение доктринальных и (или) практических научных проблем.

Новизна метатеоретических научных юридических исследований (метатеоретическая новизна) – научная новизна знаний о закономерностях процесса научного юридического познания, новых или обновленных методах его осуществления, позволяющих решить метатеоретическую (методологическую) научную проблему.

Новизна прикладных юридических исследований – научная новизна знаний в форме рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его реализации.

Новизна прогностических юридических исследований – научная новизна знаний в форме научных гипотез, а также прогнозов о путях изменения политico-правовой практики.

Новизна теоретических научных юридических исследований (теоретическая новизна) – научная новизна знаний о предмете юридического исследования в форме научных юридических доктринальных проблем, гипотез, теорий, категорий, понятий, принципов, законов или закономерностей, позволяющих решить доктринальную научную проблему.

Новизна эмпирических научных юридических исследований (эмпирическая новизна) – научная новизна знаний о фактическом состоянии предмета юридического исследования в форме научного факта, позволяющего решить практическую научную проблему.

Предложите собственные определения указанных явлений.

2. Как именно следует определять момент возникновения новизны научного юридического исследования? Какими именно критериями при этом необходимо пользоваться?

3. Какие критерии могут быть положены в основу классификации новизны научного юридического исследования?

Рекомендуемая литература

Основные источники

1. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.

2. Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016.

3. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.

4. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.

5. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма ; ИНФРА-М, 2012.

6. Честнов, И. Л. Методология и методика юридического исследования : учебное пособие / И. Л. Честнов. – Санкт-

Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2004.

7. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

Вспомогательные источники

8. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаря-мовна. – Саратов, 2009.

9. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : монография / П. В. Васильев ; под науч. ред. В. А. Толстика. – Москва : Юрлитинформ, 2016.

10. Васильев, П. В. О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.

11. Кириллов, В. И. Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби ; Проспект, 2008.

12. Козлов, В. А. Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.

13. Сырых, В. М. Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 1 : Элементный состав / В. М. Сырых. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юридический Дом «Юстицинформ», 2001.

14. Сырых, В. М. Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 2 : Логика правового исследования (Как написать диссертацию) / В. М. Сырых. – Москва : ЗАО «Юстицинформ», 2004.

15. Тарасов, Н. Н. Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.

16. Штофф, В. А. Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.

17. Яркова, Е. Н. История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

Методические рекомендации по подготовке к теме «Основные процедуры правовых исследований»

Цель подготовки заключается в получении систематизированных знаний об основных познавательных процедурах, развитии умений и навыков построения обоснованных предположений о тех исследовательских процедурах, которые автор использовал для получения представленных результатов.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать следующие вопросы:

1. Понятие исследовательской процедуры.
2. Описание.
3. Правила классификации.
4. Понятия и их дефиниции.
5. Объяснение.
6. Аргументация.
7. Критика.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на следующие ключевые аспекты темы.

Исследовательская процедура – это не любая произвольно взятая часть исследования, а такая его часть, которая обладает определенной самостоятельностью, автономностью и целостностью, представляет собой своего рода микроисследование, проводимое в рамках всего исследования и направленное на получение совокупного конечного результата.

Признаки исследовательской процедуры: имеет свой объект, осуществляется с применением соответствующих методов научного познания и обеспечивает получение знаний, без которых дальнейшее продвижение к конечным результатам исследования невозможно. Каждой исследовательской процедуре соответствует свой набор методов научного познания, благодаря которым процесс познания становится упорядоченным, детерминированным, осуществляемым по определенным правилам, в определенном порядке, то есть приобретает вид про-

цессуально регламентированной деятельности, особой познавательной процедуры.

Описание как познавательная процедура представляет собой системное и целостное изложение выявленного эмпирического материала. Описание отвечает на вопрос: «Что есть или что было?». Тем самым оно остается в пределах эмпирического уровня познания. Научная ценность описания обусловлена систематизированным и компактным введением в научный оборот сведений о каких-либо явлениях, событиях, имеющих определенную научную или практическую ценность. Стадии описания: 1) сбор и анализ эмпирического материала; 2) его систематизация; 3) изложение полученных результатов.

Классификация как познавательная процедура представляет собой научный прием познания окружающего мира, который позволяет упорядочить знания об изучаемых явлениях на основе их группировки по определенным признакам. В ходе такой группировки выделяются наиболее устойчивые, типичные свойства исследуемых объектов, которые и обуславливают сходство их определенных сторон. Классификация состоит из объекта, основания и компонентов (классов). Она включает следующие стадии: 1) поиск основания классификации; 2) выявление форм проявления основания классификации; 3) выделение членов классификации; 4) описания особенностей каждого члена классификации. Виды классификаций: 1) по природе критерия – естественная (научная) и искусственная (вспомогательная); 2) по специфике формулировки критерия – ди-хотомическая и по видоизменению признака.

Объяснение представляет собой научную процедуру, в которой на основе теоретических или эмпирических знаний раскрываются сущность и (или) структура исследуемого явления, причины его возникновения и функционирования, иные значимые для науки связи и отношения. Объяснение состоит из трех частей: эксплананса, экспланандума и логической формы (дедукции и индукции, обеспечивающих получение нового

достоверного знания). Виды объяснения: 1) по способу организации умозаключения – дедуктивное и индуктивное; 2) по характеру критерия – нормативно-правовое (догматическое), целевое (телеологическое) и функциональное.

Аргументация как познавательная процедура – это обоснование достоверности (истинности) какого-либо научного положения (утверждения) с использованием других эмпирических, теоретических и методологических положений науки. Структура аргументации: тезис, аргументы, или основания, и демонстрация. Основные правила аргументации: не следует писать бездоказательно; аргументацию необходимо вести с последовательных материалистических позиций, обосновывая свои положения как теоретически, так и эмпирически, используя материалы политico-правовой практики; эмпирическое обоснование тезиса по вопросам действия права, его отдельных институтов является полным и убедительным при условии максимально широкой опоры на данные социальных правовых исследований; в тех случаях, когда в процессе аргументации используются положения работы начала и середины XX века либо более ранние работы, следует приводить сведения об их последующей критике и сути этой критики. Если автор работы полагает, что критика была несправедливой, он должен привести соответствующие аргументы.

Критика как познавательная процедура – это оценка наличного теоретического или эмпирического знания, обективированного в печатных или рукописных источниках. Структура критики: объект, цели, тезис, субъекты (оппонент и пропонент), предмет. Процедуры критики: анализ источников для определения мнений, положений, высказываний других авторов по исследуемому вопросу; сравнение авторского положения с положением, сформулированным другим автором, в целях выявления их общих и отличительных черт; выявление причин несовпадений между сравниваемыми положениями, в том числе нарушений, допущенных авторами в процессе фор-

мирования и обоснования положений; обоснование итогового вывода о том, что сформулированное автором положение является наиболее аргументированным, имеет научный и практический приоритет перед другими положениями, выводами.

Правила критики: должна иметь конкретного адресата; научные положения в качестве предмета критики следует воспроизводить в работе четко и полно, без авторских добавлений и оценок; должна быть конкретной и обоснованной; должна вестись предметно, последовательно разбирая содержание не только предмета критики, но и обосновывающих его аргументов; в процессе критики необходимо использовать всю систему научно обоснованных эмпирических и теоретических знаний; оценки, выводы оппонента должны соответствовать сути и содержанию как критикуемых положений, так и приведенных в их обоснование аргументов.

Практические задания

1. Изучите источник: *Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014;* обратите внимание на положения, выносимые автором на защиту, и дайте обоснованные предположения о тех исследовательских процедурах, которые автор использовал для получения представленных результатов.

2. Изучите источник: *Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряновна. – Саратов, 2009;* обратите внимание на положения, выносимые автором на защиту, и дайте обоснованные предположения о тех исследовательских процедурах, которые автор использовал для получения представленных результатов.

3. Изучите источник: *Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна.* – Нижний Новгород, 2016; обратите внимание на положения, выносимые автором на защиту, и дайте обоснованные предположения о тех исследовательских процедурах, которые автор использовал для получения представленных результатов.

Проблемные вопросы и задания по теме

1. Изучите дефиниции следующих понятий и дайте им обоснованную оценку, выделив достоинства и недостатки.

Аргументация как познавательная процедура – обоснование достоверности какого-либо научного положения, осуществляемое с использованием ранее верифицированных эмпирических, теоретических и методологических положений.

Исследовательская процедура – часть исследования, имеющая свою цель, объект, результат методики и средства его достижения, обладающая определенной относительной самостоятельностью по отношению ко всему исследованию и соотносящаяся с ним как микроисследование отдельных сторон предмета.

Классификация как познавательная процедура – научный прием познания объектно-предметной области исследования, который позволяет упорядочить знания об изучаемых явлениях на основе их группировки по определенным признакам и включает в себя обнаружение основания классификации, форм его проявления в реальности, выделение членов классификации (классов), а также описание особенностей каждого класса.

Критика как познавательная процедура – оценка представляемого общественности теоретического или эмпириче-

ского знания, объективированного в печатных или рукописных источниках.

Объяснение как познавательная процедура – исследовательская процедура, в которой на основе теоретических или эмпирических знаний раскрывается ее предмет.

Описание как познавательная процедура – системное и целостное изложение выявленного эмпирического материала, включающее в себя сбор и анализ эмпирического материала, его систематизацию и изложение полученных результатов.

Предложите собственные определения указанных явлений.

2. Как именно следует определять моменты начала и окончания осуществления исследовательской процедуры? Какими именно критериями при этом необходимо пользоваться?

3. Какие критерии могут быть положены в основу классификации исследовательских процедур?

Рекомендуемая литература

Основные источники

1. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.

2. Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016.

3. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.

4. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Авант+, 2001.

5. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма ; ИНФРА-М, 2012.

6. Честнов, И. Л. Методология и методика юридического исследования : учебное пособие / И. Л. Честнов. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2004.

7. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

Вспомогательные источники

8. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаря-мовна. – Саратов, 2009.

9. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : монография / П. В. Васильев ; под науч. ред. В. А. Толстика. – Москва : Юрлитин-форм, 2016.

10. Васильев, П. В. О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.

11. Кириллов, В. И. Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби ; Проспект, 2008.

12. Козлов, В. А. Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.

13. Сырых, В. М. Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 1 : Элементный состав / В. М. Сырых. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юридический Дом «Юстицинформ», 2001.
14. Сырых, В. М. Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 2 : Логика правового исследования (Как написать диссертацию) / В. М. Сырых. – Москва : ЗАО «Юстицинформ», 2004.
15. Тарасов, Н. Н. Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.
16. Штофф, В. А. Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
17. Яркова, Е. Н. История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

Методические рекомендации по подготовке к теме «Методология эмпирических правовых исследований»

Цель подготовки заключается в получении систематизированных знаний об эмпирических методах, используемых при проведении правовых исследований, развитии умений и навыков определения эмпирических исследований, которые обеспечивают получение конкретных научных результатов.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать следующие вопросы:

1. Методология догматических правовых исследований.
2. Методология сравнительных правовых исследований.
3. Методология социальных правовых исследований.
4. Методология историко-правовых исследований.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на следующие ключевые аспекты темы.

Догматическое правовое исследование – это исследование норм права в целях выявления воли правотворческого органа, выраженной в источниках права, общих и особенных черт, признаков, свойственных исследуемым нормам права, и допущенных правотворческих ошибок. Догматическое правовое исследование обеспечивает правоведов достоверными и полными знаниями о системе действующего права, ее отдельных отраслях, институтах и нормах права.

Предметом догматического правового исследования могут выступать все действующие в обществе на момент исследования нормы права. *Объект* данного исследования образуют письменные источники права всех уровней. *Цели догматического правового исследования*: составление достоверной и развернутой характеристики состояния правового регулирования; выявление качества исследуемых норм права, присущих им правотворческих ошибок, иных отступлений от требований законодательной техники; обоснование оценок и выводов, сформулированных по итогам исследования. *Исследовательские процедуры*: 1) сбор источников права и уяснение их способности содержать действующие нормы права; 2) толкование

норм права; 3) оценка качества выявленных норм права; 4) формулирование обобщенных положений, оценок; 5) объяснение полученных исследовательских результатов; 6) изложение результатов исследования.

Предмет сравнительных правовых исследований – общие и специфические черты, признаки отдельных норм права, правовых институтов, отраслей права, входящих в систему двух государств и более; принципы права, конкретные нормативные предписания, закрепляющие какие-либо права и обязанности субъектов права, порядок их реализации, либо представляющие дополнительные социальные льготы, либо конституирующие новые органы государственной власти и т. д.

В зависимости от широты предмета сравнительные правовые исследования подразделяют на четыре уровня: 1) исследования микроуровня, ограниченные сравнением отдельных норм права; 2) институциональный уровень, ориентированный на изучение отдельных правовых институтов; 3) отраслевой уровень, имеющий своим предметом сравнительное изучение отдельных отраслей права; 4) макросравнения, проводимые на уровне правовых систем в целом.

Объект сравнительных правовых исследований образуют письменные источники права, закрепляющие предмет этих исследований: законы, нормативные правовые акты государственных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, а также локальные нормативные правовые акты. *Цели сравнительных правовых исследований:* 1) познание общих устойчивых черт, компонентов правового регулирования, присущих системам права нескольких или всех современных государств; 2) противопоставление системы права одного государства правовым системам других государств; 3) выявление передового правотворческого опыта правового регулирования и его заимствования другими странами.

Процедуры сравнительного правового анализа: 1) разработка критериев (оснований) сходства и различия сравниваемых правовых норм; 2) сравнительный анализ; 3) объяснение и

оценка полученных результатов сравнения; 4) изложение и опубликование результатов исследования.

Социальные правовые исследования имеют своим предметом социальный механизм действия права, который позволяет четко и последовательно отличать их от догматических правовых исследований, ориентированных на изучение норм права, закрепленных в нормативных правовых актах и иных источниках права. Особенности предмета социальных правовых исследований оказывают прямое влияние на их остальные черты, в том числе на объект и цели. *Объект социальных правовых исследований* – многочисленные и многообразные источники, содержащие какие-либо сведения относительно предмета этих исследований.

Цели социальных правовых исследований: 1) изучение отдельных свойств норм права; 2) познание правовых процессов, лежащих за пределами права (правосознания, правовой культуры, правотворчества, правонарушений и др.); 3) раскрытие конкретных связей норм права с экономикой, политикой и другими сферами социального бытия, обусловленности права конкретно-историческими условиями реальной жизни.

Методы социальных правовых исследований: 1) сбор и изучение единичной информации ведутся с помощью методов толкования норм права, непосредственного наблюдения, опроса, анализа (критики) письменных источников, социального правового эксперимента; 2) для обобщения собранной информации используются статистические и математические методы; 3) во всех исследовательских процедурах применяются законы, требования и методы логики; 4) методы непосредственного наблюдения, опроса, анализа письменных источников, социального правового эксперимента.

Социальное правовое исследование завершается обстоятельным описанием предмета исследования и объяснением причин, в силу которых данный предмет существует в таком, а не ином виде.

Специфика историко-правовых исследований состоит в том, что они призваны раскрывать процессы становления и

развития политico-правовых явлений, которые на момент исследования уже не существуют. Поэтому предметом этих исследований предстает многовековой исторический процесс возникновения и развития права как социального явления в его конкретно-исторической форме, от простых состояний права до современного состояния – самого сложного и развитого. Объект историко-правовых исследований составляют все явления материального и духовного мира, которые свидетельствуют о прошлых состояниях, этапах в развитии права, его отдельных компонентов.

Исследования истории государства и права преследуют как минимум три цели: 1) сохранение достоверных и максимально полных знаний об исторических процессах становления и развития государства и права для нынешнего и будущих поколений; 2) восстановление исторической правды о событиях, фактах, которые по тем или иным причинам были интерпретированы неточно и неполно; 3) использование исторических знаний для правильного уяснения сути современных политico-правовых явлений и процессов.

Получение достоверных знаний о политico-правовых процессах прошлого состоит из следующих процедур: 1) установление достоверности источника; 2) критика полноты и точности сведений, содержащихся в источнике; 3) выявление стадий, которые прошло исследуемое явление в процессе исторического развития, и установление генетической связи между ними; 4) объяснение выявленных исторических событий; 5) изложение результатов исследования. Генезис, или история политico-правовых явлений, раскрывается двумя путями: конкретно-историческим или ретроспективным.

Практические задания

1. Изучите источник: *Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника)* : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014; дайте обоснованные

предположения об эмпирических исследованиях, которые автор мог осуществлять для получения тех или иных конкретных результатов.

2. Изучите источник: *Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухарямовна. – Саратов, 2009;* дайте обоснованные предположения об эмпирических исследованиях, которые автор мог осуществлять для получения тех или иных конкретных результатов.

3. Изучите источник: *Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016;* дайте обоснованные предположения об эмпирических исследованиях, которые автор мог осуществлять для получения тех или иных конкретных результатов.

Проблемные вопросы и задания по теме

1. Изучите дефиниции следующих понятий и дайте им обоснованную оценку, выделив достоинства и недостатки.

Вероятностно-статистические методы – эмпирические методы, основанные на учете действия множества случайных факторов, которые характеризуются устойчивой частотой (анализ абсолютных, относительных и средних величин, коэффициентов, индексов и др.).

Догматическое правовое исследование (как деятельность) – изучение норм права в целях выявления воли субъекта правотворчества, выраженной в источниках права, общих и особых черт, признаков, свойственных исследуемым нормам права, и имеющихся правотворческих недостатков.

Измерение – эмпирический метод, заключающийся в нахождении числового значения измеряемой величины в при-

нятых единицах измерения при помощи соответствующих приборов и инструментов.

Историко-правовое научное исследование – научное юридическое исследование политico-правовых явлений, ставших достоянием истории, проводимое в целях раскрытия предпосылок возникновения, тенденций и закономерностей функционирования, изменения и прекращения существования указанных явлений.

Наблюдение – эмпирический метод, заключающийся в целенаправленном восприятии предметов посредством органов чувств (ощущения, восприятия, представления), позволяющий получать знание о внешних их сторонах, а также об их свойствах и отношениях.

Описание – эмпирический метод, заключающийся вфиксировании результатов опыта (наблюдения или эксперимента) с помощью определенных систем знаков, принятых в науке (тексты, схемы, графики, рисунки, таблицы, диаграммы и т. п.).

Социальное научное юридическое исследование – научное юридическое исследование, проводимое в целях изучения социального механизма действия права.

Сравнение – эмпирический метод, заключающийся в выявлении и констатации существенных сходств и (или) различий объектов (либо ступеней развития одного и того же объекта).

Сравнительное научное правовое исследование – научное юридическое исследование, осуществляющее в целях обнаружения сходств и различий между одноуровневыми элементами различных правовых систем, правовых семей и групп правовых систем.

Эксперимент – эмпирический метод, заключающийся в активном и целенаправленном воздействии на ход изучаемого процесса, предполагающем изменение предмета или его воспроизведение в специально созданных и контролируемых условиях.

Предложите собственные определения указанных явлений.

2. По какому именно критерию выделяются эмпирические исследования среди прочих? Предложите и аргументируйте его конкретную формулировку.

3. Какие критерии могут быть положены в основу классификации эмпирических исследований?

Рекомендуемая литература

Основные источники

1. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряновна. – Саратов, 2009.

2. Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016.

3. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.

4. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.

5. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма ; ИНФРА-М, 2012.

6. Честнов, И. Л. Методология и методика юридического исследования : учебное пособие / И. Л. Честнов. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2004.

7. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

Вспомогательные источники

8. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаря-мовна. – Саратов, 2009.
9. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : монография / П. В. Васильев ; под науч. ред. В. А. Толстика. – Москва : Юрлитинформ, 2016.
10. Васильев, П. В. О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.
11. Воронов, Ю. П. Методы сбора информации в социологических исследованиях / Ю. П. Воронов. – Москва : Статистика, 1974.
12. Здравомыслов, А. Г. Методология и процедуры социологических исследований / А. Г. Здравомыслов. – Москва : Мысль, 1969.
13. Кириллов, В. И. Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби ; Проспект, 2008.
14. Козлов, В. А. Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.
15. Мацковский, М. С. Методические вопросы переработки социологической информации / М. С. Мацковский, О. В. Ермакова // Проблемы обработки и автоматизированного поиска социологической информации. – Москва : АН СССР, 1977. – С. 54–83.
16. Михайлов, С. Эмпирическое социологическое исследование / С. Михайлов. – Москва : Прогресс, 1975.
17. Осянин, А. Н. Организация и порядок исследования общественного мнения о деятельности ОВД методом анкетирования : монография / А. Н. Осянин, Е. С. Вершинина. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2017.

18. Рузавин, Г. И. Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИДАНА, 2012.
19. Сырых, В. М. Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 1 : Элементный состав / В. М. Сырых. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юридический Дом «Юстицинформ», 2001.
20. Сырых, В. М. Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 2 : Логика правового исследования (Как написать диссертацию) / В. М. Сырых. – Москва : ЗАО «Юстицинформ», 2004.
21. Тарасов, Н. Н. Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.
22. Штофф, В. А. Введение в методологию научного познания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
23. Яркова, Е. Н. История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

Методические рекомендации по подготовке к теме «Методология теоретических и метатеоретических правовых исследований»

Цель подготовки заключается в получении систематизированных знаний по вопросам методологии теоретических и метатеоретических правовых исследований, а также в развитии умений и навыков определения теоретических исследований, которые обеспечивают получение конкретных научных результатов.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать следующие вопросы:

1. Методология восхождения к правовым абстракциям.
2. Гносеологическая природа начальной стадии теоретического познания.
3. Методология системного подхода.
4. Методология восхождения от абстрактного к конкретному.
5. Методология прогностических исследований.
6. Методология метатеоретических исследований.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на следующие ключевые аспекты темы.

Начальная стадия формирования понятий в материалистической диалектике понимается как стадия восхождения от конкретного к абстрактному. Именно с ней связывается переход от знания многообразных сторон, связей реально существующих явлений и процессов к раскрытию их сущностных сторон и закономерных связей.

Слово «абстракция» происходит от латинского слова *abstractio* – отвлечение. Абстракция является результатом абстрагирования, то есть процесса отвлечения от некоторых свойств предмета, позволяющего выделить другие его свойства. При абстрагировании исследователь отвлекается от несущественных с точки зрения исследования свойств явлений для того, чтобы выявить их общие существенные свойства и сформировать понятие. Процесс формирования понятий представляет собой качественно новый этап, скачок в развитии научного знания, обогащающий и

углубляющий эмпирические знания об исследуемом. Процесс выведения, формулирования понятий правовой науки, основанный на данных эмпирических исследований, понимается как теоретическое исследование, проводимое в форме восхождения от конкретного к абстрактному.

Объектом восхождения от конкретного к абстрактному выступает непосредственная политico-правовая практика, реальное бытие исследуемых явлений и процессов. Цель восхождения от конкретного к абстрактному сводится к познанию сущности отдельных правовых явлений, процессов, а также сущности составляющих их частей. На этой стадии теоретического познания исследователь стремится к тому, чтобы выявить признаки, которые одновременно соответствуют трем критериям: 1) выступают общими для наблюдаемой совокупности явлений и процессов; 2) отличают исследуемые явления от совокупности сходных с ними явлений; 3) характеризуют сущность исследуемых явлений и процессов.

Процесс восхождения от конкретного к абстрактному проходит ряд процедур: 1) сбор эмпирической информации о действительном бытии исследуемых явлений, процессов; 2) систематизация выявленных фактов; 3) выявление общих повторяющихся признаков; 4) аргументация правомерности выделенных признаков в качестве существенных признаков исследуемых явлений, процессов; 5) изложение результатов исследования¹.

Для выявления и обоснования системных связей правовых явлений используется теория систем и основанный на ней системно-структурный метод. Предметом системно-структурных исследований в правоведении выступают структурные связи, присущие элементам органически целостных явлений, процессов. С целью восполнения пробелов процесса восхождения от конкретного к абстрактному системно-структурный подход ориентирован на выявление связей, присущих компонентам

¹ См.: Краснов Ю.К., Надвикова В.В., Шкатулла В.И. Социология права: учебник для магистров. М., 2017.

явления (внутренних связей), а также связей явления с другими правовыми и социальными явлениями (внешних связей). Объектом системно-структурного подхода может выступать самый разнообразный круг источников, содержащих достоверные сведения об исследуемых явлениях. Это могут быть, во-первых, научные публикации, в которых содержатся эмпирические данные об исследуемых явлениях, составляющих их компонентах, особенностях функционирования и развития, во-вторых, публикации, обосновывающие сущность исследуемых явлений, их отличительные признаки, и, в-третьих, письменные источники (документы), свидетельствующие о непосредственном, реальном бытии этих явлений.

Системно-структурный анализ призван: 1) выявить правовые явления, представляющие собой органические системы; 2) раскрыть конкретные связи и зависимости, характеризующие органические связи явления в целом с составляющими его элементами, а также связи элементов между собой; 3) исследовать связи и зависимости, присущие явлению как компоненту более сложного системного образования; 4) описать связи правовых явлений с экономическими, политическими и иными социальными явлениями. Достижение целей системно-структурного анализа обеспечивается посредством проведения следующих исследовательских процедур: 1) сбор достоверной и полной информации; 2) определение типа органической связи, присущей исследуемому явлению; 3) описание и объяснение внутренних структурных связей исследуемого; 4) описание и объяснение внешних структурных связей исследуемого; 5) описание и объяснение интенсивности и результатов воздействия внешней среды на структуру исследуемого явления; 6) изложение результатов исследования.

Метод восхождения от абстрактного к конкретному дает позитивные результаты тогда, когда в науке уже сложилась достаточно развитая система абстракций, вычленены составляющие исследуемый объект элементы, изучены их свойства и отношения, то есть более или менее полно завершен

начальный этап теоретического анализа – восхождение от конкретного к абстрактному.

Восхождение от абстрактного к конкретному должно осуществляться с соблюдением следующих требований: 1) началом восхождения от абстрактного к конкретному выступает простейшая абстракция, отражающая такое отношение предмета, которое является неразложимым в рамках исследуемого предмета; 2) исходная абстракция в зародыше содержит все противоречия исследуемого предмета, на основе которых вырастают другие отношения и связи; 3) восхождение от абстрактного к конкретному осуществляется в процессе раскрытия внутренних противоречий самой вещи, источника ее возникновения и развития; 4) последовательность рассмотрения и, соответственно, расположения категорий в науке определяется отношением, в котором находятся отражаемые ими стороны, связи в наиболее зрелом на момент исследования состояния предмета, явления; 5) восхождение от абстрактного к конкретному не представляет собой чисто логического процесса, самодвижения категорий, а основывается на изучении реально существующего общества, которое при исследовании постоянно должно быть в голове познающего субъекта как предпосылка.

Конкретное как итог познания, научного освоения объективной реальности в правовой науке представляет собой абстрактную модель – систему категорий и понятий, которые отражают сущностные, закономерные стороны права и находятся между собой в той взаимосвязи, которая присуща отражаемым ими сторонам, элементам конкретного.

Прогностическое исследование – исследование, проводимое в целях получения необходимых данных для обоснованных суждений о будущем. Предметом прогностических исследований может стать все, что может быть изучено при помощи социальных правовых исследований. Наиболее актуальное значение в правовой науке имеют прогнозы: 1) изменений, которые могут претерпевать система права, отдельные отрасли и правовые институты, предмет правового регулирования, пра-

вовой режим и др.; 2) эффективности действия проектируемых законов, социальных и юридических последствий, вызванных принятием конкретного нормативного акта; 3) количественных и качественных параметров правового сознания отдельных социальных групп, правовой психологии населения, общественного мнения относительно конкретных законов, деятельности государственных органов и должностных лиц; 4) качественных и количественных изменений института прав и свобод личности с учетом состояния экономики, политического режима, иных социально-правовых факторов; 5) состояния законности в стране, динамики различных видов правонарушений, влияния тех или иных юридических и социальных мер, проводимых государством, на режим законности; 6) основных направлений и тенденций развития юридической науки, возможностей появления новых, перспективных проблем правоведения и временных параметров их разрешения, изменений, которые могут произойти в системе научных юридических учреждений, подготовки специалистов с высшим юридическим образованием и научных кадров.

Следует учесть, что прогнозировать можно явления, процессы, в которых закономерное, безусловно, превалирует над случайным. Процесс составления прогнозов в сфере общей теории права сводится к следующим исследовательским процедурам: определению качественных и количественных характеристик объекта прогнозирования, динамики его изменения за определенный срок; выявлению внешних факторов – социальных правовых явлений, которые оказывают позитивное или негативное воздействие на исследуемый объект; построению математической модели, описывающей систему связей и отношений исследуемого объекта с внешними факторами; изучению качественных и количественных характеристик факторов, действующих на исследуемый объект; определению формы и тесноты связи между факторами и исследуемым объектом; предсказанию путей и способов изменения, развития внешних факторов; составлению прогноза будущих состояний исследуемого объекта с учетом изменений внешних факторов,

а также его внутренних качественных и количественных характеристик.

Прогноз, как правило, состоит из двух частей: поисковой и нормативной.

Метатеоретические исследования – это исследования, направленные на разработку проблем использования в познании государства и права философского, общих, специальных и частных методов. Основные направления метатеоретических исследований в юридической науке: изучение материалистического правопонимания в современных условиях; исследования проблем применения общих, специальных и частных методов на уровне эмпирических исследований; изучение проблемы методов теоретического познания права; исследования проблем системного строения метода правовой науки.

Практические задания

1. Изучите источник: *Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника)* : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014, обратив особое внимание на формулировки объекта, предмета, целей и задач исследования; дайте обоснованные предположения об теоретических и метатеоретических исследованиях, которые автор мог осуществлять для получения тех или иных конкретных результатов.

2. Изучите источник: *Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации* : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухарямовна. – Саратов, 2009, обратив особое внимание на формулировки объекта, предмета, целей и задач исследования; дайте обоснованные предположения об теоретических и метатеоретических исследованиях, которые автор мог осуществлять для получения тех или иных конкретных результатов.

3. Изучите источник: *Белинская, М. П. Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна.* – Нижний Новгород, 2016, обратив особое внимание на формулировки объекта, предмета, целей и задач исследования; дайте обоснованные предположения об теоретических и метатеоретических исследованиях, которые автор мог осуществлять для получения тех или иных конкретных результатов.

Проблемные вопросы и задания по теме

1. Изучите дефиниции следующих понятий и дайте им обоснованную оценку, выделив достоинства и недостатки.

Абдукция – познавательная процедура поиска научных гипотез, осуществляемая по схеме: 1) наблюдается некоторое необычное явление; 2) явление было бы объяснено, если гипотеза была истинной; 3) следовательно, имеется основание предполагать, что гипотеза может быть истинной.

Абстрагирование – познавательная операция, заключающаяся в мысленном отвлечении от ряда несущественных для достижения цели исследования свойств и отношений изучаемого явления с одновременным выделением интересующих исследователя свойств.

Абстракция – результат абстрагирования.

Аксиоматический метод – теоретический метод, заключающийся в построении научной теории, при котором в ее основу закладываются исходные положения, то есть аксиомы (постулаты), из которых все остальные утверждения этой теории выводятся чисто логическим путем.

Анализ – познавательная операция по реальному или мысленному разделению объекта на составные части.

Аналогия – познавательная операция, заключающаяся в переносе знания, полученного из рассмотрения какого-либо

объекта (модели), на другой, менее изученный и менее доступный для исследования объект.

Восхождение от абстрактного к конкретному (теоретически конкретному) – нахождение формулировки изучаемого предмета (положения, дефиниции), в которой отражаются конкретные свойства последнего.

Восхождение от конкретного к абстрактному – применяемый в рамках материалистической диалектики метод получения понятий и категорий науки, основанный на выявлении существенных и отвлечении от несущественных сторон эмпирически изучаемого предмета, представляющего собой какую-либо часть политico-правовой практики.

Герменевтический круг – закономерность понимания части и целого, заключающаяся в последовательно осуществляемых познавательных операциях: осмысление каждой из частей целого, понимание целого, вновь возвращение к пониманию частей, но уже на более адекватном и глубоком уровне.

Гипотетико-дедуктивный метод – теоретический метод, заключающийся в создании системы дедуктивно связанных между собой гипотез, из которых выводятся вероятностные утверждения об эмпирических фактах.

Дедукция – познавательная операция, заключающаяся в движении процесса познания от общего к единичному.

Денотат – множество объектов действительности, которые могут именоваться единицей языка в соответствии с ее значением в языке, а с другой – конкретный смысл, присущий выражениям языка.

Десигнат – идеальный объект, обозначаемый конкретным именем.

Доведение до абсурда (*reductio ad absurdum*) – разновидность мысленного эксперимента, заключающаяся в доказывании несостоятельности какого-нибудь мнения путем нахождения предельно возможных крайних свойств таким образом, что или в нем самом, или же в вытекающих из него следствиях обнаруживается противоречие.

Идеализация – познавательная операция, заключающаяся в мысленном образовании абстрактных (идеализированных) объектов, принципиально не существующих в действительности («точка», «идеальный газ», «абсолютно черное тело» и т. п.).

Идеализированные объекты – результаты разного рода мыслительных экспериментов, направленных на реализацию некоторых нереализуемых в действительности случаев.

Индукция – познавательная операция, заключающаяся в движении мысли от единичного (опыта, фактов) к общему (их обобщению в выводах).

Индукция методом исключения (элиминативная индукция) – система умозаключений, в которой выводы о причинах исследуемых явлений строятся путем обнаружения подтверждающих обстоятельств и исключения обстоятельств, не удовлетворяющих свойствам причинной связи.

Индукция неполная – умозаключение, в котором на основе принадлежности признака некоторым элементам или частям класса делают вывод о его принадлежности к классу в целом.

Индукция полная – умозаключение, в котором на основе принадлежности каждому элементу или каждой части класса определенного признака делают вывод о его принадлежности к классу в целом.

Классификация – распределение предметов по группам (классам), при котором каждый класс имеет свое постоянное, определенное место.

Конкретизация – познавательная операция по выявлению у конкретного предмета, наряду с общими, особенных и единичных признаков.

Метод единственного различия (поиск различного в сходном) – разновидность элиминативной индукции, основанная на правиле: если случаи, при которых явление наступает или не наступает, различаются только в одном предшествующем обстоятельстве, а все другие обстоятельства тождественны, то это одно обстоятельство и есть причина данного явления.

Метод единственного сходства (поиск сходного в различном) – разновидность элиминативной индукции, основанная на правиле: если наблюдаемые случаи какого-либо явления имеют общим лишь одно обстоятельство, то, очевидно (вероятно), оно и есть причина данного явления.

Метод остатков – разновидность элиминативной индукции, заключающаяся в установлении причины, вызывающей определенную часть сложного действия, при условии, что причины, вызывающие другие части этого действия, уже выявлены.

Метод сопутствующих изменений – разновидность элиминативной индукции, основанная на правиле: если изменение одного обстоятельства всегда вызывает изменение другого, то первое обстоятельство есть причина второго.

Моделирование – основанная на аналогии познавательная операция, заключающаяся в построении модели (в юридической науке – идеальной), то есть аналога оригинала как определенного фрагмента реальности, воспроизводящей все (или большинство) существенные для познания качества оригинала.

Мысленный эксперимент – теоретический метод, заключающийся в осуществлении мыслительных процедур, проводимых над идеализированными объектами, когда ученый оперирует не реальными предметами и условиями их существования, а их концептуальными образами.

Обобщение – познавательная операция по установлению общих свойств и признаков предметов.

Объединенный метод сходства и различия – разновидность элиминативной индукции, представляющая собой комбинацию методов единственного сходства и единственного различия, когда путем анализа множества случаев обнаруживают как сходное в различном, так и различное в сходном.

Прогностическое научное юридическое исследование (как деятельность) – научное юридическое исследование, проводимое в целях получения необходимых данных для обоснован-

ных суждений о будущем состоянии какого-либо государственно-правового явления.

Синтез – познавательная операция по реальному или мысленному объединению результатов анализа в единое, как правило системное, целое.

Системно-структурное научное юридическое исследование (как деятельность) – научное юридическое исследование внутренних и внешних структурных связей, присущих элементам органически целостных предметов изучения.

Системный метод (системный подход) – метод познания, основанный на рассмотрении объектов как целостных систем и заключающийся в выявлении и изучении многообразных типов связей объекта, сведении их в единую теоретическую картину, в исследовании таких системных качеств, которые отсутствуют как у отдельных элементов системы, так и у подсистем, рассматриваемых отдельно.

Структурно-функциональный (структурный) метод – научный метод, основанный на выявлении в целостных системах их структуры, то есть совокупности устойчивых отношений и взаимосвязей между ее элементами и их воздействием (функцией) друг на друга и системное целое.

Сущность изучаемого явления – совокупность общих необходимых признаков, позволяющих отличать изучаемое явление от других.

Формализация – теоретический метод, заключающийся в отображении содержательного знания в формализованном языке (в знаково-символическом виде).

Предложите собственные определения указанных явлений.

2. По какому именно критерию выделяются теоретические и метатеоретические исследования среди прочих? Предложите и аргументируйте его конкретную формулировку.

3. Какие критерии могут быть положены в основу классификации теоретических и метатеоретических исследований?

Рекомендуемая литература

Основные источники

1. *Абулханова, С. М.* Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.
2. *Белинская, М. П.* Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016.
3. *Васильев, П. В.* Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.
4. *Керимов, Д. А.* Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.
5. *Сырых, В. М.* История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма ; ИНФРА-М, 2012.
6. *Честнов, И. Л.* Методология и методика юридического исследования : учебное пособие / И. Л. Честнов. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2004.
7. *Честнов, И. Л.* История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

Вспомогательные источники

8. *Абулханова, С. М.* Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.

9. *Васильев, П. В.* О методе научного правового исследования и структурном критерии его идентификации / П. В. Васильев // Историческая методология в правовой теории : сборник материалов Второй международной научной конференции, посвященной памяти профессора В. М. Курицына (20 декабря 2017 г.) / под ред. А. Г. Мамонтова, А. И. Клименко, А. Ю. Гарашко. – Москва : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2018. – С. 42–51.
10. *Васильев, П. В.* О понятии и структуре метода научно-юридического исследования / П. В. Васильев // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Право». – 2017. – № 1 (28). – С. 31–38.
11. *Васильев, П. В.* Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : монография / П. В. Васильев ; под науч. ред. В. А. Толстика. – Москва : Юрлитинформ, 2016.
12. *Васильев, П. В.* О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.
13. *Кириллов, В. И.* Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. В. И. Кириллова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби ; Прoспект, 2008.
14. *Козлов, В. А.* Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.
15. *Радько, Т. Н.* Методологические вопросы познания функций права / Т. Н. Радько. – Волгоград : Высшая следственная школа МВД СССР, 1974.
16. *Рузавин, Г. И.* Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2012.

17. *Сырых, В. М.* Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 1 : Элементный состав / В. М. Сырых. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юридический Дом «Юстицинформ», 2001.
18. *Сырых, В. М.* Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 2 : Логика правового исследования (Как написать диссертацию) / В. М. Сырых. – Москва : ЗАО «Юстицинформ», 2004.
19. *Тарасов, Н. Н.* Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.
20. *Штофф, В. А.* Введение в методологию научного знания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1972.
21. *Яркова, Е. Н.* История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

Методические рекомендации по подготовке к теме «Стиль и жанры научных юридических работ»

Цель подготовки заключается в получении систематизированных знаний о стиле и жанрах научных юридических исследований, а также в развитии умений и навыков определения стилистических, жанровых особенностей текстов научных источников и самостоятельного написания работ, содержащих критику.

В ходе самостоятельной подготовки обучающемуся необходимо проработать следующие вопросы:

1. Стиль научных юридических работ.
2. Жанры научных публикаций.
3. Жанры рукописных работ.

В ходе самостоятельной подготовки целесообразно обратить внимание на следующие ключевые аспекты темы.

В числе основных языковых характеристик научного стиля обычно называют объективность, точность, логичность и лаконичность в выражении мыслей, а также ясность и др. Научный стиль не является единым для всех видов научных юридических работ, он модифицируется применительно к жанру научной работы, используемым в ней способам изложения знаний, которые получены в ходе исследования.

Научная публикация является письменным источником, изданным определенным тиражом, делающим работу доступной для широкого круга читателей. По стилю и содержанию изложенных знаний публикации подразделяются на два вида: первичные и информационные. Первичные публикации содержат результаты эмпирических, теоретических, метатеоретических исследований и подготавливаются в жанрах: монографии, учебников и учебных пособий, комментариев к действующему законодательству, брошюр, научной статьи, тезисов доклада или сообщения на научной, научно-практической конференции. Информационные публикации содержат сведения, которые могут вызвать интерес значительной части юри-

дической общественности, и готовятся в жанре обзора, рецензии, реферата, конспекта.

Наиболее распространенными жанрами рукописных работ, подготавливаемых учеными-юристами, являются диссертации, авторефераты, научные отчеты, докладные записки, программы исследования, концепции законопроектов, отзывы на диссертации и авторефераты.

Практические задания

1. Изучите источник: *Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014*, разработайте свой отзыв на него.

2. Сравните отзыв, разработанный вами в ходе выполнения предыдущего задания, с представленным и определите их достоинства и недостатки.

Отзыв на автореферат диссертации
Васильева Павла Вячеславовича
на тему «Автоматические санкции в российском праве
(теория, практика, техника)», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.01 – теория и история права
и государства; история учений о праве и государстве

Диссертационное исследование П.В. Васильева посвящено теме, имеющей существенное значение для научного понимания не только теоретических, но и отраслевых аспектов правовых санкций.

Представляется имеющим существенный научный интерес изложенный в автореферате диссертации критический анализ двух примеров отраслевых автоматических санкций. Первый касается административного наказания не лица, действительно управляющего транспортным средством, а его соб-

ственника (владельца) в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи. Второй – правовых последствий в виде бессрочного прекращения пассивного избирательного права, нормативное правовое регулирование которых осуществлялось подпунктом «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в редакции, введенной Федеральным законом от 2 мая 2012 г. № 40-ФЗ)¹ и действовало до 24 февраля 2014 года, когда вступил в силу Федеральный закон от 21 февраля 2014 года № 19-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»². Рассмотрение затронутых П.В. Васильевым проблем отдельных автоматических санкций заставляет согласиться с тезисом соискателя ученой степени о том, что в некоторых случаях их реализация приводит к социальному и (или) юридически неадекватным результатам. Это выражается в том, что при функционировании механизма правового регулирования нарушаются правовые принципы и нормальное развитие общественных отношений (или создается опасность этого).

Таким образом, следует признать целесообразность научного осмысления феномена «автоматическая санкция», а тему диссертации П.В. Васильева – актуальной.

Продемонстрированный в автореферате подход автора к раскрытию темы исследования характеризуется глубиной и новизной. Глубина научного исследования заключается в поэтапном раскрытии юридической специфики правовых санкций и определении автоматических правовых последствий, на

¹ См.: Российская газета. 2002. 15 июня.

² См. там же. 2014. 25 февраля.

основе которых сформулировано авторское понимание автоматических санкций, их видов, функций и критериев для использования в целях оптимизации правового регулирования общественных отношений. Новизна авторского видения заключается в рассмотрении санкций как особых правовых последствий, в применении теории механизма правового регулирования общественных отношений для выявления сущности автоматических правовых последствий, в том числе и автоматических санкций, в разработке предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации посредством автоматических санкций.

Таким образом, изложенные в автореферате диссертации выводы и предложения соискателя ученой степени отличаются существенной новизной и представляют научный интерес для разработчиков проектов нормативных правовых актов.

Положительной оценки заслуживает авторское понимание правовых, в том числе автоматических, санкций в качестве правовых последствий, авторское определение автоматической санкции, классификация автоматических санкций, обоснование их особенных функций, а также социальных и формально-юридических критериев для использования автоматических санкций как средств оптимизации правового регулирования общественных отношений. Кроме того, представляется возможным согласиться с сформулированными в автореферате диссертации предложениями по введению в законодательство России автоматических санкций.

Вместе с тем следует указать, что теорию автоматических санкций нельзя считать завершенной. Нуждаются во всестороннем и комплексном изучении представленные в работе П.В. Васильева теоретические положения о правовых последствиях, правовом автоматизме и основных направлениях использования автоматических санкций для оптимизации правового регулирования общественных отношений. Однако ука-

занные вопросы должны стать предметами самостоятельных теоретических и отраслевых научных исследований.

Изучение автореферата диссертации П.В. Васильева позволяет заключить, что представленное исследование автоматических санкций является логически завершенным и последовательно структурированным, а выводы и рекомендации – в целом теоретически состоятельными и практически полезными.

Автореферат диссертации составлен грамотно. Выносимые на защиту положения изложены четко, отражают логику исследования и представляют существенный интерес как для теории права, так и для отраслевых юридических дисциплин. Автореферат раскрывает ход научных исследований и убеждает в состоятельности выносимых на защиту положений.

Не снижают научной ценности исследования отдельные его недостатки, в числе которых можно указать:

- 1) использование соискателем ученой степени не вполне определенной и приведенной в автореферате без соответствующих дефиниций терминологии, например «иной правовой урон», «иная юридическая выгода»;
- 2) недостаточное освещение возможности и научной состоятельности иных классификаций автоматических санкций.

Тем не менее по результатам изучения указанного автореферата можно прийти к выводу о том, что диссертационное исследование на тему «Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника)», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, содержит решение задач, имеющих существенное значение для теории права, и является научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям пунктов 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, для канди-

датских диссертаций, а ее автор Васильев Павел Вячеславович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

3. Изучите представленный проект научной статьи и составьте на него рецензию.

К вопросу о целесообразности разработки
юридических критериив для принятия групповых решений
о поощрении в правоохранительных органах

Принятие управлеченческих решений в государственных правоохранительных органах в абсолютном большинстве случаев осуществляется руководителем единолично. Это представляется целесообразным, так как обеспечивает оперативность и планомерную направленность управления. Не оспаривая преобладания принципа единонаачалия в правоохранительных и некоторых других государственных органах, поставим дискуссионный вопрос о целесообразности развития коллегиальных начал в их работе. Проблемный характер данного вопроса обусловлен очевидной несовместимостью единоличного и действительно коллегиального, демократического порядков принятия управлеченческих решений.

Опасность развития коллегиальных начал в работе правоохранительных органов усматривается в подрыве оперативности реагирования, уменьшении степени управляемости служебной деятельностью личного состава, в девальвации авторитета власти прямых руководителей, в несовместимости принципов их личной ответственности за весь орган в целом и демократизма, «распыляющего» ответственность, а также в некоторых других аспектах. Достаточно полно проблематика соотношения единонаачалия и коллегиальности в работе правоохранительных органов представлена в трудах С.С. Маиля-

на¹. В связи с поставленным вопросом представляет интерес позиция Я. Зеленевского о том, что управление возможно с ориентацией на «слепо послушных» исполнителей. Сотрудничество в трудовых отношениях будет более эффективным, если коллектив знает, к чему стремится руководство, и когда каждый его член считает общую цель одной из своих индивидуальных целей².

Учитывая слабую степень развития демократических начал в правоохранительных органах, попробуем определить сферу служебных отношений, в которой можно было бы добиться максимальной вовлеченности личного в групповое принятие управленческих решений. Осознавая всю неоднозначность, дискуссионность представляемой позиции, отметим, что таковой сферой может стать поощрительная практика личного состава правоохранительных органов. В данном случае наш выбор обусловлен, во-первых, общей заинтересованностью всего служебного коллектива в решении вопросов о применении поощрений, во-вторых, отсутствием снижения оперативности работы органа по выполнению его внешних задач, в-третьих, наличием достаточно развитой системы поощрений как материального характера (премии и ценные подарки и др.), так и морального (благодарности, грамоты и др.), а также организационного (предоставление внеочередного увольнения из расположения образовательной организации правоохранительного органа, места для парковки автомобиля на территории органа, дополнительных дней отдыха³ и т. п.). Полагаем, что именно в решениях вопросов применения по-

¹ Кикоть В.Я., Маилян С.С., Грядовой Д.И. Наука управления. Основы организации и управления в правоохранительной деятельности: научное издание. М., 2010. С. 276–466.

² Зеленевский Я. Организация трудовых коллективов: введение в теорию организации и управления. М., 1971. С. 146.

³ В настоящее время мы не встретили в законодательстве такой меры поощрения, как «предоставление дополнительных дней отдыха». В связи с этим предлагаем обсудить целесообразность как ее введения, так и развития системы организационного поощрения в целом.

ощрений личный состав правоохранительных органов будет участвовать наиболее эффективно. В связи с этим считаем возможным обсудить вопрос о целесообразности разработки юридических критериев для принятия групповых решений о поощрении в правоохранительных органах.

Изучение проблематики юридических критериев для стимулирования заслуг в правоохранительной системе показало, что механизмы создания позитивной мотивации их сотрудников должны учитывать специфику служебной деятельности. Однако указанная специфика принимается во внимание не всегда. Кроме того, практика работы правоохранительных органов не знает групповых форм¹ принятия решений о поощрении. В значительной степени это связано со слабой разработанностью вопросов о групповых формах принятия решений и практически полным отсутствием внимания к юридическим критериям для оценки заслуг.

В предыдущих работах по изучению юридических критериев нами предложено понимание юридического критерия как formalизованного правового инструмента ориентирования какой-либо деятельности в сфере юриспруденции с последующей оценкой ее результатов либо оценки каких-либо правовых явлений в заданной системе качественно и (или) количественно определенных координат². Модифицировав данную дефиницию применительно к теме настоящей статьи, предлагаем определять юридические критерии для принятия решения о поощрении в правоохранительных органах как правовые инструменты, способные ориентировать служебную деятельность личного состава правоохранительного органа и отражать качество и (или) количество заслуги.

¹ Маильян С.С. Групповые формы подготовки и принятия управлеченческих решений в органах внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 35–80.

² Васильев П.В. О понятии юридического критерия // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 6 (79). С. 77.

Заслуги¹ в служебной деятельности правоохранительных органов могут определяться количеством и (или) качеством. Примерами количественно определяемых заслуг могут служить расследование большего (чем среднее или нормативно установленное) количества преступлений, разработка учебно-методических материалов и т. д. К количественно неопределенным заслугам следует отнести итоги работы бухгалтерии, штабных подразделений, дежурных частей, правовых и других отделов правоохранительных органов. Такие заслуги оцениваются качественно, то есть по качеству результата (подготовленных документов, руководства силами и средствами на месте происшествия и т. д.). При этом совместное сбалансированное отражение в юридическом критерии одновременно как количества, так и качества результата служебной деятельности остается часто недостижимой целью. Так, например, даже научные статьи, легко оцениваемые по печатным листам и статусу изданий, обладают различной степенью полезности, которая игнорируется при формальной оценке результата научной работы руководством. Это обстоятельство заставляет нас ввести одну существенную оговорку – «при прочих равных условиях». Иными словами, субъект (в особенности групповой) принятия решения о поощрении может воспользоваться обсуждаемыми в настоящей статье рекомендациями только тогда, когда будет уверен в справедливости игнорирования прочих условий оценивания результатов служебной деятельности.

Технологии поощрения в правоохранительной системе существуют и часто используются. Однако решение о поощрении принимается, как правило, единолично. Роль служебного коллектива при этом практически не просматривается. В приказе о поощрении подробно приводятся основания и мотивировка принимаемого решения. Но достаточно ли этого для

¹ Типкина Е.В. Заслуга как основание для правового поощрения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008. С. 8.

оптимального правового стимулирования служебной деятельности? Думается, что не вполне.

Кроме того, в поощрительной практике правоохранительных органов существуют весьма спорные критерии. Рассмотрим, например, такой определенный качеством юридический критерий для поощрения, как добросовестность сотрудника органов внутренних дел при решении вопроса о выплате ему премии за добросовестное выполнение служебных обязанностей. Согласно части 12 статьи 2 Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ сотрудникам органов внутренних дел выплачиваются премии за добросовестное выполнение служебных обязанностей из расчета трех окладов денежного содержания в год в порядке, который определяется руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел...

Порядок обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел, утвержденный приказом МВД России от 31 января 2013 года № 65 «Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации»², определяет методику расчета указанной премии. По общему правилу премия выплачивается ежемесячно из расчета двадцати пяти процентов оклада денежного содержания, установленного сотруднику на первое число месяца, за который производится выплата. Характерно, что данное премирование не обусловлено какими-либо особыми заслугами сотрудника органов внутренних дел и не требует издания приказа об этом. Кроме того, разделом IV Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел предусмотрено, что на основании приказа руководителя сотрудникам, имеющим дис-

¹ См.: Российская газета. 2011. 21 июля.

² См. там же. 2013. 17 мая.

циплинарное взыскание «строгий выговор», «предупреждение о неполном служебном соответствии», «перевод на нижестоящую должность в органах внутренних дел», премия не выплачивается в течение одного месяца со дня их привлечения к дисциплинарной ответственности... Характерен тот факт, что с точки зрения оснований для выплаты указанной премии получение замечания или выговора не лишает сотрудника права на нее и формально является добросовестным выполнением служебных обязанностей. Кроме того, в данном случае в принципе не учитывается специфика определения критерия по качеству или количеству заслуги.

Зададимся вопросом, целесообразно ли устанавливать такой порядок поощрения в правоохранительных органах без учета специфики их служебной деятельности и способностей критериев отражать количество и (или) качество заслуги? Нам представляется возможным дать отрицательный ответ. Полагаем, что юридические критерии для поощрения личного состава правоохранительного органа должны наиболее полно отражать как качество, так и количество результатов служебной деятельности, предоставляя возможность различать качественно нетождественные заслуги.

Мы разделяем точку зрения Ф.Н. Фаткуллина, Л.Д. Чулюкина и других авторов о том, что «уяснение качественной сущности явления неизбежно приводит нас к категории количества, ибо не существует отдельно ни качества, ни количества. Существует явление, вещь, которая одновременно есть и то и другое»¹. Но формализовать это в нормативном правовом акте возможно далеко не всегда. Следуя методологии материалистической диалектики², полагаем, что различия в материальном основании (то есть в служебной деятельности) должны учитываться при установлении юридических критериев и ме-

¹ Фаткуллин Ф.Н., Чулюкин Л.Д. Социальная ценность и эффективность правовой нормы. Казань, 1977. С. 69.

² Радько Т.Н. Методологические вопросы познания функций права. Волгоград, 1974. С. 49.

ханизмов стимулирования соответствующих заслуг. При этом целесообразно создавать конструкции юридических критериев, учитывающие в максимальной степени как количество, так и качество заслуги. В этой связи считаем важным, чтобы вопрос об игнорировании прочих обстоятельств заслуги в создаваемом критерии решался коллективно.

Наиболее общее правило разработки юридических критериев для коллективного принятия решения о поощрении в правоохранительной системе может быть следующим: юридический критерий для поощрения необходимо формулировать так, чтобы качество и количество заслуги определялось четко и не вызывало трудностей в ее понимании. Примером может служить заслуга в виде защиты диссертации на соискание ученой степени. В силу формализованных требований к качеству работы и очевидного количества (1 единица) всегда можно сделать вывод о наличии заслуги при получении диплома о присуждении ученой степени. Проблема возникает тогда, когда качество и количество заслуги не столь очевидны. Например, выявление преступлений экономической направленности, предусмотренных одной и той же статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации¹, может быть сопряжено с весьма различными трудностями, а это значит, что заслуги различаются качественно.

Все же полагаем, что следует исходить из критерия понятности заслуги служебному коллективу. Поэтому при создании конструкций юридических критериев поощрения предлагаем отдавать предпочтение определению юридических критериев по количеству, так как различия в нем хорошо воспринимаются человеческим сознанием. Если оперативная обстановка и уровень сложности работы по выявлению экономических преступлений на конкретной обслуживаемой территории примерно одинаковы, то юридический критерий для поощрения следует определять по количеству выявленных преступлений. Определять критерий для поощрения по качеству (напри-

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25, ст. 2954.

мер, в системе координат: «добросовестно – недобросовестно» и т. п.) необходимо только в том случае, когда количественная оценка заслуги невозможна или весьма затруднительна.

Предлагаемый алгоритм основан на том, что ясность в определении заслуги по качеству и количеству практически полная. Она понятна членам коллегий, совещаний и других групповых форм принятия решений. При определении заслуги только по количеству степень ясности снижается, и членам групповых форм принятия решений сложнее определить справедливость поощрения. При определении заслуги только по качеству членам групповых форм принятия решений весьма затруднительно определить справедливость поощрения в каждом конкретном случае, так как практически невозможно, например, оценить качество каждой единицы работы бухгалтера.

С учетом сказанного сформулируем некоторые предложения в части методики разработки юридических критериев для поощрения (с указанной выше общей оговоркой «при прочих равных условиях»). Полагаем, что заслуги, ясно определяемые по качеству и количеству при принятии решений в групповых формах работы, должны поощряться позитивными автоматическими санкциями. Количественно определяемые заслуги следует стимулировать преимущественно путем установления неавтоматического поощрения. Качественно определяемую заслугу преимущественно необходимо поощрять, устанавливая позитивную автоматическую санкцию.

Кратко поясним предлагаемое. Если в результате реализации санкции¹ за заслугу правовой статус лица меняется позитивно (прекращается или приостанавливается юридическая обязанность, прекращаются ограничения или возникает субъективное право), то такое правовое последствие являет-

¹ См.: Васильев П.В. Санкции в механизме правового регулирования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 4 (32). С. 22–26.

ся позитивной правовой санкцией. Позитивной автоматической санкцией мы считаем правовую санкцию, юридическая возможность наступления которой обусловлена сравнительно простым процедурным порядком без промежуточных решений, например, о внесении ходатайства или представления, об их удовлетворении и т. д. Позитивная автоматическая санкция в качестве правового последствия непосредственно обусловливается фактом заслуги, а происходящие промежуточные делопроизводственные процедуры никак не связаны с изменением правового статуса поощряемого лица¹. Если же необходимо выдвинуть кандидатуры и обсудить заслуги, соотнеся их между собой, заслушать кандидатов на совещании (в этих случаях возникает право кандидата представлять и отстаивать свою заслугу) или иначе процедурно изменять статус адресата, то такая санкция является неавтоматической.

В настоящее время вышеуказанная премия за добросовестное исполнение обязанностей служит типичным примером позитивной автоматической санкции. Если же для поощрения необходимо составлять ходатайства, представления или иные промежуточно меняющие статус поощряемого лица документы, то такая санкция является неавтоматической. Для неавтоматических санкций характерно то, что поощрение за заслугу может и не наступить по причине несогласия с оценкой работы кого-либо из руководителей.

Предложение об установлении позитивных автоматических санкций за заслуги, определяемые по качеству и количеству, обусловлено достаточно полной ясностью правовой ситуации. Для служебного коллектива очевиден и автор заслуги, и ее основание. Примером может служить защита диссертации на соискание ученой степени. Однако такие санкции в

¹ См.: Васильев П.В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника): монография / под науч. ред. В.А. Толстикова. М., 2016. С. 56.

нормативных правовых актах целесообразно устанавливать сравнительно редко, так как заслуга станет юридическим фактом для применения поощрения. При этом характер (материальный, моральный или организационный) и размер поощрения также надлежит устанавливать нормативно и абсолютно определенным способом (либо как альтернативу снятию дисциплинарного взыскания). Полагаем, что подобные автоматические санкции следует вводить для стимулирования на тех участках служебной деятельности, где имеются существенные трудности, но при этом качество и количество заслуги может быть ясно определено служебным коллективом правоохранительного органа.

Если же количественно определить заслугу затруднительно, но поощрять полезную деятельность следует, то целесообразно также устанавливать позитивные автоматические санкции. Однако характер и размер поощрения должны быть реализуемыми в отношении всех лиц, чье поведение отвечает критерию заслуги. В связи с этим поощрения по характеру и размеру должны быть в принципе реализуемыми.

Количественно определяемые заслуги необходимо стимулировать преимущественно путем установления неавтоматического поощрения, так как в данном случае часто имеется хорошая возможность обсудить в коллективе качество работы кандидатов, количественные показатели работы которых формально удовлетворяют критериям заслуги. В этом случае принятие решения может осуществляться коллективно, то есть путем голосования.

Кроме того, при выборе вида позитивной санкции по порядку реализации (автоматической или неавтоматической) целесообразно учитывать статус адресата. Полагаем, что следует учесть неодинаковую заинтересованность адресатов поощрения в совершении заслуги. Если субъектом является лицо, в чьи обязанности должностным регламентом (должностной инструкцией) включены соответствующие функции, то поощрение целесообразно осуществлять неавтоматически, то есть по результатам анализа и публичного обсуждения характера и

степени заслуги. Это обусловлено тем, что наличие в должностных обязанностях соответствующей функции (например, выявление преступления) уже оказывает существенное стимулирующее воздействие, так как чаще всего свидетельствует о наличии соответствующего оценочного критерия.

Последнее позволяет сделать вывод о том, что стимулирование в случае включенности соответствующих обязанностей в должностной регламент (должностную инструкцию) может быть сравнительно меньшим, чем в случае отсутствия таких обязанностей. Мы имеем в виду случаи, например, задержания преступника, выявления или раскрытия преступлений сотрудником штабного, кадрового либо тылового подразделения правоохранительного органа. Автоматический характер поощрения, скажем, в виде выплаты фиксированного размера денежной премии в случае задержания особо опасного рецидивиста лицу, не обязанному в силу должностного регламента (должностной инструкции) этого делать, может существенно стимулировать такое служебное поведение.

Вероятно, данное предложение может быть подвергнуто критике с позиции справедливости, так как «нарушается» принцип равенства независимо от должностного положения. Но наши включенные наблюдения показывают, что еще большая несправедливость имеется там, где поощряют, например, сотрудников оперативных подразделений за выявление и раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений. Несправедливость заключается в том, что, например, сотрудники кадрового, тылового или штабного аппаратов в принципе в служебное время лишены возможности заслужить такие поощрения. Предлагаемый автоматический порядок в таких случаях несколько компенсирует указанную несправедливость.

Направления развития групповых форм принятия решений о поощрении в правоохранительных органах могут быть общим, то есть не зависящим от видов санкций, статуса адресата и прочих обстоятельств, и особыми. Общее направление заключается в развитии нормотворчества. Полагаем целе-

сообразными разработку и коллегиальное¹ принятие отдельного приказа правоохранительного органа о методике применения поощрений либо соответствующих методических рекомендаций центрального кадрового аппарата о реализации правового потенциала законодательства в части применения поощрений. Для развития данного нормативного регулирования на уровне отдельных организаций и территориальных органов также необходимо коллегиально принимать соответствующие положения, в которых юридические критерии могут быть конкретизированы с учетом оперативной обстановки на обслуживаемой территории (например, где-то необходимо уделить особое внимание угонам, в других местах – обороту наркотиков, хищению золотовалютных ценностей и т. д.).

Главное, чтобы в обосновании положения о поощрении была отражена социальная целесообразность поощряемых заслуг и даны обоснования выбиравемому критерию. Полагаем, что вовлечение служебного коллектива правоохранительного органа в нормотворчество о поощрении позволит существенно повысить заинтересованность личного состава в результатах служебной деятельности и снизить его отстраненность от управлеченческой работы.

Особенное направление развития групповых форм принятия решений о применении автоматической санкции будет заключаться в предоставлении для ознакомления списка кандидатур с указанием параметров их заслуг. Это можно делать путем размещения соответствующей информации в локальной сети или на информационных стендах правоохранительного органа. При этом оспаривание заслуги кем-либо из числа заинтересованных лиц должно прекращать автоматический порядок и начинать процедуру реализации неавтоматической санкции.

¹ См.: Маильян С.С. Групповые формы подготовки и принятия управлеченческих решений в органах внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 60.

Особенное направление для неавтоматического поощрения может заключаться в принятии решения большинством голосов путем открытого голосования на совещании или общем собрании служебного коллектива правоохранительного органа. Осознавая значительную несовместимость данной меры с менталитетом российских граждан, склонных отчасти проявлять как излишнюю скромность, так и чрезмерную активность в вопросах обоснования поощрения, отметим следующее. При реализации предлагаемой меры считаем излишним персональное заслушивание каждого сотрудника правоохранительного органа об авторстве заслуг. В большинстве случаев вполне достаточным видится оглашение списка кандидатов на поощрение, краткое описание их заслуг, предоставление каждому члену служебного коллектива возможности представить свои возражения и завершающее общее голосование по указанному списку в целом.

В заключение постараемся определить круг проблем, по-путно решаемых развитием поощрительной системы в правоохранительных органах. Во-первых, это проблема снижения коррупциогенности. Снижение остроты данной проблемы во многом основано на реализации общеправового принципа гласности. Во-вторых, проблема влияния «токсичного» лидера или токсичного исполнителя¹. Ссылаясь на Дж. Локка, С.Б. Поляков кратко и емко обрисовывает проблему «безответственного государственного органа или должностного лица: 1) он волен сам судить о своем праве; 2) он сам поддерживает свое право; 3) над ним нет судьи; 4) находящиеся под его властью лишены свободы судить о своем праве или защищать его, так как заведомо находятся в неравном положении с ним во всех отношениях»². Предлагаемые меры могут стать частью

¹ Понкин И.В. Теория девиантологии государственного управления: Несопределенности, риски, дефекты, дисфункции и провалы в государственном управлении. М., 2016. С. 188–203.

² Поляков С.Б. Юридическая ответственность государства. М., 2007. С. 45.

системы цивилизованного ограничения произвола со стороны «токсичных» руководителей. Полагаем, что это также послужит решению третьей проблемы – улучшения социально-психологического климата в правоохранительной системе.

Учитывая дискуссионность вопроса, считаем необходимым обозначить некоторые возможные осложнения развития начал коллегиальности в правоохранительной системе.

Во-первых, следует отметить проблему инертности сознания при динамизме нормативного регулирования. Не надлежит полагать, что введение автоматической или неавтоматической поощрительной санкции моментально изменит ситуацию. Групповое правовое сознание отличается инертностью и позитивно изменится только в результате достаточно длительной практики. Данная проблема представляется решаемой путем постепенного следования избранным направлениям развития групповых форм принятия решений о поощрении в конкретном правоохранительном органе.

Во-вторых, проблема ограниченности материальных ресурсов, выделяемых на поощрение. С одной стороны, поощрение должно быть существенным и основанным на закономерности соотношения стимулов и антистимулов – стимулы должны существенно превалировать над ограничениями (антистимулами)¹, с другой – справедливым в части воздаяния равным за равное. Решение данной проблемы видится в развитии не только традиционных материального и морального, но организационного поощрения. Развитие организационных форм поощрения заключается в возможно большем упрощении, облегчении реализации интересов лица. Это может быть предоставление возможности внеочередного опубликования

¹ Толстик В.А. Закономерности эффективного государственного управления // Государственно-правовые закономерности: теория, практика, техника: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (г. Н. Новгород, 23–24 мая 2013 г.): в 2 т. Т. 1 / под общ. ред. В.А. Толстика. Н. Новгород, 2013. С. 86–88.

научной работы о полученном передовом положительном опыте служебной деятельности, предоставление дополнительного времени отдыха и др. Отметим, что очевидным преимуществом организационных форм поощрения является отсутствие материальных затрат.

В-третьих, проблема квантофрении¹, то есть патологической увлеченности различными рейтингами и прочими числовыми выражениями «не цифруемых» социальных явлений. Развитие различных рейтинговых технологий оценки результатов служебной деятельности нуждается в серьезном глубоком и всестороннем изучении. Некоторые критерии оценки результатов служебной деятельности так сильно ориентированы на количество, что в принципе не учитывают качество работы. Например, в научных и образовательных организациях правоохранительных органов творческая исследовательская деятельность личного состава оценивается по индексу Хирша, для которого не имеет значения ни глубина авторских мыслей, ни контекст, в котором они упоминаются в ссылках. Если кто-то предлагает очевидно несостоятельную идею, то ее критика в публикуемых научных работах способна существенно повысить данный показатель. При этом пользы для развития науки в такой цитируемой работе не усматривается.

Однако анализ данных и некоторых других проблем и путей их преодоления может стать предметом отдельного научного исследования.

Полагаем, что высказанные нами суждения заслуживают внимания с точки зрения совершенствования системы стимулирования заслуг в правоохранительных и других государственных органах, преимущественно функционирующих на основе принципа единонаачалия. Развитие групповых форм служебной деятельности правоохранительных органов не мо-

¹ Понкин И.В. Теория девиантологии государственного управления: Недопределенности, риски, дефекты, дисфункции и провалы в государственном управлении. М., 2016. С. 84–86.

жет приносить одну лишь пользу. Всегда следует взвешенно подходить к изменению существующего порядка работы. Но имеющаяся сегодня отстраненность большей части личного состава от решения важных вопросов работы государственных органов, функционирующих преимущественно на основе единоначалия, значительно снижает их эффективность. Однако очевидно, что неоднозначный и дискуссионный характер как самой идеи развития групповых форм принятия управлеченческих решений в правоохранительных органах, так и отдельных предлагаемых мер нуждается во всесторонней оценке научным сообществом.

4. Сравните рецензию, разработанную вами в ходе выполнения предыдущего задания, с представленной и определите их достоинства и недостатки.

**Рецензия на статью
«К вопросу о целесообразности разработки
юридических критериев для принятия групповых решений
о поощрении в правоохранительных органах»**

На рецензирование представлена статья «К вопросу о целесообразности разработки юридических критериев для принятия групповых решений о поощрении в правоохранительных органах». Автор статьи не указан.

Признавая преобладание принципа единоначалия в правоохранительных и других государственных органах и сознавая опасности развития коллегиальных начал в их работе, автор статьи полагает возможным в порядке дискуссии рассмотреть вопрос о вовлечении личного состава в групповое принятие управлеченческих решений, в частности – о поощрении сотрудников, и предлагает юридические критерии для их принятия. Автор не приводит аргументов, указывающих на наличие реальных проблем в дисциплинарной практике применения поощрений в правоохранительных органах, решению которых

должны послужить результаты предлагаемой им дискуссии, а потому актуальность избранной им темы вызывает сомнения.

По структуре в статье можно выделить вступление, в котором автор обосновывает актуальность избранной темы исследования необходимостью развития демократических начал в практике принятия управленческих решений в правоохранительных органах; основную часть, в которой он обосновывает и предлагает ввести путем «коллегиального принятия отдельного приказа» качественные и количественные критерии оценки заслуг сотрудников, которые должны служить основанием для применения к ним «автоматических» либо «неавтоматических» позитивных юридических санкций (поощрений); и заключение, в котором он анализирует возможные положительные и отрицательные последствия реализации своих предложений. Статья написана грамотным языком, стилистически выдержанна, доступна для восприятия. Рассуждения автора отличаются логической последовательностью и подкреплены ссылками на многочисленные источники.

Вместе с тем исходный тезис автора (о возможности измерения заслуг лишь их «качеством» и «количеством») при формулировании им юридических критериев применения мер поощрения не только не отражает всего многообразия оснований и мотивов поощрения, известных дисциплинарной практике, но и демонстрирует недопустимо упрощенный, механистический подход к управлению коллективом. Основанное на таком подходе предложение об автоматизации применения позитивных юридических санкций обесценивает саму суть поощрения как награды за достижение в труде и способа стимулирования всего коллектива через положительный пример, превращая его в обычную прибавку к зарплате, выплачиваемую всем, кто не совершил заметных упущений по службе.

Развитие демократических начал и групповых форм принятия решений в правоохранительных органах, по мнению автора, должно заключаться в разработке и коллегиальном принятии отдельного приказа о методике применения поощрений либо методических рекомендаций центрального кадрового ап-

парата на основе предложенных им критерииев, конкретизированных с учетом местных условий. Коллектив также должен принимать участие в обсуждении списка кандидатур, подлежащих «автоматическому поощрению», при этом оспаривание заслуг кого-либо из кандидатов «должно прекращать автоматический порядок и начинать процедуру реализации неавтоматической санкции».

Предлагаемые меры вряд ли могут быть реализованы в силу разных причин. Формальная сторона проблемы состоит в том, что приказ есть волевое властное распоряжение руководителя, акт единоначальной власти¹, а потому правоохранительным органам практика коллегиального принятия приказов неизвестна. С содержательной стороны возможность обсуждения приказов руководства в условиях ограниченности средств на поощрение приведет лишь к росту сутяжничества в коллективе, что вряд ли можно считать хорошим демократическим приобретением.

Между тем в практике принятия управленческих решений давно известны и активно применяются такие демократические формы участия коллективов в инициировании применения позитивных санкций к наиболее отличившимся сотрудникам, как решения собраний, совещаний, ходатайства коллективов и т. д. Принятое демократическим путем решение доводится до должностного лица, уполномоченного применять поощрение в установленном порядке, что не требует каких-либо новаций для его реализации. Такой порядок установлен, в частности, Указом Президента РФ от 7 сентября 2010 года № 1099 «О мерах по совершенствованию государственной

¹ См.: ст. 39 Устава внутренней службы Вооруженных сил РФ, утв. Указом Президента РФ от 10 ноября 2007 г. № 1495; Регламент Следственного комитета РФ, утв. приказом СК РФ от 30 сентября 2011 г. № 137; Регламент Генеральной прокуратуры РФ, утв. приказом Генеральной прокуратуры РФ от 11 мая 2016 г. № 276; Правила подготовки нормативно-правовых актов в центральном аппарате МВД России, утв. приказом МВД России от 27 июня 2003 г. № 484; и др.

наградной системы Российской Федерации» при представлении к награждению государственными наградами.

Положительный эффект от предлагаемых автором нововведений в виде снижения коррупциогенности, решения проблем «токсичного лидера» и «токсичного исполнителя» никоим образом не гарантирован, в то время как отрицательные последствия (в том числе перечисляемые автором) практически неизбежны. Статья не дает ответа на вопрос, вынесенный в ее название: необходимы ли разработки юридических критериев для принятия групповых решений о поощрении в правоохранительных органах или нет?

Таким образом, содержание представленной на рецензирование статьи предлагает читателю участие в научной дискуссии, необходимость которой не только не вызвана наличием реально существующей проблемы, но и не вполне очевидна для самого автора. По этим причинам статья не может быть рекомендована к опубликованию в научных журналах, издаваемых МГЮА.

Проблемные вопросы и задания по теме

1. Изучите дефиниции следующих понятий и дайте им обоснованную оценку, выделив достоинства и недостатки.

Автореферат диссертации – жанр информационной рукописной публикации, выполняющей функцию презентации на суд широкой научной общественности основных результатов диссертационного исследования.

Брошюра – жанр первичной научной публикации небольшого объема, издаваемой в целях популяризации новых знаний и не содержащей глубоких исследований, концептуально оригинальных взглядов.

Диссертация на соискание ученой степени – жанр рукописной работы, представляющей собой разновидность монографии и выполненной с целью получения искомой ученой степени.

Докладная записка – жанр рукописной научной публикации, содержащей краткую информацию, направляемую в компетентные органы, о тех мерах, которые, по мнению авторов, необходимо осуществить, чтобы исправить имеющиеся недостатки, повысить эффективность общественного производства материальных благ, действующих законов и др.

Жанр научного юридического исследования – совокупность формальных и содержательных особенностей научного юридического исследования (как результата).

Информационные научные публикации – научные публикации, содержащие ранее опубликованные сведения, способные вызвать интерес у значительной части научной общественности и подготовленные в жанре обзора литературы, рецензии, реферата, конспекта.

Комментарий к действующему законодательству – жанр первичной научной публикации, содержащей неофициальное толкование текстов правовых предписаний.

Конспект – жанр информационной научной публикации, представляющей собой краткое изложение содержания какой-либо монографии, брошюры, иного источника.

Лаконичность (краткость, лапидарность) как требование научного стиля – требование отсутствия повторов, второстепенных деталей, несущественных подробностей.

Логичность как требование научного стиля – соблюдение выбранной общей логики построения текста научного исследования (как результата), а также иных требований логики.

Монография – жанр первичной публикации, в которой излагаются знания по всем проблемам общей теории права либо какой-то ее части, объемом, как правило, свыше 10 печатных листов.

Научная публикация – письменный источник, изданный определенным тиражом, делающим работу доступной для широкого круга читателей.

Научная статья – наиболее распространенный жанр первичной научной публикации в научных журналах, тематических сборниках, а также в научных или ученых записках юри-

дических учебных или научных учреждений по определенному актуальному вопросу.

Научный отчет – жанр рукописной научной публикации, подготавливаемой в целях изложения действий, которые осуществил его автор или коллектив авторов (если исследование выполнялось временным творческим коллективом) в процессе исследования, а также результатов, полученных по итогам проведенного исследования.

Научный стиль – стиль, который обслуживает научную сферу общественной деятельности и предназначен для передачи научной информации в подготовленной и заинтересованной аудитории.

Обзор литературы – жанр информационной научной публикации, содержащей систематизированные библиографические данные и краткие аннотации публикаций, вышедших за какой-либо период (квартал, полугодие), по определенной отрасли знания, по отдельной актуальной проблеме и т. д.

Первичные научные публикации – научные публикации, содержащие результаты эмпирических, теоретических, мета-теоретических исследований и подготавливаемые в жанрах монографии, учебника, учебного пособия, комментария, брошюры, научной статьи, тезисов доклада или сообщения.

Программа научного исследования – жанр рукописных научных публикаций, представляющих собой письменный комплексный документ, определяющий все основные аспекты будущего исследования: актуальность, объект и предмет, цель и задачи, имеющиеся научные публикации по теме исследования, возможные гипотезы о предполагаемых результатах, формы исследования, методики исследовательских процедур и др.

Реферат – жанр информационной научной публикации, содержащей краткое описание текста какой-либо первичной публикации: монографии, сборника статей, брошюры.

Рецензия – жанр информационной научной публикации, представляющей собой небольшую по объему статью, содержащую оценку какой-либо одной научной публикации – моно-

графии, брошюры, статьи либо совокупности публикаций по определенной тематике.

Стиль изложения – совокупность сущностно обусловленных формальных признаков построения текста.

Тезисы – жанр первичной научной публикации, представляющей на научную, научно-практическую конференцию, объемом не более двух – трех страниц печатного текста.

Точность как требование научного стиля – обеспечение соответствия текста научного издания мыслям его автора.

Учебник – жанр первичной научной публикации, содержащей систематическое изложение знаний в определенной области и используемой как в системе образования (на различных ее уровнях), так и для самостоятельного обучения.

Учебное пособие – жанр первичной научной публикации, в которую облекается учебное издание, дополняющее или частично заменяющее собой учебник.

Ясность как требование научного стиля – требование доходчивости, доступности для понимания текста научной публикации тому кругу читателей, которому она адресована.

Предложите собственные определения указанных явлений.

2. По каким критериям различаются стили и жанры творческих работ? Предложите конкретные формулировки.

3. Каковыми должны быть критерии для рецензирования научных работ? Предложите конкретные формулировки.

Рекомендуемая литература

Основные источники

1. *Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.*

2. *Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.*

3. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма ; ИНФРА-М, 2012.
4. Честнов, И. Л. Методология и методика юридического исследования : учебное пособие / И. Л. Честнов. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2004.
5. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.

Вспомогательные источники

6. Васильев, П. В. О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.
7. Марьянович, А. Т. Эрратология, или Как избежать наиболее неприятных ошибок при подготовке диссертации / А. Т. Марьянович. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Вузовская книга, 1999.
8. Сырых, В. М. Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 1 : Элементный состав / В. М. Сырых. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юридический Дом «Юстицинформ», 2001.
9. Сырых, В. М. Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 2 : Логика правового исследования (Как написать диссертацию) / В. М. Сырых. – Москва : ЗАО «Юстицинформ», 2004.
10. Сырых, В. М. Подготовка диссертации по юридическим наукам : настольная книга соискателя / В. М. Сырых. – Москва : РАП, 2012.
11. Шкляр, М. Ф. Основы научных исследований / М. Ф. Шкляр. – Москва : Издательско-торговая корпорация, 2008.
12. Эхо, Ю. Письменные работы в вузах : практическое руководство для всех, кто пишет дипломные, курсовые, контрольные, доклады, рефераты, диссертации / Ю. Эхо. – 3-е изд. – Москва : ИНФРА-М, 2002.

Рекомендации по подготовке к промежуточной аттестации

Промежуточная аттестация по данной дисциплине проводится в форме зачета или экзамена с целью определения полноты сформированности вышеуказанных компетенций. Вид промежуточной аттестации, а также период ее проведения устанавливаются учебным планом и календарным учебным графиком образовательной организации.

Основные рекомендации по подготовке к промежуточной аттестации заключаются в следующем.

Существенное значение имеет повторение изученного материала. Его следует проводить по вопросам, составленным в соответствии с логикой содержания предмета. Не стоит пытаться подготовиться к промежуточной аттестации за короткий срок. Данный способ, учитывая специфику дисциплины «Методология подготовки и проведения научного исследования», не позволит зафиксировать в памяти большое количество информации, которая во многом носит абстрактный характер. Материал же, набираемый памятью постепенно, день за днем, освещенный критическим анализом, связанный ассоциациями с другими событиями и фактами и неоднократно подвергавшийся обсуждению, образует качественные знания. Еще Л.Н. Толстой говорил о том, что знание только тогда знание, когда оно приобретено усилиями своей мысли, а не памятью¹.

Вместе с тем не следует уменьшать значимость необходимости закрепления изученного материала, то есть использования полученных знаний, так как существует зависимость – чем меньше материал закреплен, тем быстрее он забывается². Закрепление осуществляется различными способами, но для курсантов и слушателей образовательных организаций высше-

¹ См.: Конституционное право зарубежных стран: учебно-методический комплекс / под общ. ред. А.В. Малько. М., 2004. С. 63.

² Скакун В.А. Основы педагогического мастерства: учебное пособие. М., 2008. С. 68.

го образования системы МВД России более эффективными будут приемы использования данных юридической практики в процессе подготовки к аудиторным занятиям и к промежуточной аттестации. Например, при изучении методов юридической науки уяснить их специфику надлежит на примерах получения конкретных результатов. При анализе специфики юридического стиля следует вспомнить научные юридические работы, которые были написаны другими и самим обучающимся. В целом необходимо отметить, что применение на практике полученных знаний ведет не только к их сохранению, но и к их более глубокому усвоению.

*Примерный перечень вопросов для подготовки
к промежуточной аттестации по дисциплине*

1. Понятие методологии научного исследования.
2. Методология как система способов и приемов научного исследования.
3. Методология как общая теория метода.
4. Методологический негативизм.
5. Методологическая эйфория.
6. Связь методологии с другими науками.
7. Понятие метода научного исследования.
8. Основные функции метода.
9. Классификация методов научного исследования.
10. Общая характеристика философских методов научного исследования.
11. Диалектика как метод исследования.
12. Сущность метафизического метода.
13. Структура общенаучных методов.
14. Методы эмпирического исследования.
15. Методы теоретического исследования.
16. Общелогические методы и приемы научного исследования.
17. Индукция.
18. Дедукция.

19. Аналогия.
20. Понятие правового исследования.
21. Состав правового исследования.
22. Виды научных правовых исследований.
23. Стадии правовых исследований.
24. Понятие стадии правового исследования.
25. Стадия целеполагания правового исследования.
26. Подготовительная стадия правового исследования.
27. Эмпирическая стадия правового исследования.
28. Теоретическая стадия правового исследования.
29. Стадия изложения и опубликования результатов исследования.
30. Понятие новизны научных юридических исследований.
31. Новизна эмпирических юридических исследований.
32. Новизна теоретических исследований.
33. Новизна метатеоретических правовых исследований.
34. Комплексная новизна диссертационных работ, представленных на соискание ученой степени доктора или кандидата юридических наук.
35. Новизна прикладных правовых исследований.
36. Новизна прогностических правовых исследований.
37. Понятие исследовательской процедуры.
38. Описание как процедура правовых исследований.
39. Правила классификации при осуществлении правовых исследований.
40. Объяснение как процедура правовых исследований.
41. Аргументация как процедура правовых исследований.
42. Критика при осуществлении правовых исследований.
43. Методология догматических правовых исследований.
44. Методология сравнительных правовых исследований.
45. Понятие социальных правовых исследований.
46. Основные виды социальных правовых исследований.
47. Методы социальных правовых исследований.
48. Основные процедуры социальных правовых исследований.
49. Результаты социальных правовых исследований.

50. Методология историко-правовых исследований.
51. Методология восхождения к правовым абстракциям.
52. Методология системного подхода.
53. Методология восхождения от абстрактного к конкретному.
54. Методология прогностических исследований.
55. Понятие, предмет и значение метатеоретических исследований в юридической науке.
56. Понятие стиля научных юридических работ.
57. Понятие и виды жанров научных публикаций.
58. Понятие и виды жанров рукописных работ.

Список рекомендуемых источников

1. Об образовании в Российской Федерации : федеральный закон : [от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ] : принят Гос. Думой 21 декабря 2012 года : одобр. Советом Федерации 26 декабря 2012 года // Российская газета. – 2012. – 31 декабря.
2. О порядке присуждения ученых степеней : постановление Правительства РФ : [от 24 сентября 2013 года № 842] // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 40. – Ч. 3. – Ст. 5074.
3. О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней : постановление Правительства РФ : [от 21 апреля 2016 года № 335] // Российская газета. – 2016. – 11 мая.
4. О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора специальностей высшей научной квалификации ОК 017-2013 : приказ Росстандарта [от 17 декабря 2013 года № 2255-ст]. – Режим доступа : <http://docs.cntd.ru/document/499085921> (дата обращения: 03.09.2018).
5. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.
6. Абулханова, С. М. Конституционное обеспечение единства системы законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Абулханова Светлана Мухаряковна. – Саратов, 2009.
7. «Актуальные проблемы теории государства и права» в вузе системы МВД России : методические рекомендации по освоению курса / авт.-сост. М. В. Баранова, О. Б. Купцова. – Нижний Новгород, 2014.
8. Андреев, И. Д. Теория как форма организации научного знания / И. Д. Андреев. – Москва : Наука, 1979.
9. Андреев, Э. П. Методы измерения в социологии / Э. П. Андреев, Г. В. Осипов. – Москва : Наука, 1977.
10. Баранова, М. В. Критерии определения новизны научных знаний о праве и государстве / М. В. Баранова // Вестник

Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 1 (41). – С. 30–34.

11. *Белинская, М. П.* Правовые основы противодействия злоупотреблениям в системе казенных подрядов в Российской империи: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Белинская Мария Петровна. – Нижний Новгород, 2016.

12. *Берман, Г. Дж.* Западная традиция права : эпоха формирования / Г. Дж. Берман. – Москва : Московский государственный университет, 1994.

13. *Бэкон, Ф.* Новый Органон / Ф. Бэкон ; пер. С. Краильщикова. – Ленинград : ОГИЗ-СОЦЭКГИЗ, 1935.

14. *Васильев, П. В.* Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014.

15. *Васильев, П. В.* Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника) : монография / П. В. Васильев / под науч. ред. В. А. Толстикова. – Москва : Юрлитинформ, 2016.

16. *Васильев, П. В.* О методе научного правового исследования и структурном критерии его идентификации / П. В. Васильев // Историческая методология в правовой теории : сборник материалов Второй международной научной конференции, посвященной памяти профессора В. М. Курицына (20 декабря 2017 г.) / под ред. А. Г. Мамонтова, А. И. Клименко, А. Ю. Гарашко. – Москва : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2018. – С. 42–51.

17. *Васильев, П. В.* О понятии и структуре метода научного юридического исследования / П. В. Васильев // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Право». – 2017. – № 1 (28). – С. 31–38.

18. *Васильев, П. В.* О понятии юридического критерия / П. В. Васильев // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 6 (79). – С. 73–78.

19. *Васильев, П. В.* О проблемах формирования компетенций по осуществлению научно-исследовательской деятельности у магистрантов Нижегородской академии МВД России / П. В. Васильев // Юридическая наука и практика : Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 1 (41). – С. 216–219.
20. *Васильев, П. В.* Санкции в механизме правового регулирования / П. В. Васильев // Юридическая наука и практика : Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 4 (32). – С. 22–26.
21. *Вахтомин, Н. К.* Генезис научного знания / Н. К. Вахтомин. – Москва : Наука, 1973.
22. *Гегель, Г. В. Ф.* Энциклопедия философских наук. – Т. 1 / Г. В. Ф. Гегель. – Москва : Академия наук СССР, 1975.
23. *Декарт, Р.* Избранные произведения / Р. Декарт. – Москва : Государственное издательство политической литературы (Политиздат), 1950.
24. *Здравомыслов, А. Г.* Методология и процедуры социологических исследований / А. Г. Здравомыслов. – Москва : Мысль, 1969.
25. *Зеленевский, Я.* Организация трудовых коллективов : введение в теорию организации и управления / Я. Зеленевский. – Москва : Прогресс, 1971.
26. *Ивин, А. А.* Современная философия науки / А. А. Ивин. – Москва : Высшая школа, 2005.
27. *Ильин, В. В.* Критерии научности знания : монография / В. В. Ильин. – Москва : Высшая школа, 1989.
28. *Керимов, Д. А.* Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – Москва : Аванта+, 2001.
29. *Кикоть, В. Я.* Наука управления. Основы организации и управления в правоохранительной деятельности : научное издание / В. Я. Кикоть, С. С. Маилян, Д. И. Грядовой. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2010.
30. *Кириллов, В. И.* Логика : учебник для юридических вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. В. И. Кириллова. – Москва : Юрайт, 2017.

лова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби ; Пропсект, 2008.

31. Кларин, М. В. Педагогическая технология в учебном процессе / М. В. Кларин. – Москва : Знание, 1989.

32. Клементьева, С. В. Методология научного познания : лекция / С. В. Клементьева. – Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2010.

33. Кнапп, В. Логика в правовом познании / В. Кнапп, А. Герлох. – Москва : Прогресс, 1987.

34. Ковалченко, И. Д. Методы исторического исследования / И. Д. Ковалченко. – 2-е изд., доп. – Москва : Наука, 2003.

35. Козлов, В. А. Проблемы предмета и методологии общей теории права / В. А. Козлов. – Ленинград : Ленинградский университет, 1989.

36. Конституционное право зарубежных стран : учебно-методический комплекс / под общ. ред. А. В. Малько. – Москва : Норма, 2004.

37. Кузнецов, И. Н. Научное исследование : методика проведения и оформления. – Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2006.

38. Кузнецова, О. А. Методы научного исследования в цивилистических диссертациях / О. А. Кузнецова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2014. – № 4 (26). – С. 254–270.

39. Кузьменко, Г. Н. Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. – Москва : Юрайт, 2014.

40. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – Москва : Прогресс, 1977.

41. Лукич, Р. Методология права / Р. Лукич ; пер. с сербскохорват. В. М. Кулистикова. – Москва : Прогресс, 1981.

42. Маилян, С. С. Групповые формы подготовки и принятия управленческих решений в органах внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.13 / Маилян Самвел Сурено-вич. – Москва, 1998.

43. Малько, А. В. Стимулы и ограничения в праве / А. В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 2004.
44. Марьянович, А. Т. Эрратология, или Как избежать наиболее неприятных ошибок при подготовке диссертации / А. Т. Марьянович. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Вузовская книга, 1999.
45. Мацковский, М. С. Методические вопросы переработки социологической информации / М. С. Мацковский, О. В. Ермакова // Проблемы обработки и автоматизированного поиска социологической информации. – Москва : АН СССР, 1977. – С. 54–83.
46. Михайлов, С. Эмпирическое социологическое исследование / С. Михайлов. – Москва : Прогресс, 1975.
47. Никифоров, А. Л. Философия науки : история и методология / А. Л. Никифоров. – Москва : Дом интеллектуальной книги, 1998.
48. Осянин, А. Н. Организация и порядок исследования общественного мнения о деятельности ОВД методом анкетирования : монография / А. Н. Осянин, Е. С. Вершинина. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2017.
49. Павлов, И. П. Лекции по физиологии / И. П. Павлов. – Москва ; Ленинград : АН СССР, 1952.
50. Певцова, Е. А. Теория и методика обучения праву / Е. А. Певцова. – Москва : Владос, 2003.
51. Педагогические технологии : учебное пособие для студентов педагогических специальностей / под общ. ред. В. С. Кукушкина. – Москва : ИКЦ «МарТ», 2004.
52. Полани, М. Личностное знание / М. Полани. – Москва : Прогресс, 1985.
53. Поляков, С. Б. Юридическая ответственность государства / С. Б. Поляков. – Москва : Юридический Мир, 2007.
54. Понкин, И. В. Теория девиантологии государственного управления : Неопределенности, риски, дефекты, дисфункции

и провалы в государственном управлении / И. В. Понкин ; предисл. А. Б. Зеленцова. – Москва : Буки-Веди, 2016.

55. *Поппер, К.* Логика и рост научного знания : избранные работы / сост., общ. ред. и вступ. ст. В. Н. Садовского. – Москва : Прогресс, 1983.

56. Прикладная юридическая педагогика в органах внутренних дел : учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России юридического профиля / под ред. В. Я. Кикотя, А. М. Столяренко. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2008.

57. Проблемы теории государства и права : учебное пособие / А. Г. Бережнов [и др.] ; под ред. М. Н. Марченко. – Москва : Проспект, 1999.

58. *Пуанкаре, А.* Наука и гипотеза / А. Пуанкаре. – Санкт-Петербург : Слово, 1906.

59. *Радько, Т. Н.* Методологические вопросы познания функций права / Т. Н. Радько. – Волгоград : Высшая следственная школа МВД СССР, 1974.

60. *Рузавин, Г. И.* Методология научного познания : учебное пособие для вузов / Г. И. Рузавин. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2012.

61. *Рыжов, В. Н.* Дидактика / В. Н. Рыжов. – Москва : ЮНИТИ, 2004.

62. *Скакун, В. А.* Основы педагогического мастерства : учебное пособие / В. А. Скакун. – Москва : ФОРУМ ; ИНФРА-М, 2008.

63. *Степин, В. С.* Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция / В. С. Степин. – Москва : Прогресс-Традиция, 2000.

64. *Сырых, В. М.* Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 1 : Элементный состав / В. М. Сырых. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юридический Дом «Юстицинформ», 2001.

65. *Сырых, В. М.* Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 2 : Логика правового исследования (Как написать диссертацию) / В. М. Сырых. – Москва : ЗАО Юстицинформ, 2004.

66. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – Москва : Норма ; ИНФРА-М, 2012.
67. Сырых, В. М. Подготовка диссертации по юридическим наукам : настольная книга соискателя / В. М. Сырых. – Москва : РАП, 2012.
68. Тарасов, Н. Н. Методологические проблемы современного правоведения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Тарасов Николай Николаевич. – Екатеринбург, 2002.
69. Теория государства и права : учебник / под ред. В. К. Бабаева. – Москва : Юристъ, 2003.
70. Тимирязев, К. А. Собрание сочинений. Т. VIII : Статьи по истории науки и о научных деятелях. Биографические очерки и воспоминания / К. А. Тимирязев ; отв. ред. А. К. Тимирязева. – Москва : Сельхозгиз, 1939.
71. Типикина, Е. В. Заслуга как основание для правового поощрения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Типикина Екатерина Владимировна. – Саратов, 2008.
72. Толстик, В. А. Закономерности эффективного государственного управления / В. А. Толстик // Государственно-правовые закономерности : теория, практика, техника : сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (г. Н. Новгород, 23–24 мая 2013 г.) : в 2 т. Т. 1 / под общ. ред. В. А. Толстика. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2013. – С. 86–88.
73. Фаткуллин, Ф. Н. Социальная ценность и эффективность правовой нормы / Ф. Н. Фаткуллин, Л. Д. Чулюкин ; науч. ред. В. П. Малков. – Казань : Казанский университет, 1977.
74. Философская энциклопедия : в 5 т. Т. 1. – Москва : Советская энциклопедия, 1960.
75. Философская энциклопедия : в 5 т. Т. 3. – Москва : Советская энциклопедия, 1964.
76. Черданцев, А. Ф. Логико-языковые феномены в юриспруденции : монография / А. Ф. Черданцев. – Москва : Норма ; ИНФРА-М, 2012.

77. Честнов, И. Л. История и методология юридической науки : учебник / И. Л. Честнов. – Москва : ИНФРА-М, 2018.
78. Честнов, И. Л. Методология и методика юридического исследования : учебное пособие / И. Л. Честнов. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2004.
79. Шагиева, Р. В. Концепция правовой деятельности в современном обществе : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Шагиева Розалина Васильевна. – Москва, 2006.
80. Шкляр, М. Ф. Основы научных исследований / М. Ф. Шкляр. – Москва : Издательско-торговая корпорация, 2008.
81. Штофф, В. А. Введение в методологию научного знания : учебное пособие / В. А. Штофф. – Ленинград : Изд-во Ленинградского университета, 1972.
82. Эхо, Ю. Письменные работы в вузах : практическое руководство для всех, кто пишет дипломные, курсовые, контрольные, доклады, рефераты, диссертации / Ю. Эхо. – 3-е изд. – Москва : ИНФРА-М, 2002.
83. Яркова, Е. Н. История и методология юридической науки : учебное пособие / Е. Н. Яркова. – Тюмень : Тюменский государственный университет, 2012.

Учебное издание

Васильев Павел Вячеславович

МЕТОДОЛОГИЯ ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИЯ
НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Учебно-методическое пособие

Редактор *В.Н. Николаева*

Компьютерная верстка *В.Н. Николаевой*

Дизайн обложки *К.А. Быкова*

Подписано в печать 17.04.2019. Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 8.
Тираж 40. Заказ № 144.

Редакционно-издательский отдел
Нижегородской академии МВД России

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Нижегородской академии МВД России

603144, Н. Новгород, Анкудиновское шоссе, 3