

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
УМЫШЛЕННЫХ УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ
ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА**

Учебное пособие

Уфа 2019

УДК [343.77+343.97](470)(075.8)
ББК 67.408.121.7(2Рос)я73-1+67.518.9(2Рос)я73-1
У26

*Рекомендовано к опубликованию
редакционно-издательским советом Уфимского ЮИ МВД России*

Рецензенты: кандидат педагогических наук Р. С. Куликов (Казанский юридический институт МВД России);
А. И. Кязимов (Отдел Министерства внутренних дел России по Уфимскому району).

Коллектив авторов:

А. С. Ханахмедов – кандидат юридических наук, б/з;
И. Р. Диваева – кандидат юридических наук, доцент;
Ф. Ф. Набиев – кандидат юридических наук, б/з;
Т. В. Николаева – кандидат юридических наук, доцент;
И. Д. Бадамшин – кандидат юридических наук, б/з.

У26 Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества : учебное пособие / А. С. Ханахмедов, И. Р. Диваева, Ф. Ф. Набиев, Т. В. Николаева, И. Д. Бадамшин. – Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2019. – 48 с. – Текст : непосредственный.

ISBN 978-5-7247-1014-5

В учебном пособии представлен уголовно-правовой анализ состава, а также криминологическая характеристика умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества. Предлагаются рекомендации по квалификации и предупреждению данного преступления.

Учебное пособие предназначено для обучающихся образовательных организаций системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК [343.77+343.97](470)(075.8)
ББК 67.408.121.7(2Рос)я73-1+67.518.9(2Рос)я73-1

ISBN 978-5-7247-1014-5

© Коллектив авторов
© Уфимский ЮИ МВД России, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА I. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА УМЫШЛЕННЫХ УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА (СТ. 167 УК РФ).....	
§ 1. Объект и объективная сторона умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества	5
§ 2. Уголовно-правовая характеристика субъекта и субъективной стороны состава умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества.....	17
§ 3. Вопросы отграничения умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества от смежных составов преступлений.	20
ГЛАВА II. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УМЫШЛЕННЫХ УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА.....	
§ 1. Количественные и качественные показатели преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества.....	27
§ 2. Анализ причин и условий, способствующих совершению умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан).....	29
§ 3. Особенности личности преступника, совершающего умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества.....	32
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	40
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	41

ВВЕДЕНИЕ

Проблемы защиты имущества от умышленных уничтожения или повреждения являются актуальными, поскольку указанные деяния сегодня являются распространенными и причиняют серьезный материальный ущерб.

Статистика уголовных дел по статье 167 УК РФ показывает, что доля таких преступлений в структуре общей преступности невелика. Например, по России в целом в 2011 – 2018 гг. их доля составляла около 1,6 %. По Республике Башкортостан в 2011 г. доля подобных преступлений составляла 2,9 %, в 2012 г. – 1,8 %, с 2013 по 2015 гг. – 1,9 %, в 2016 г. – 2,4 %, в 2017 г. – 2,1 %, 2018 – 1,9 %. Вместе с тем последствия умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества серьезные. Например, только по Республике Башкортостан сумма такого ущерба составила в 2011 г. свыше 144 млн рублей, в 2012 г. – свыше 166 млн, в 2013 г. – свыше 134 млн, в 2014 г. – свыше 159 млн, в 2015 г. – свыше 145 млн, в 2016 г. – свыше 295 млн, в 2017 г. – более 207 млн рублей. При этом сумма возмещения ущерба, причиненного в результате умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, является не только ничтожно малой, но и ежегодно снижается. Например, по Республике Башкортостан доля возмещения ущерба от подобных деяний в 2011 г. составила 9 %, в 2012 г. – 4,3 %, в 2013 г. – 3,4 %, в 2014 г. – 3 %, в 2015 г. и 2016 г. – 1,1 %, в 2017 г. – 1,4 %. Кроме того, если восстановление поврежденного имущества и приданье ему первоначального вида требуют определенных материальных затрат, то при восстановлении уничтоженного имущества эти затраты увеличиваются в разы, как, например, при восстановлении поврежденного или уничтоженного жилища. Пострадавшие лица терпят прямые убытки, испытывают определенное время жизненные трудности, состояние стресса, несут дополнительные расходы в связи с «заменой» или арендой другого имущества вместо утраченного, теряют доходы в бизнесе.

Для эффективной защиты имущества от умышленных уничтожения или повреждения требуется комплексный подход к изучению данной проблемы по материалам современной практики, а также обоснование и выработка предложений по совершенствованию уголовного, административного законодательства, внесению изменений в нормативную базу, регулирующую и определяющую нормативы градостроительного проектирования и благоустройства населенных пунктов, что и предполагается предпринять при рассмотрении данной проблемы в настоящем учебном пособии.

ГЛАВА I. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА УМЫШЛЕННЫХ УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА (СТ. 167 УК РФ)

§ I. Объект и объективная сторона умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества

В соответствии с общепринятым определением под объектом преступления следует понимать поставленные под охрану уголовным законом общественные отношения, на которые посягает преступление и причиняет ему вред, либо создает угрозу причинением вреда¹.

Учитывая название раздела VIII «Преступления в сфере экономики» УК РФ, считаем, что родовым объектом умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества (ст. 167 УК РФ) выступают общественные отношения, которые обеспечивают нормальное функционирование экономики в целом, включают в себя отношения собственности, отношения в сфере экономической деятельности, а также общественные отношения, обеспечивающие соблюдение интересов службы в коммерческих и иных организациях.

Видовым объектом умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества являются общественные отношения, которые складываются по поводу производства, обмена и распределения материальных благ, то есть собственность.

Непосредственный объект умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества в литературе определяется неоднозначно. Так, например, Л. А. Прохоров и З. А. Незнамова считают, непосредственный объект преступлений против собственности есть конкретная форма собственности, которая определяется принадлежностью имущества (частная, муниципальная, государственная собственность, а также собственность общественных объединений или иная)².

Ряд авторов, например, В. П. Малков и Л. М. Фазрахманова, считают, что выделять непосредственный объект целесообразно в случае, если дробление на составные элементы родового или видового объекта имеет юридическое значение. Это недопустимо в другом случае, так как согласно Конституции РФ предусмотрена равная защита любых форм собственности. В связи с этим не имеет значения, в какой форме собственности отне-

¹ Таганцев, Н. С. Русское уголовное право. Т. 1. Тула: Автограф, 2001. С. 50, 57–58; Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций. М.: БЕК, 1996. С. 149.

² Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / отв. ред. проф. И. Я. Козаченко, проф. З. А. Незнамова, доц. Г. П. Новоселов. 3-е изд., изм. и доп. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2001. С. 325.

сено имущество при квалификации уничтожения или повреждения чужого имущества¹.

Считаем, что следует согласиться с таким мнением, поскольку видовой и непосредственный объекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества совпадают. Как справедливо отмечает А.И. Чучаев, необходимо устанавливать непосредственный объект преступлений против собственности, хоть он и не влияет на квалификацию, но это нужно для решения вопроса о признании потерпевшим, гражданским истцом, о возмещении ущерба и пр.²

Таким образом, непосредственный объект умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества – это отношения собственности, включающие права собственника или иного владельца по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом.

Наряду с основным составом рассматриваемого преступления уголовным законом установлены и его квалифицированные виды (ч. 2 ст. 167 УК РФ), где в качестве отягчающих признаков указываются способ совершения преступления (поджог, взрыв, иные общеопасные способы), мотив (хулиганские побуждения) и общественно опасные последствия, которые наступают по неосторожности (смерть или иные тяжкие последствия). Таким образом, при умышленных уничтожении или повреждении чужого имущества путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом дополнительным объектом преступления является общественная безопасность, под которой понимается состояние защищенности личности, общества и государства от разнообразных внутренних угроз³.

Для правильной квалификации совершенных уничтожения или повреждения чужого имущества важное значение имеет установление предмета преступления. Предметом умышленных уничтожения или повреждения по смыслу закона является чужое имущество, установление которого является обязательным. Возникает вопрос: что характеризует этот предмет преступления? Поскольку рассматриваемое преступление является преступлением против собственности, тождественны ли признаки предмета преступления при умышленном уничтожении или повреждении признакам хищения? По мнению А. В. Хмелевского, предметом уничтожения или повреждения чужого имущества является часть чужого имущества, которая

¹ См.: Файзрахманова, Л. М. Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества по УК России: дис. канд. юрид. наук. Казань, 2002. С. 32–33.

² См.: Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. проф. А. И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2014. С. 89.

³ В юридической литературе, кроме указанных в законе поджога и взрыва, к общеопасным относят такие способы, как затопление, загрязнение ядовитыми или радиоактивными веществами, а также другие способы, ставящие в опасность жизнь и здоровье людей. См.: Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. проф. А. И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2014. С. 115.

включает в себя вещи и предметы вещного характера, т. е. то, что можно физически уничтожить либо испортить и, следовательно, разрушить при этом чужое господство над ними¹.

По мнению В. В. Векленко, чужое имущество – это такие предметы и вещи, которые не только не принадлежат виновному, но и к которым он относится как постороннее лицо. Иными словами, виновный не может распространить над ними свою власть в полном объеме².

В юридической литературе принято считать, что предметом хищений понимается не любой объект права собственности, а тот, что обладает: вещным признаком (имеющий определенную физическую форму); экономическим признаком (имеющий объективную экономическую ценность); юридическим признаком (являющийся для виновного чужим)³.

Остановимся на указанных признаках предмета преступления относительно умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества подробнее.

Во-первых, предмет умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества должен обладать физическим признаком, т. е. быть частью материального мира. Не могут быть предметом этого преступления идеи, взгляды, информация, те объекты гражданских прав, которые называются как «иное имущество», в том числе имущественные права; работы и услуги; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. При этом из круга возможных предметов уничтожения и повреждения имущества закон и практика не исключают домашних или диких животных, растения (деревья, кустарники), иные организмы, поскольку физические свойства вещи, которая может являться предметом как живой, так и неживой природы, и может находиться в газообразном, в жидком или в твердом состоянии, не имеют юридического значения⁴. В подтверждение сказанного приведем примеры из судебной практики Республики Башкортостан, в одном из районов которого расследовалось уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ст. 167 ч. 1 УК РФ, по факту отстрела коровы, принадлежащей гражданину К.⁵ В другом случае было направлено в суд уголовное

¹ Хмелевской, А. В. Некоторые проблемные ситуации, возникающие в связи с уголовно-правовым запретом уничтожения или повреждения имущества и предложения по их разрешению // Черные дыры в российском законодательстве. – 2009. – № 6. – С. 105.

² Векленко, В. В. Квалификация хищений: монография. Омск: Изд-во Ом. акад. МВД России, 2001. С. 76–77.

³ Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. проф. А. И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2014. С. 89.

⁴ Безверхов, А. Г., Шевченко, И. Г. Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 68–70.

⁵ См.: Уголовное дело № 1550370. Архив ОВД по Кушнаренковскому району Республики Башкортостан. 2011 г.

дело по обвинению гражданина С. по ч. 1 ст. 167 УК РФ, за умышленное повреждение деревьев на земельном участке, принадлежащем гражданину М.¹; в третьем случае уголовное дело по обвинению гражданина Н. по ч. 1 ст. 167 УК РФ, за умышленное уничтожение 14 кроликов, принадлежащих гражданке К.²

Таким образом, предмет умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества – это любое имущество, как движимое (предметы обихода и личного потребления, транспортные средства, деньги, ценные бумаги и др.), так и недвижимое (жилые дома, квартиры, дачи, гаражи, сараи и т. д.).

К недвижимым вещам (согласно п. 1 ст. 130 ГК РФ) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, т. е. объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, здания незавершенного строительства. Регистрация прав на недвижимые вещи не требуется, кроме указанных законом случаев (подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты). По признаку недвижимости предмет уничтожения и повреждения имущества отличается от предмета хищения чужого имущества. Предмет исследуемых преступлений несколько шире предмета хищения в части недвижимого имущества.

Кроме того, предмет уничтожения и повреждения имущества должен обладать экономическим признаком, определенными экономическими свойствами, быть хозяйственной ценностью. Стоимость – это овеществленный в товаре труд производителя, позволяющий определить ущерб и размеры в части имущества, которое является незаконно уничтоженным или поврежденным. В связи с этим не могут быть предметом уничтожения и повреждения имущества предметы, которые не имеют или утратили хозяйственную ценность, и природные объекты, в которые не вложен труд человека³. Предмет уничтожения и повреждения имущества – это только материальная вещь, обладающая экономической ценностью⁴.

В-третьих, предметом умышленных уничтожения или повреждения может быть только то чужое имущество, которое не находится у виновного в собственности или же законном владении. Не будет образовывать состав уголовно наказуемого деяния умышленное уничтожение или же повреждение своего имущества.

¹ См.: Уголовное дело № 1470291. Архив Иглинского районного суда Республики Башкортостан. 2011 г.

² См.: Уголовное дело № 1150953. Архив Сибайского городского суда Республики Башкортостан. 2012 г.

³ Безверхов, А. Г., Шевченко, И. Г. Указ. соч. С. 70–73.

⁴ Волков, Б. С. Ответственность за уничтожение и повреждение имущества по советскому уголовному праву. Казань: Издательство Казанского университета, 1961. С. 25.

В современной науке также утверждается, что в случаях, когда осуществляется посягательство на общую (долевую или совместную) собственность, совершенное одним из участников таких отношений (сособственником), уголовная ответственность по положениям гл. 21 УК РФ исключается¹. Однако согласно п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда от 18.10.2012 № 21), «если в результате поджога собственного имущества причинен значительный ущерб чужому имуществу, либо имуществу, которое являлось совместной собственностью виновника пожара и иных лиц, действия такого лица, желавшего наступления указанных последствий или не желавшего, но сознательно допускавшего их, либо относившегося к ним безразлично, надлежит квалифицировать как умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога (ч. 2 ст. 167 УК РФ). В указанных случаях стоимость имущества, принадлежащего виновнику пожара, должна быть исключена из общего размера ущерба, причиненного в результате уничтожения или повреждения имущества, которое являлось его совместной собственностью с иными лицами»².

Исходя из этого, имущество, которое составляет общую совместную собственность, не может признаваться предметом уничтожения или повреждения в том случае, когда самовольно один из владельцев распоряжается таковым в ущерб интересам других собственников. Это следует из презумпции согласия на сделки по распоряжению совместной собственностью со стороны остальных собственников в гражданском праве. Так, исходя из пп. 1 и 2 ст. 244 ГК РФ имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения долей (совместная собственность). В соответствии со ст. 253 ГК РФ участники совместной собственности сообща владеют и пользуются общим имуществом, если иное не предусмотрено соглашением между ними. Распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников. Поэтому имущество, которое находится в совместной и долевой собственности, признается своим для всех собственников, а не чужим. В связи с этим уничтожение или повреждение имущества участником общей (совместной) собственности не образуют предмет

¹ Курс уголовного права. Особенная часть. Т. 3: учебник для вузов / под ред. доктора юридических наук, профессора Г. Н. Борзенкова и кандидата юридических наук, профессора В. С. Комиссарова. М.: ИКД Зерцало-М, 2002. С. 411; Российское уголовное право: учебник: в 2 т. Т. 2. Особенная часть / под. ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. С. 77.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 5. С. 13–25.

преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ. Уничтожение или повреждение имущества могут иметь место только в случае, когда уничтожается (повреждается) имущество, находящееся в общей совместной собственности, лицом, не являющимся одним из ее участников. Например, по материалам доследственной проверки по заявлению Х. о привлечении к уголовной ответственности супруги, которая из ревности повредила автомобиль (с помощью молотка разбила все стекла, капот), приобретенный во время совместного проживания и принадлежащий супругам на праве общей собственности, было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 24 УПК РФ¹. В другом случае по ч. 1 ст. 167 УК РФ были осуждены гр. К за уничтожение одежды своей сожительницы² и гр. И., который умышленно облил краской пальто и другие вещи сожительницы³.

Отметим, что уничтожение или повреждение найденной вещи (находки) не будут образовывать состав преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, так как ничьи вещи, а также брошенные собственником вещи не являются предметом преступлений против собственности. Под брошенными вещами, согласно п. 1 ст. 226 ГК РФ, следует понимать движимые вещи, брошенные собственником или иным образом оставленные им с целью отказа от права собственности на них. Брошенная вещь не будет предметом указанного преступления, если стоимость не превышает определенного размера, указанного законом, или если признана судом бесхозяйной.

Таким образом, предметом уничтожения или повреждения чужого имущества могут выступать, прежде всего, вещи материального мира, любое имущество, одушевленное и неодушевленное, как движимое, так и недвижимое, не находящееся в собственности или законном владении виновного, обладающее физическим, экономическим и юридическим признаками. При этом не могут выступать предметом умышленных уничтожения или повреждения предметы, посягательства на которые образуют самостоятельный состав преступления.

Обязательными признаками объективной стороны преступления, предусмотренного статьей 167 УК РФ, являются действия лица, выражющиеся в уничтожении или повреждении чужого имущества, в последствиях этих действий и причинной связи между действиями и последствиями.

¹ См.: Материалы доследственной проверки № 175. Архив материалов доследственной проверки ОП № 4 УМВД России по г. Уфе. 2014 г.

² См.: Уголовное дело № 1440048. Архив Ермекеевского районного суда РБ. 2014 г.

³ См.: Уголовное дело № 1490080. Архив Калтасинского районного суда РБ. 2014 г.

В юридической литературе уничтожение¹ чужого имущества в основном – это приведение его в такое состояние, при котором оно не может быть использовано по своему назначению, так как навсегда утрачивает свою хозяйственную ценность². Так, по мнению А. И. Чучаева и А. И. Рарога, уничтожение означает внешнее воздействие на материальные предметы, в результате которого они прекращают свое физическое существование либо приводятся в полную непригодность для использования по целевому назначению³. Л. Л. Кругликов пишет, что уничтожение означает утрату потребительских свойств и экономической ценности имущества, которое прекращает свое существование и не может быть восстановлено⁴. А. В. Наумов считает, что уничтожение имущества – это уничтожение, исключающее возможность его использования по назначению путем приведения в полную непригодность⁵.

Таким образом, все авторы, раскрывая содержание уничтожения, сходятся в том, что это приведение имущества в полную непригодность, исключающую возможность его использования по назначению, либо утрату потребительских свойств, восстановление которых невозможно. В первом случае это прекращение существования имущества целиком как предмета внешнего мира. Во втором случае прекращение существования не связано с полным физическим уничтожением, но проявляется в полной непригодности предмета для его использования по назначению (например, погружение мобильного телефона в воду, что не приводит к его физическому уничтожению, но исключает использование его по назначению). В третьем – это случаи, когда уничтожение не связано с прекращением существования предмета, его свойства не утрачены, но затраты, связанные с его возвращением или восстановлением, превышают стоимость самого предмета (например, недоступная глубина, если вещь была выброшена в море).

¹ В Толковом словаре русского языка С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой смысл слова «уничтожить» определяется как «прекратить существование кого-либо, чего-либо, истребить», «портить» – «приводить в негодность, делать плохим», «повреждение» – «причинить вред (испортить, поломать, поранить)» см.: Ожегов, С. И. и Шведова, Н. Ю. Толковый словарь русского языка. Москва, 2003. С. 529, 565, 834.

² Российское уголовное право: в 2 т. Т. 2. Особенная часть: учебник / Г. Н. Борзенков [и др.]; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2011. С. 211–212.

³ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник. Изд. второе, испр. и доп. / под ред. д-ра юр. наук, проф. Л. В. Иногамовой-Хегай, д-ра юр. наук, проф. А. И. Рарога, д-ра юр. наук, проф. А. И. Чучаева. М.: Юридическая фирма «Контракт»: ИНФРА-М, 2009. С. 225.

⁴ Уголовное право России. Часть Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. проф. Л. Л. Кругликов. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2014. С. 233.

⁵ Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т. 2. Особенная часть (главы 1–Х) / А. В. Наумов. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 322.

Другим действием, образующим объективную сторону данного преступления, является повреждение чужого имущества. Повреждение чужого имущества в теории уголовного права и судебной практике определяется как такое изменение свойств имущества, при котором существенно ухудшается полезность этого имущества, оно становится частично или полностью непригодным для использования без ремонта, реставрации и иных восстановительных действий (финансовых и трудовых затрат)¹.

А. Г. Безверхов и И. Г. Шевченко понимают под повреждением чужого имущества приведение его в такое состояние, при котором пользование им без предварительного ремонта по назначению невозможно или затруднено, но не исключается возможность восстановления прежних качеств и свойств поврежденного имущества².

Таким образом, уничтожение имущества исключает возможность восстановления его полезных свойств в результате ремонта, реставрации и др., то есть возврата его первоначального вида при соответствующих затратах (сил и средств), а также пользование вещью по назначению, что не исключается при повреждении предмета. Например, треснувшее в результате удара лобовое стекло автомобиля позволяет использовать автомобиль по назначению, пусть и с определенными затруднениями.

Уничтожение или повреждение чужого имущества, как правило, совершаются путем действия, выражющегося в любом (механическом, физическом, химическом и ином) воздействии на предмет. Данное преступление может быть совершено и в форме бездействия. Это может быть не выполнение лицом определенного действия, которое оно было обязано и имело реальную возможность выполнить, если в результате этого было уничтожено или повреждено чужое имущество. Например, не были приняты меры для спасения имущества от разрушительного влияния климатических, биологических и других факторов (сырости, вредителей, не загасил костер, не отключил (включил) электроприбор или же оставил без пищи животных и т.д.), когда на лице лежала такая обязанность³.

Состав рассматриваемого преступления материальный. Обязательный признак его объективной стороны – общественно опасное последствие в виде причинения значительного ущерба собственнику или законному владельцу имущества. Между противоправными действиями виновного и

¹ Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 2. Особенная часть (главы 1– X) / А. В. Наумов. С. 322.; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С. А. Боженок, Ю. В. Грачева, Л. Д. Ермакова [и др.]; отв. ред. А. И. Парог. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. С. 400; Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. – М.: Норма, 2008. С. 298–299; Уголовное право России. Часть Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. проф. Л. Л. Кругликов. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2014. С. 233.

² Безверхов, А. Г., Шевченко, И. Г. Указ соч. С. 87.

³ Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2008. С. 298.

наступившими последствиями необходимо установить причинную связь. Причинная связь имеет важное значение не только для квалификации содеянного, но и для решения вопроса о восстановлении права потерпевшего (возмещение вреда, восстановление имущества и т. д.).

Последствия в виде значительного ущерба являются оценочными. В русском языке слово «ущерб» определяется как потеря, убыток, урон кому-нибудь, чему-нибудь. «Значительный» означает большой по размерам, силен, имеет большое значение, важный¹.

В теории уголовного права и судебной практике значительный ущерб определяется исходя из стоимости поврежденного или уничтоженного имущества в каждом случае материального положения и значимости утраченного имущества для физического лица или финансового положения юридического лица, но не может составлять по правилам, предусмотренным в примечании 2 ст. 158 УК РФ, менее 5 000 рублей. Следует отметить, что в отличие от п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ значительный ущерб определяется не только по отношению к гражданину, но и к юридическому лицу. Имеющаяся судебная практика свидетельствует о различном подходе к оценке материального и финансового положения потерпевшего, что не способствует защите права собственности от любых преступных посягательств.

В юридической литературе предлагается определять значительный ущерб; причиненный физическому лицу, так же как и при хищении, а именно: учитывать не только рыночную стоимость утраченного или испорченного имущества, но и исходить из соотношения стоимости этого имущества и материального положения потерпевшего (уровень его доходов, число иждивенцев и т. д.), а также нуждаемость в этом и иными обстоятельствами, свидетельствующими о том, что такое положение дел значительно ухудшает материальное положение потерпевшего².

Считаем, что следует согласиться с данным мнением, поскольку для потерпевшего в ряде случаев определяющим «значительность» ущерба является не сама по себе стоимость утраченного имущества, а нуждаемость в таковом. Например, если повредили транспортное средство, являющееся единственным средством передвижения из населенного пункта, где нет другого транспортного сообщения, решающее значение будет иметь не стоимость транспортного средства, а нуждаемость потерпевшего в таковом при отсутствии других средств и способов передвижения.

Следует отметить, что должно быть в обязательном порядке установлено имущественное положение потерпевшего еще в рамках доследственной проверки материалов, т. е. до возбуждения уголовного дела на основании соответствующих документов. Это гарантирует соблюдение

¹ Ожегов, С. И. и Шведова, Н. Ю. Толковый словарь русского языка. С. 232.

² Бойцов, А. И. Указ. соч. С. 760.

принципов уголовного судопроизводства и позволяет избежать необоснованного и незаконного возбуждения уголовного дела и уголовного преследования.

В случае если в результате умышленных уничтожения или повреждения имущества причиняется ущерб юридическому лицу, то таковой устанавливается с учетом его имущественного положения и финансового состояния. Анализ судебной практики свидетельствует, что оценочный характер ущерба и отсутствие единообразия его конкретизации вызывают определенные трудности. Например, гражданин Щ. был осужден по ч. 2 ст. 167 УК РФ за поджог вагончика, принадлежащего ООО СП «Инициатива» ОАО КПД, с причинением ущерба на сумму 69 240 рублей, который был признан значительным в связи с тем, что ООО СП «Инициатива» ОАО КПД за квартал имела доход в сумме 993 473, 53 рубля¹. Другой случай, когда суд первой инстанции оправдал гражданина Л. в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 167 УК РФ, по факту повреждения им кабельных сетей ОАО «Электросвязь» на сумму 14 000 рублей и областного узла связи и радионавигации на сумму более 53 000 рублей. В связи с этим указанная сумма не может быть для ОАО «Электросвязь» и областного узла связи и радионавигации значительной, поскольку доходы предприятий составили свыше 3 млн и 72 млн рублей соответственно. Однако в кассационном порядке суд признал гражданина Л. виновным в связи с тем, что суд не учел расходы предприятий. В частности, расходы областного узла связи и радионавигации превысили 3 млн рублей (прибыль составила около 286 тыс. рублей), а ОАО «Электросвязь» вообще являлось убыточным².

Кроме того, возникают вопросы с определением минимального размера ущерба, причиненного в результате умышленных уничтожения или повреждения имуществу государственных (бюджетных) организаций. В судебной практике имеются случаи, когда, например, виновный при помощи трактора умышленно переехал автомобиль, принадлежащий бюджетной организации ОТО ХОЗО УВД области. Автомобиль восстановлению не подлежал, ущерб составил 40 тысяч рублей (остаточная стоимость автомобиля). Квалификация действий виновного была осуществлена по ч. 2 ст. 167 УК РФ (из хулиганских побуждений), поскольку данный автомобиль был закреплен за определенным районным отделом, где всего лишь 2 подобные автомашины – тем самым было нарушено нормальное функционирование целого районного органа.

В другом случае по ч. 2 ст. 167 УК РФ были квалифицированы действия гражданина Н., который из хулиганских побуждений повредил шлагбаум, принадлежащий Администрации Демского района городского округа г. Уфа, тем самым причинив значительный материальный ущерб на

¹ См.: Уголовное дело № 3410205. Архив Давлекановского районного суда РБ. 2013 г.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 1. С. 11.

общую сумму 13 000 рублей. Ущерб признан значительным в связи с тем, что администрация является бюджетной организацией и все денежные средства поступают для расходования на конкретные цели¹.

Квалифицирующими признаками рассматриваемого состава наряду с хулиганским мотивом, который будет рассмотрен нами позже, выступают способы совершения этого преступления, определяющие конструкцию ч. 2 ст. 167 УК РФ. К таким способам законодатель относит совершение преступления путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом.

Отягчающими признаны также действия преступника, повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия. Другие объективные признаки данного преступления, такие как время, место, средства совершения преступления, обстановка, не влияют на квалификацию преступления, но имеют влияние на определение степени его опасности, вины лица, его совершившего, на выявление мотивов и целей, а также на выявление факторов, участвующих в формировании мотива и цели.

Поджог – это использование огня, которое приводит к его неконтролируемому распространению и создает угрозу причинения вреда людям или имуществу. Учитывая распространность уничтожения или повреждения чужого имущества путем поджога, опасность данного способа и тяжесть наступающих последствий, законодателем такой способ отнесен к отягчающим обстоятельствам. Общественная опасность такого способа повреждения или уничтожения чужого имущества обуславливается не только самим способом, но и местом совершения данного преступления. В случае если отсутствует возможность возникновения пожара, т. е. если горение является контролируемым, то согласно п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» способ уничтожения имущества не является общеопасным. Исходя из этого, умышленное уничтожение или повреждение отдельных предметов с применением огня в условиях, исключающих его распространение на другие объекты и возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК РФ при условии, что причинен значительный ущерб потерпевшему. По такому пути идет и судебная практика. Например, по ч. 1 ст. 167 УК РФ были квалифицированы действия гражданина Х., который поджег автомобиль, находящийся в поле по автодороге Сибай-Акъяр, принадлежащий гражданину Б.² Определением Верховного Суда РФ изменен приговор Кемеровского областного суда и переквалифицированы действия осужденных М. и К. с ч. 2 ст. 167 на ч. 1 ст. 167 УК РФ,

¹ См.: Уголовное дела № 5090924. Архив Демского районного суда г. Уфы. 2015 г.

² См. Уголовное дело № 5280249. Архив Сибайского районного суда Республики Башкортостан. 2015 г.

которые подожгли и уничтожили автомобиль А. в условиях, которые исключали его распространение на другие объекты и не создавали угрозы причинения вреда жизни и здоровью иных людей¹.

Другим способом уничтожения или повреждения чужого имущества, указанным в законе в качестве квалифицирующего, является взрыв. Этот способ представляет собой процесс освобождения большого количества энергии в ограниченном объеме за короткий промежуток времени. Вещество, заполняющее объем, в котором происходит освобождение энергии, в результате взрыва превращается в сильно нагретый газ с очень высоким давлением, который воздействует на окружающую среду, вызывая ее движение или разрушение, дробление и т. д.²

Кроме указанных поджога и взрыва в ч. 2 ст. 167 УК РФ, законодатель в качестве квалифицированного признака выделяет также иной общеопасный способ. В юридической литературе отмечается, что уничтожение или повреждение имущества «иным общеопасным способом» – это деяние, которое создает угрозу причинения вреда личности или чужому имуществу такими способами, как разрушение, разбивание, распиливание, разрывание, утопление, умерщвление (скота, животных), сожжение, растворение в кислоте и т. п. либо превращение в такое состояние, при котором оно утрачивает полностью свои полезные свойства, организация аварии транспорта и т. п.³

Иной общеопасный способ – понятие оценочное. Под общеопасным следует понимать способ умышленного повреждения, уничтожения имущества, представляющий заведомо для виновного опасность для жизни или здоровья, имущества людей, за исключением того имущества, на которое было направлено деяние. Такой способ обычно характеризуется тем, что создается опасность для неопределенного круга охраняемых законом благ и интересов, независимо от того, причинен ущерб другим или нет⁴.

Кроме рассмотренных отягчающих способов в ч. 2 ст. 167 УК РФ законодатель указывает на отягчающие последствия в виде причинения смерти по неосторожности и наступления иных тяжких последствий. При этом следует обязательно установить, что отношение виновного лица к смерти потерпевшего было только неосторожным.

Законодателем не определяется понятие тяжких последствий в ч. 2 ст. 167 УК РФ. К ним можно относить в соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности».

¹ См.: Уголовное дело № 81-005-38. Архив Кемеровского областного суда. 2013 г.

² Бойцов, А. И. Указ. соч. С. 765–767.

³ Российское уголовное право: в 2 т. Т. 2. Особенная часть: учебник / Г. Н. Борзенков [и др.]; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2011. С. 212.

⁴ Безверхов, А. Г., Шевченко, И. Г. Указ. соч. С. 9–10.

сти, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем», в частности, причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью хотя бы одного человека либо причинение средней тяжести вреда здоровью двух и более лиц; оставление потерпевших без жилья или средств к существованию; длительную приостановку или дезорганизацию работы предприятия, учреждения или организации; длительное отключение потребителей от источников жизнеобеспечения – электроэнергии, газа, тепла, водоснабжения и т. п. При этом по отношению к последствиям, предусмотренным ч. 2 ст. 167 УК РФ, должна быть установлена вина в форме неосторожности¹.

Таким образом, поджог, взрыв или иной общеопасный способ создают реальную угрозу не только повреждения или уничтожения чужого имущества, но и опасность для жизни и здоровья человека или наступления иных тяжких последствий (затопление, обвалы, сходы лавин и т. п., потерпевшими могут при этом быть и лица, ликвидирующие последствия, как, например, спасатели и пожарные) даже если таковые не наступили².

§ 2. Уголовно-правовая характеристика субъекта и субъективной стороны состава умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества

Субъект преступления является одним из элементов состава преступления. Это физическое лицо, совершившее общественно опасное деяние и способное нести за содеянное уголовную ответственность. В соответствии с УК РФ субъект умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 167 УК РФ), – это лицо, достигшее 16-летнего возраста. При квалифицированных уничтожении или повреждении чужого имущества (ч. 2 ст. 167 УК РФ) уголовная ответственность предусмотрена с 14-летнего возраста, что связано с достаточным уровнем развития подростка, способного осознавать фактический характер своих действий³.

Вместе с тем при применении ст. 167 УК РФ возникают проблемы при совершении преступления лицами, которые признаны вменяемыми, но страдают различными психическими расстройствами, способными обуславливать неадекватное поведение лиц, способствовать совершению общественно опасных деяний. При этом психическое расстройство не позволяет такому лицу в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность совершаemo-

¹ Российское уголовное право: в 2 т. Т. 2. Особенная часть: учебник / Г. Н. Борзенков [и др.]; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2011. С. 213.

² Бойцов, А. И. Указ. соч. С. 298.

³ Подробнее об этом см.: Сердюк, Л. В. Семейно-бытовое насилие: криминологический и уголовно-правовой анализ: монография. Москва: Юрлитинформ, 2015. С. 230.

го деяния или руководить своими действиями. Сложности возникают, например, по делам об уничтожении или повреждении чужого имущества лицами, страдающими пироманией, т. е. импульсивно возникающим болезненным влечением к поджогам и пожарам¹. В соответствии с одним из научных подходов пиромания – это душевная болезнь, которая основывается на ненормальном или нарушенном развитии структуры личности, когда поджог заменяет или стимулирует половое удовлетворение².

Ряд ученых в своих исследованиях, основываясь на материалах практики, отмечают, что пиромания иногда выражена в патологическом стремлении человека к силе и социальному престижу. Это случаи, когда после поджога и устройства пожара лица, чтобы продемонстрировать мужественное и храброе поведение, выполняют обязанности пожарных³.

В подобных случаях признание по итогам экспертизы таких лиц вменяемыми не означает, что указанные лица являются психически здоровыми. Лицо с психическими отклонениями может быть признано вменяемым, поскольку оно сохраняет способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. Например, судом был признан вменяемым с диагнозом «легкая умственная отсталость с поведенческими нарушениями» и осужден по ч. 2 ст. 167 УК РФ III., который поджигал скирды с сеном и получал удовольствие от «освещения во время горения сена»⁴.

Субъективная сторона деяния, предусмотренного ст. 167 УК РФ, предполагает вину в форме прямого или косвенного умысла. При прямом умысле лицо осознает, что его действия создают опасность уничтожения или повреждения чужого имущества, предвидит возможность или неизбежность причинения значительного ущерба собственнику и желает его причинения. При косвенном умысле лицо осознает опасность своего поведения, предвидит реальную возможность причинения реального ущерба собственнику, не желает, но сознательно допускает его наступление либо безразлично к нему относится. Умысел может быть как заранее обдуманным, так и внезапно возникшим, как конкретизированным, так и неконкретизированным.

В случае причинения смерти потерпевшему при умышленных уничтожении или повреждении чужого имущества квалификация содеянного зависит от психического отношения виновного к наступившим последствиям. Для квалификации по ч. 2 ст. 167 УК РФ следует установить, что ли-

¹ См.: Пиромания в переводе с гр. pur – огонь + mania – безумие, влечение; англ. puromany – патологическая страсть к поджогам.

² См.: Тихомирова, Л. В., Тихомиров, М. Ю. Юридическая энциклопедия ; под ред. М. Ю. Тихомирова. М. 1997. С. 320 // URL: <https://docviewer.yandex.ru/url=ya-disk-public.djvu>. (дата обращения: 03.03.2017).

³ Безверхов, А. Г., Шевченко, И. Г. Указ. соч. С. 122.

⁴ См.: Уголовное дело № 0320207. Архив Белокатайского районного суда Республики Башкортостан. 2011 г.

цо умышленно уничтожает или повреждает чужое имущество, при этом предвидит возможность наступления смерти человека или иных тяжких последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение (легкомыслie) либо не предвидит наступления таких последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть наступление этих последствий (небрежность).

Если при уничтожении или повреждении имущества виновный желал либо сознательно допускал наступление смерти или иных тяжких последствий своего действия, либо относился к ним безразлично, содеянное должно квалифицироваться по совокупности преступлений по ч. 2 ст. 167 УК РФ и в зависимости от умысла и наступивших последствий по ч. 2 ст. 105 или ст. 111, либо ст.ст. 112, 115 УК РФ.

Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества могут совершаться по различным мотивам: ревность, зависть, месть, желание скрыть иное преступление и т. д. Как отмечается в юридической литературе, мотивы и цели указанного преступления могут быть любыми, кроме хулиганского мотива¹. Кроме того, анализ вынесенных судами Республики Башкортостан решений показывает, что одним из распространенных при совершении умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества является желание скрыть другое преступление. К примеру, Мечетлинским районным судом по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 166 и ч. 2 ст. 167 УК РФ были осуждены Ф. и Г., которые пытались совершить угон автомобиля Х. Однако сделать им этого не удалось, так как отсутствовала аккумуляторная батарея. С целью уничтожения следов совершенного ими преступления они подожгли указанный автомобиль с помощью бензина. В результате пожара автомобиль был полностью уничтожен и Х. причинен значительный материальный ущерб².

В соответствии с п. 12 постановления Пленума Верховного Суда от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», под уголовно наказуемыми действиями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. В тех случаях, когда лицо, помимо умышленных уничтожения или повреждения имущества из хулиганских побуждений, совершает иные умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, выраждающие явное неуважение к обществу (например, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия в отноше-

¹ Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. проф. А. И. Чучаева. Москва: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2014. С. 114.

² См.: Уголовное дело № 1560222. Архив Мечетлинского районного суда Республики Башкортостан. 2012 г.

нии физического лица), содеянное им надлежит квалифицировать по ч. 2 ст. 167 УК РФ и соответствующей части ст. 213 УК РФ¹. Например, Ярцевским городским судом Смоленской области был осужден по ч. 1 ст. 213 и ч. 2 ст. 167 УК РФ К., который вышел на крыльцо своего дома, где, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, произвел два выстрела в воздух из охотничьего ружья и из хулиганских побуждений, произвел два прицельных выстрела по автомобилю, принадлежащему И., причинив ему значительный ущерб².

§ 3. Вопросы ограничения умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества от смежных составов преступлений

Исследователи отмечают, что понятия «уничтожение» и «повреждение» имущества в Особенной части УК РФ используются в нескольких значениях: как самостоятельный состав преступления; как способ совершения преступного деяния; разновидность общественно опасного последствия посягательства; как квалифицирующий признак состава, связанный с наступлением общественно опасного последствия³.

Основным непосредственным объектом умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (ст. 167 УК РФ) являются отношения собственности. Предметом указанного преступления может быть любое имущество, кроме тех предметов, уничтожение или повреждение которых образуют самостоятельный состав преступления.

Такие же объект и предмет преступления являются признаками уничтожения или повреждения чужого имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ), но в отличие от умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (ст. 167 УК РФ) указанное деяние выражается в неосторожном обращении с огнем или иными источниками повышенной опасности (транспортными средствами, другими машинами и механизмами, линиями электропередачи, взрывчатыми и легковоспламеняющимися веществами и т. п.). Кроме того, для привлечения к уголовной ответственности по данной статье необходимо наступление последствия в виде крупного размера. Крупным размером в соответствии с примечанием 4 ст. 158 УК РФ признается стоимость имущества, превышающая 250 тыс. рублей.

УК РФ содержит группу преступлений, в которых уничтожение или повреждение предусматриваются в качестве одного из деяний, общественная

¹ Бюллетень Верховного суда РФ. 2008. № 1. С. 6.

² См.: Приговор Ярцевского городского суда Смоленской области. Уголовное дело № 1-76/2012 // ГАС Правосудие. [Электронный ресурс] URL: <https://bsr.sudrf.ru>. (дата обращения: 27.03.2019).

³ Бойцов, А. И. Указ. соч. С. 750–751; Шарипов, А. М. Уголовно-правовая оценка уничтожения и повреждения чужого имущества; отв. ред. А. И. Чучаев. Владимир, 2005. С. 13, 85, 107; Джангуразов, М. А. Указ. соч. С. 14.

опасность которых связана с причинением или угрозой причинения вреда не только отношениям собственности, но и другим объектам уголовно-правовой охраны. Нормы об ответственности за такие деяния расположены в различных разделах и главах Особенной части УК РФ. Основным непосредственным объектом таких деяний могут быть различные общественные отношения, например, интересы по обеспечению защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства в отдельных сферах общественной безопасности и общественного порядка, что в первую очередь предполагает обеспечение защиты жизни, здоровья, отношений собственности, нормальной деятельности организаций и т. д.

Например, при совершении террористического акта (ст. 205 УК РФ) основным непосредственным объектом выступают общественные отношения и интересы по охране и поддержанию общественной безопасности. В качестве дополнительного объекта могут выступать жизнь, здоровье человека, собственность, его имущественные и политические интересы. Объективную сторону основного состава террористического акта (ч. 1 ст. 205 УК РФ) образует совершение одного из следующих альтернативных действий: совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий; угрозу совершения указанных действий. В отличие от умышленных уничтожения и повреждения чужого имущества, при террористическом акте указанные действия выступают в качестве способа достижения цели устрашения населения и создают реальную опасность наступления гибели человека, а также причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий. В составе ст. 167 УК РФ уничтожение или повреждение чужого имущества не содержат таких целей и совершаются чаще всего по обычным бытовым мотивам. Причинение в результате террористического акта значительного имущественного ущерба квалифицируется по пункту «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 167 УК РФ не требует.

Другим составом преступления, в котором уничтожение или повреждение имущества предусматриваются в качестве одного из деяний, являются массовые беспорядки (ст. 212 УК РФ). Особенность массовых беспорядков в том, что это преступление против общественной безопасности, представляющее собой «совершение множеством людей» насилия к любым лицам; погромов; поджогов; уничтожения имущества; применение огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств; оказание вооруженного сопротивления представителю власти. Объектом массовых беспорядков выступают общественный порядок и общественная безопасность, т. е. общественные отношения и интересы, связанные с обеспечением нормальных условий жизни общества в целом, общественного порядка в сфере быта, отдыха, спокойствия и социального общения людей. Собственность там выступает лишь в качестве дополнительного объекта. В составе ст. 167 УК РФ этот объект является основным, хотя

одним из способов совершения таких действий может быть и общественно опасный способ.

Умышленные повреждение или уничтожение чужого имущества необходимо отграничивать от вандализма (ст. 214 УК РФ). Непосредственным объектом этого преступления является общественный порядок, то есть общественные отношения, обеспечивающие социальное спокойствие, гармоничные условия быта, работы, проведения досуга граждан, упорядоченность деятельности организаций, учреждений и предприятий¹. Вандализм состоит в совершении таких действий, как осквернение зданий или иных сооружений (опозорение, подвергание поруганию, унижению); порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах (изрезанные сиденья, погнутые поручни, вырванные трубы таксофонов, сожженные почтовые ящики, сломанные скамьи)². Размер причиняемого ущерба в ст. 214 УК РФ не указан, это означает, что данное обстоятельство не влияет на квалификацию. Кроме того, вандализм отличается от умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества по месту совершения преступления. При вандализме – это общественное место, т. е. пространство, территория, выделенная для общественного пользования, в том числе транспорт. При совершении подобных действий в местах, не относящихся к общественным, например, разрушении забора дачного дома, нанесении рисунков на веранде частного коттеджа, действия виновного квалифицируются при наличии признака значительного ущерба по ст. 167 УК РФ.

В юридической литературе отмечается, что осквернение или порча имущества, находящегося в частной собственности и предоставленного для удовлетворения потребностей неопределенно широкому кругу лиц, должны квалифицироваться по ст. 214 УК РФ³.

Другим преступлением, которое необходимо отграничить от умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, является приведение в негодность объектов жизнеобеспечения (ст. 215² УК РФ). Предмет данного преступления имеет самостоятельное уголовно-правовое значение – это объекты жизнеобеспечения, которые объединены в пять основных групп: объекты энергетики, электросвязи, жилищного и коммунального хозяйства, а также другие объекты жизнеобеспечения. Деяние окончено в момент совершения названных действий, повлекших разрушение или повреждение указанных в ч. 1 ст. 215² УК РФ объектов жизнеобеспечения, при этом квалификации по совокупности со ст. 167 УК РФ не требуется. В отличие от ст. 167 УК РФ обязатель-

¹ Российское уголовное право: учебник в 2-х томах. Т. 2. Общая часть / Г. Н. Борзенков, Л. В. Иногамова-Хегай, В. С. Комиссаров [и др.]; под ред. Л. В. Иногамова-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2007. С. 341.

² Пашутина, О. С. Вандализм как преступление против общественного порядка: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2009. С. 86.

³ Черемнова, Н. А. Уголовная ответственность за вандализм: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2004. С. 94.

ным признаком ст. 215² УК РФ является мотив – только корыстные или хулиганские побуждения.

Следующим «специальным» составом по отношению к умышленным уничтожению или повреждению чужого имущества (ст. 167 УК РФ) является приведение в негодность нефтепроводов, нефтепродуктопроводов, газопроводов (ст. 215³ УК РФ). В отличие от умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества состав преступления, предусмотренный ст. 215³ УК РФ, предполагает посягательство на общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность. Кроме того, обязательным признаком рассматриваемого состава преступления является наличие одного из двух альтернативно обозначенных мотивов: корыстного или хулиганского.

В отличие от умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей (ст. 243 УК РФ) посягают на отношения в области общественной нравственности по сохранению, использованию и государственной охране памятников истории, культуры и природных объектов, имеющих историческую или культурную ценность. Для квалификации действий виновного способ уничтожения или повреждения памятников не имеет значения. Особенностью субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 243 УК РФ, является умысел виновного по отношению к действиям не только прямой, но и косвенный – относительно исторической и культурной ценности объекта.

Надругательство над телами умерших и местами их захоронения (ст. 244 УК РФ) следует ограничивать от умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества также по объекту и предмету преступления. Объектом в данном случае является общественная нравственность, т. е. общественные отношения в области соблюдения обычая и ритуалов с захоронением умерших. Предмет преступления в данном случае – тело умершего, места захоронения, надгробные сооружения и кладбищенские здания для церемоний по погребению умерших и их поминовению. Следует отметить, что в ст. 244 УК РФ речь идет об уничтожении, повреждении или осквернении именно мест захоронения, надгробных сооружений или кладбищенских зданий, предназначенных для церемоний в связи с погребением умерших или их поминовением. В этой связи нельзя признавать в качестве предмета указанного преступления памятники, кресты или венки, установленные на обочинах дорог как напоминание о погибших в дорожно-транспортных происшествиях, поскольку такие сооружения не являются местами захоронения или надгробными сооружениями. Уничтожение или повреждение таких объектов следует квалифицировать по ст. 167 УК РФ.

Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества следует ограничивать по объекту от ряда экологических преступлений, таких как уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации (ст. 259 УК РФ), незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), уничтожение или повреждение лесных насаждений (ст. 261 УК РФ).

При уничтожении критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации (ст. 259 УК РФ), непосредственным объектом преступления являются отношения по охране редких и исчезающих видов животных и растений. Предметом преступления являются животные и растения, занесенные в Красную книгу РФ. Особенностью рассматриваемого состава преступления является то, что оно может совершаться как с умышленной, так и с неосторожной формой вины.

Непосредственным объектом незаконной рубки лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) и уничтожения или повреждения лесных насаждений (ст. 261 УК РФ) являются общественные отношения в области охраны и рационального использования лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан. Действия лиц, уничтоживших или повредивших деревья и кустарники, расположенные на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением лесозащитных насаждений), на приусадебных дачных и садовых участках, также в лесопитомниках, питомниках плодовых, ягодных, декоративных и иных культур, которые не относятся к предмету преступления, предусмотренного ст. 261 УК РФ, являются общественно опасными действиями против собственности и при наличии признаков состава преступления квалифицируются по ст. 167 или ст. 168 УК РФ.

Приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (ст. 267 УК РФ) отличается от умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (ст. 167 УК РФ) прежде всего по объекту, предмету посягательства и последствиям в виде тяжкого вреда здоровью человека или крупного ущерба. Непосредственный объект приведения в негодность транспортных средств и путей сообщения – безопасность железнодорожного, воздушного или водного транспорта. Предмет преступления – это транспортные средства, пути сообщения, средства сигнализации или связи, транспортное оборудование и транспортные коммуникации, за исключением автомобиля, трамвая и другого механического транспортного средства, поскольку их повреждение не нарушает обеспечение безопасности его функционирования и рассматривается как посягательство против собственности по ст. 167 УК РФ.

От умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества необходимо отграничивать диверсию (ст. 281 УК РФ), которая выражается в совершении взрывов, поджогов и иных действий, направленных на разрушение или повреждение предприятий, сооружений, объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, средств связи, объектов жизнеобеспечения населения, в целях подрыва экономической безопасности и обороноспособности

сти РФ. При диверсии указанные действия являются способом достижения цели – нарушения экономической безопасности и подрыва обороноспособности России как суверенного государства.

Ряд преступлений против порядка управления, связано с уничтожением или повреждением, следует отграничить от преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ. Так, при противоправном изменении Государственной границы Российской Федерации (ст. 323 УК РФ), связанным с уничтожением пограничных знаков, объектом преступления является неприкосновенность Государственной границы РФ, предметом преступления соответственно – пограничные знаки. Рассматриваемое деяние характеризуется изъятием, т. е. полным устранием пограничных знаков с Государственной границы РФ; перемещением – перенесением пограничных знаков с последующей их установкой в другом месте; уничтожением – полной ликвидацией пограничных знаков, однако при отсутствии цели противоправного изменения Государственной границы РФ квалифицируется по ч. 1 ст. 167 УК РФ. Если пограничные знаки изымаются, перемещаются или уничтожаются из хулиганских побуждений путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом, содеянное следует квалифицировать по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

При похищении или повреждении документов, штампов, печатей либо похищении марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия (ст. 325 УК РФ) объектом преступления является деятельность государственного аппарата, обеспечивающая законодательно определенный порядок ведения официальной документации. В отличие от умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (ст. 167 УК РФ) предметом преступления, предусмотренного ст. 325 УК РФ, могут быть только официальные документы, штампы и печати. При этом следует отметить, что такие предметы, как паспорт гражданина или другой важный личный документ, марки акцизного сбора, специальные марки и знаки соответствия, защищенные от подделок, не могут выступать предметами уничтожения, повреждения и сокрытия (ч. 1 ст. 325 УК РФ).

Уничтожение или повреждение могут быть проявлениями надругательства над Государственным гербом РФ и Государственным флагом РФ (ст. 329 УК РФ). Под надругательством понимается грубое, оскорбительное, кощунственное отношение к указанным символам, проявляющееся в их срывании, повреждении, уничтожении, забрасывании грязью, нанесении циничных надписей и т. д. Указанное деяние должно быть совершено публично, т. е. осуществлено в присутствии хотя бы одного лица, либо его результаты становятся доступными в дальнейшем неопределенному кругу лиц. В отличие от умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, объектом рассматриваемого преступления является управленческая деятельность, обеспечивающая уважительное отношение к символам, олицетворяющим суверенитет государства и его авторитет.

Умышленные уничтожение или повреждение военного имущества, предусмотренные ст. 346 УК РФ, являются специальным составом по отношению к ст. 167 УК РФ и посягают на установленный порядок обращения с оружием, боеприпасами и предметами военной техники, обеспечивающий их готовность к использованию по предназначению. Субъектом рассматриваемого преступления является специальный человек, т. е. военнослужащий, проходящий военную службу по призыву либо по контракту, а также гражданин, пребывающий в запасе во время прохождения им военных сборов.

Уничтожение или повреждение чужого имущества могут выступать также способом совершения ряда преступлений, таких как вымогательство (ст. 163 УК РФ), недопущение, ограничение или устранение конкуренции (п. «б» ч. 2 ст. 178 УК РФ), принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения (ч. 1 ст. 179 УК РФ), неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ).

Таким образом, умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 167 УК РФ) являются «общими» по отношению к представленным выше «специальным» составам, связанным с уничтожением или повреждением имущества. Отграничение умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества от «специальных» видов таких посягательств следует проводить по объекту и предмету посягательства, месту, форме вины, мотивам и целям совершения преступления.

ГЛАВА II. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УМЫШЛЕННЫХ УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА

§ 1. Количественные и качественные показатели преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества

В криминологической литературе преступность, связанную с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, определяют как «вид умышленной некорыстной преступности, который слагается из всей совокупности преступлений, выражющихся в порче имущества, прекращении его физического существования либо приведении его в полную непригодность для дальнейшего использования по целевому назначению, если право собственности является основным непосредственным объектом посягательства»¹.

Анализ количественных и качественных показателей преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, по России и по Республике Башкортостан показывает нестабильную картину этих преступлений. Так, по данным Информационного центра МВД по Республике Башкортостан, количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ, на ее территории выглядит, как показано в таблице ниже:

**Количество преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ,
зарегистрированных по Республике Башкортостан**

Год	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Количество преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ	1207	984	1023	1355	1593	1492	1452
+/- по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года (%)	-39	-18,5	+3,9	+24,6	+15	-6	-3

Необходимо отметить, что указанные статистические данные наблюдались на фоне такого же колебания всей преступности по Республике Башкортостан – снижения с 2011 по 2013 г. и роста с 2014 г. При этом в 2012 г. наблюдалось снижение общей преступности на 4,5 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, в 2013 г. снижение составило 20 %. С 2014 г. наблюдался рост в целом преступности по Республике на 1,4 %, в 2015 г. – на 25,2 % по сравнению с предыдущим годом, а в 2016 году, напротив, наблюдается снижение общей преступности на 7,9 %.

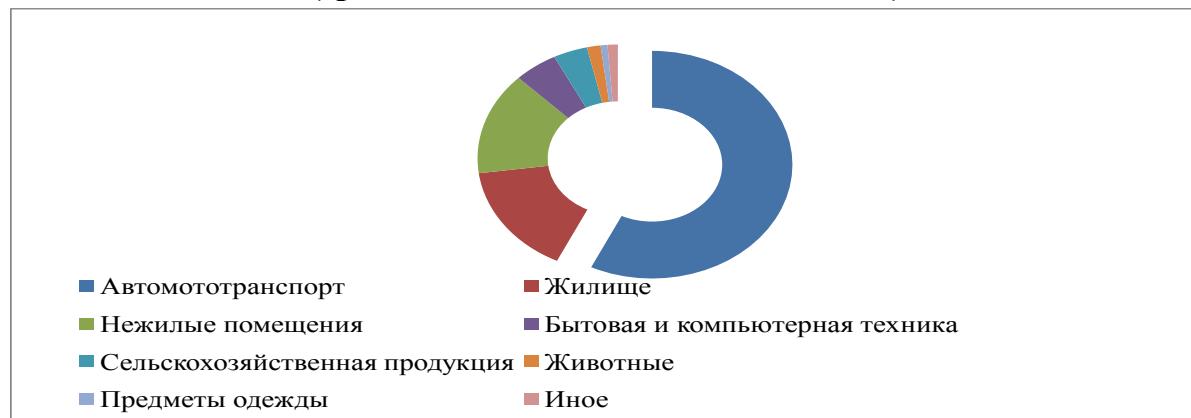
Отметим, что распространенность умышленных уничтожения или по-

¹ Семененко, Г. М. Криминологическая характеристика и предупреждение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2014. С. 23–24.

вреждения чужого имущества в структуре общей преступности объясняется тем, что они, как правило, являются способом решения конфликтов между виновными и потерпевшими, возникших на почве неприязненных отношений. Из изученных нами материалов уголовных дел на территории Республики Башкортостан за 2012–2018 гг. большинство виновных в умышленных уничтожении или повреждении чужого имущества лиц совершили такое деяние в состоянии алкогольного опьянения, что характеризуется агрессивной направленностью, озлобленностью по незначительному поводу. Например, Бирским районным судом Республики Башкортостан был осужден по ч. 2 ст. 167 УК РФ гр. Я., который в состоянии алкогольного опьянения беспрчинно нанес удар по дверце проезжавшей мимо автомашины ранее незнакомого ему гр. Ц. В ходе следствия обвиняемый пояснял, что «желание повредить машину возникло спонтанно, пьяное состояние подстегнуло на это»¹.

Проведенный нами анализ практики рассмотренных судами Республики Башкортостан уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 167 УК РФ, за период с 2012 по 2018 гг. показал, что в большинстве случаев уничтожаются или повреждаются такие предметы, как автомототранспорт, жилище и другие нежилые помещения. Например, предметом преступления выступали в 57,5 % случаев автомототранспорт (в большинстве случаев – автомобили). Только по 22,1 % случаев были установлены лица, совершившие преступления. В отношении жилища составил 16,6 %, из которых в 27 % случаев деяния совершены в условиях очевидности. В отношении нежилых помещений 18,9 %, из которых по 22,5 % случаев были установлены лица, совершившие преступление. В отношении бытовой и компьютерной техники – 3,8 %, сельскохозяйственной продукции – 4,7 %, животных (домашний скот, птица и т. д.) – 0,6 %, предметов одежды – 0,6 %, иное (строительные материалы, продукты питания и т. д.) – 1 %.

Предмет умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (средний показатель за 2012–2018 гг.)



¹ См.: Уголовное дело № 0170614. Архив Бирского районного суда Республики Башкортостан. 2011 г.

Несмотря на то, что доля таких преступлений, как умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, в структуре общей преступности невелика, последствия от подобных деяний наступают довольно серьезные и исчисляются миллионами рублей. Отметим, что для восстановления поврежденного имущества и придания ему первоначального вида требуются определенные материальные затраты, которые при восстановлении уничтоженного имущества для полного его восстановления увеличиваются в разы. Приведенные нами в настоящем параграфе статистические сведения об умышленных уничтожении или повреждении чужого имущества позволяют сделать вывод о том, что по Республике Башкортостан подобные деяния остаются на достаточно высоком уровне и имеют тенденцию к увеличению. Для выработки мер предупреждения таких преступлений необходимо исследовать причины и условия, способствующие их совершению.

§ 2. Анализ причин и условий, способствующих совершению умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан)

В современных юридических источниках под причинами преступности понимаются явления, порождающие преступность, обуславливающие и поддерживающие ее, влияющие на рост или снижение преступности¹.

Наука криминология содержит и такое понятие, как причинность. В учебниках это понятие определяется как совокупность причин, условий (факторов), следствий, связь между причиной и следствием (условием и причиной, условием и следствием), а также обратная связь между следствием и причинами (условиями)². Следует отметить, что проблема классификации причин преступности в криминологической литературе до сих пор не решена. Криминологи дают различные классификации причин и условий по разным основаниям или критериям, позволяющим их сгруппировать. Например, А. А. Герцензон, А. С. Шляпочников предлагали причины преступности делить на объективные и субъективные. Н. Ф. Кузнецова и П. И. Гришаев делили их на полную причину, т. е. совокупность всех обстоятельств, вызывающих наступление следствия, и специфическую причину, то есть совокупность ряда обстоятельств, которые ведут к следствию. Каждое преступление в конечном итоге обусловлено общими причинами, однако причины отдельных групп преступлений и причины конкретного деяния более разнообразны и определены³.

¹ Криминология: учебник. 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. Е. Эминова. М.: Норма-Инфра-М, 2013. С. 99.

² Криминология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Г. А. Аванесова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. С. 216–217.

³ Лунеев, В. В. Криминология : учебник для бакалавров. М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 147–149.

Исследования показывают, что умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, как и большинство других преступлений, обусловлены причинами, которые скрыты в социальных, экономических, политических, организационно-управленческих отношениях, в социально-психологических и биологических особенностях преступников, а также в виктимном поведении потерпевших.

Социально-экономические причины умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества являются, на наш взгляд, главными детерминантами. Суть комплекса этих причин – влияние социального неравенства и социальной несправедливости в обществе, которые объективно заложены в различных возможностях людей. Неравенство угнетает, формирует зависть, корысть, ненависть и даже месть, которые могут вылиться в мотивы совершения умышленных повреждения или уничтожения чужого имущества.

Следует отметить, что разрыв неравенства все время увеличивается, он становится многократным, особенно в экономическом и социальном плане, прежде всего в неравенстве положения отдельных индивидов в структуре общества, связанной с их местом в системе общественного производства и распределения социальных благ. На наш взгляд, проблема умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества является составной частью социальной проблемы девиантации общества¹. В этом отношении представляет интерес взаимосвязь уровня занятости населения, уровня безработицы и количества совершенных умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества за последние пять лет на территории Республики Башкортостан. Проведенное нами изучение материалов уголовных дел на территории Республики Башкортостан свидетельствует, что среди лиц, совершивших умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, доминируют лица, имеющие низкую квалификацию, без постоянного источника дохода и безработные. Отсутствие постоянного места работы и, как следствие этого, отсутствие постоянного источника доходов отдельных граждан порождают социальное неравенство и социальную несправедливость, которые могут трансформироваться в мотивы насилиственных действий, к числу которых можно отнести и умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества.

Проведенные нами исследования показали, что характер умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, а также причиненный в результате этого ущерб существенно отличаются в зависимости от места совершения деяния. В городской местности «львиная доля» таких деяний осуществляется в отношении автомобилей, а в сельской местности – в отношении над-

¹ Гилинский, Я. И. «Исключенность» как глобальная проблема и социальная база преступности и иных девиаций: Юбилейный выпуск, посвященный 70-летию д.ю.н., проф. Я. И. Гилинского // Криминология: вчера, сегодня, завтра: Юбилейный выпуск, посвященный 70-летию д.ю.н., профессора Я. И. Гилинского: Труды Санкт-Петербургского криминологического клуба. С.-Пб.: Изд-во «Русь», 2004. № 1 (7). С. 12–24.

ворных построек, домашних животных, а также сельскохозяйственной продукции (например, сено, солома и др. корм для животных).

Большинство случаев совершения умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, как показало проведенное нами изучение уголовных дел и материалов доследственной проверки, совершаются в основном в ночное время суток, в период с 23.00 до 03.00 часов ночи в местах, где, как правило, отсутствуют камеры видеонаблюдения и маловероятно присутствие очевидцев и свидетелей преступления. Это, во-первых, затрудняет работу правоохранительных органов по установлению и привлечению виновных лиц к уголовной ответственности и, соответственно, возмещению причиненного ущерба потерпевшим, во-вторых, демонстрирует неэффективность функционирования правоохранительной системы, бессилие закона и порождает безнаказанность правонарушений и преступлений.

Следующими условиями, способствующими реальному проявлению антиобщественной установки и формированию мотива преступника, являются недостатки в организационно-управленческой деятельности органов исполнительной власти на местах, которые выражаются в халатном отношении к вопросам благоустройства улиц, площадей, мест парковок автомототранспорта, детских игровых площадок, зон отдыха. По материалам изученных нами уголовных дел видно, что достаточно распространенными являются случаи умышленных повреждений автомототранспорта, припаркованного непосредственно на территории детских игровых площадок, у входа в подъезд дома, тротуарах, зонах отдыха и т. д. «Брошенный» таким образом автомототранспорт затрудняет проход пешеходов, перекрывает подъездные пути для автомобилей экстренных служб и является раздражающим фактором. Например, гражданин И. был осужден Ленинским районным судом г. Уфы Республики Башкортостан по ч. 2 ст. 167 УК РФ за повреждение автомобиля К., который был припаркован напротив подъезда дома и мешал проходу жильцов¹. Другой случай, когда по ч. 2 ст. 167 УК РФ был осужден гражданин И., который в состоянии алкогольного опьянения повредил автомобиль гражданина Т. за то, что последний припарковал свой автомобиль на тротуаре, создав затруднения в движении машин и прохода пешеходов².

Рассмотренные выше условия и причины, безусловно, способствуют реальному проявлению антиобщественной установки и формированию мотива преступления. Однако основную роль выполняют факторы неблагоприятного нравственного формирования личности, которые приводят к возникновению в его сознании негативных потребностей, создающих психологическую основу антиобщественной установки. Существующей сегодня криминологической картине присущее чувство вседозволенности и безнаказанности у лиц, совершив-

¹ См.: Уголовное дело № 3050525. Архив Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан. 2013 г.

² См.: Уголовное дело № 1280616. Архив Баймакского районного суда Республики Башкортостан. 2012 г.

ших преступление, поэтому причина умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества кроется в личностных социально-психологических свойствах и качествах преступника. К условиям формирования этих качеств следует отнести, прежде всего, недостатки семейного воспитания, неспособность родителей скорректировать развитие личности ребенка, воспитать в нем положительные качества, уважительное отношение к окружающим, соблюдение этических норм и правил поведения.

Таким образом, анализ данных о детерминантах умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества показал, что причины таких деяний находятся в сфере социально-экономических, организационно-управленческих отношений, с одной стороны, и в социально-психологических личностных особенностях преступника – с другой.

На формирование отрицательных мотивов и реализацию умысла виновного при совершении указанных деяний влияют следующие условия: низкий уровень занятости населения и высокие показатели безработицы, вызванные неблагоприятной экономической ситуацией; упущения в деятельности органов местного самоуправления в решении вопросов застройки и благоустройства населенных пунктов; отсутствие четкой нормативной базы, регулирующей и определяющей нормативы градостроительного проектирования при застройке и благоустройстве населенных пунктов, особенно при «точечной» застройке; виктимное поведение потерпевших (провоцирующее поведение жертвы, например, парковка автомобиля на детской площадке и т. д.); отсутствие должного семейного и правового воспитания несовершеннолетних, а также неблагополучие отношений в семье. Именно в указанных причинах и условиях следует искать пути предупреждения рассматриваемого преступления.

§ 3. Особенности личности преступника, совершающего умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества

Личность преступника – это лицо, совершившее то или иное преступление, которое обладает специфическими чертами, имеет определенный социальный и психологический портрет. В криминологии под личностью преступника понимается совокупность социальных и социально-значимых свойств, признаков, связей, отношений, характеризующих лицо, виновно нарушающее уголовный закон, и в сочетании с иными личностными условиями и обстоятельствами, влияющими на его преступное поведение¹.

Существует многообразие особенностей личности, которые в совокупности с внешними обстоятельствами обуславливают желание человека совершить преступление. Справедливо отмечается в литературе: «Успешное предупреждение преступлений возможно лишь в том случае, если внимание будет сконцен-

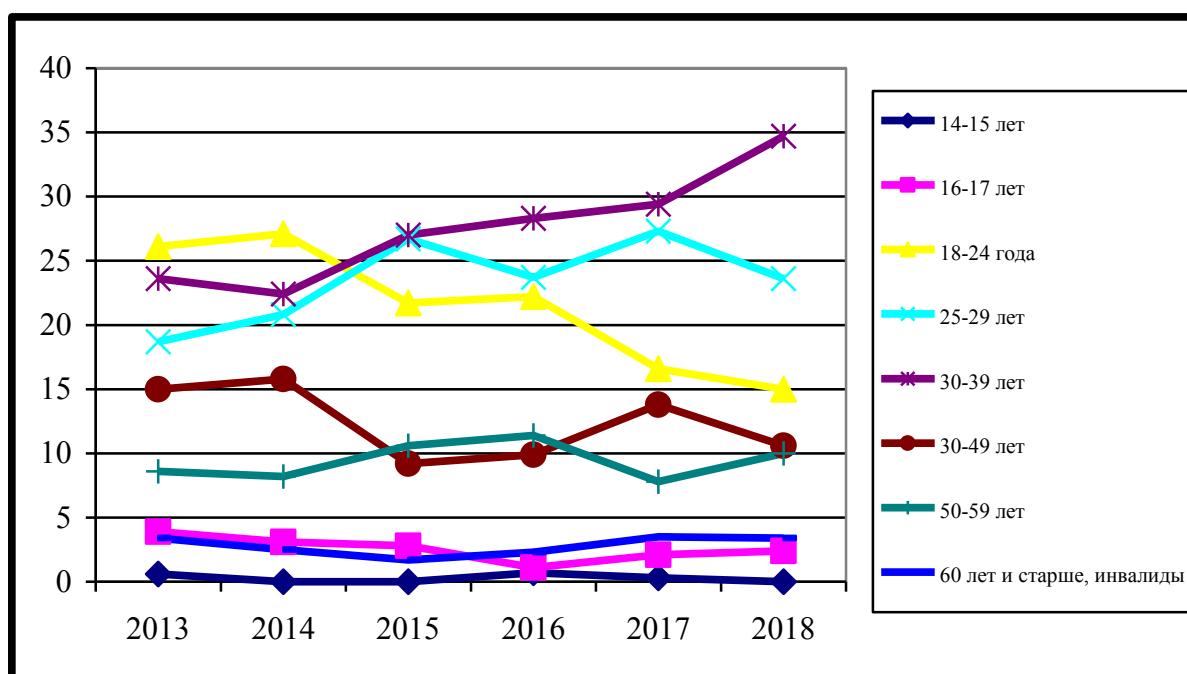
¹ Курс советской криминологии. Т. 1. Предмет. Методология. Преступность и ее причины. Преступник / В. Н. Кудрявцев и [и др.]. Москва: Юридическая литература, 1985. С. 11.

тировано на личность преступника, поскольку именно личность – носитель причин их совершения»¹.

Проведенный нами анализ материалов уголовных дел по ст. 167 УК РФ на территории Республики Башкортостан показал, что умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества в основном совершаются лицами мужского пола. Так, в 2011 г. доля мужчин, совершивших такие деяния, составила – 84,1 %, в 2012 г. – 85,8 %, в 2013 г. – 88,6 %, в 2014 г. – 89,2 % в 2015 г. – 84,3 %, 2016 г. – 91,9 %, в 2017 г. – 88,4 %. Доля женщин, совершивших преступление, предусмотренное ст. 167 УК РФ, составляет лишь от 8,1 % до 15,9 %. Эти показатели объясняются тем, что среди женщин насильтственные преступления не являются распространенными.

В основном подобные деяния совершаются лицами среднего и зрелого возраста. По Республике Башкортостан умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества в большинстве случаев совершались лицами в возрасте от 18 до 39 лет.

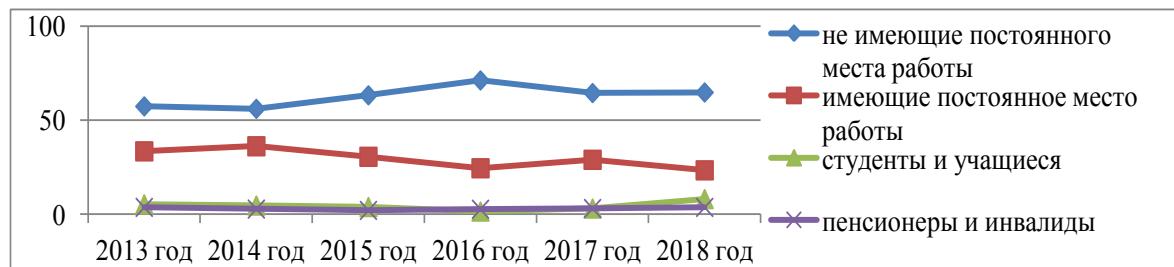
Возраст лиц, совершивших умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 167 УК РФ)



Анализ социального положения лиц, совершивших умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, позволяет сделать вывод о том, что в большинстве случаев таковыми являются лица без определенного места работы.

¹ Антонян, Ю. М., Еникеев, М. И., Эминов В. Е. Указ. соч. С. 8.

Социальное положение лиц, совершивших умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 167 УК РФ)



Социальный портрет среднестатистического безработного в Республике Башкортостан характеризуется тем, что в 40 % случаев безработными являются лица в возрасте от 18 до 29 лет. При этом наибольшая доля безработных приходится на северо-западный социально-экономический район (более 24 % населения)¹.

Интерес с криминологической точки зрения представляет и семейное положение лиц, совершивших умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества. Очевидно, что обремененность семейными узами и груз ответственности за членов семьи, детей и их будущее в подавляющем большинстве случаев являются сдерживающим фактором. Семейные люди совершают преступления подобного рода гораздо реже, чем лица, не состоящие в браке или живущие «гражданским браком». Данное обстоятельство не раз находит свое подтверждение и в научной литературе. Так, Ю. М. Антонян отмечает, что криминогенность сожителей не менее чем в 5–6 раз превышает криминогенность лиц, находящихся в зарегистрированном браке².

Однако есть и другое, не менее важное обстоятельство, когда умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества совершаются как ответная реакция на провоцирующее, неправомерное, аморальное или противоправное действие. Например, в изученных нами материалах судебной практики по Республике Башкортостан нередко встречаются случаи умышленных повреждения или уничтожения чужого имущества, подобные тому, которые были рассмотрены Октябрьским районным судом г. Уфы. Гражданин П., который на момент совершения преступления состоял в браке и имел ребенка 2013 г. рождения, повредил

¹ См.: В Башкортостане в рейтинге социальных проблем безработица занимает третье место // Информационное агентство Республики Башкортостан [Электронный ресурс] // URL: <http://www.bashinform.ru/news/391197/>. (дата обращения: 30.03.2019).

² См.: Антонян, Ю. М., Эминов, В. Е. Указ. соч. С. 122.

автомобиль, принадлежащий гражданину И., в ответ на то, что днем ранее владелец указанного автомобиля при движении капотом задел его ногу¹.

На совершение преступления, связанного с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, немаловажное влияние оказывает образовательный уровень преступника, совершающего данное преступление. В 2011–2016 гг. на территории Республики Башкортостан доля лиц, имеющих высшее образование в числе совершивших умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, составила – 6,9 %, среднее профессиональное образование – 44,9 %, начальное образование – 33,1 %, среднее полное образование – 8,7 %, основное общее образование – 2,7 %, начальное общее образование – 0,5 %, не имели образования 3,1 %.

Как видим, представленные показатели свидетельствуют о том, что в большинстве случаев указанные деяния совершаются лицами со средним образовательным уровнем и культурным развитием, реже – лицами, имеющими высшее образование. Из этого следует, что умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества преимущественно совершаются лицами с устоявшимися ценностями и ориентациями, которые сознательно посягают на право собственности. Для таких лиц характерны повышенная агрессивность, неумение давать агрессии безопасную разрядку.

Анализ уголовных дел, проведенный нами, показал, что в период с 2013 по 2018 гг. на территории Республики Башкортостан основными мотивами совершения умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества являлись: месть из-за конфликта, что составило 36,7 %, хулиганский мотив в 28,2 %, ревность – 2,8 %, и всего лишь в 0,7 % случаев виновный руководствовался корыстным мотивом, а в 4 % случаев умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества были совершены с целью скрыть другое преступление.

Большинство случаев умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества совершаются на почве употребления спиртных напитков. Следует отметить, что количество преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения, ежегодно растет. По данным ИЦ МВД по Республике Башкортостан, умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества совершались в основном лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения.

Изученная нами следственно-судебная практика свидетельствует о том, что достаточно часто злоупотребляют алкоголем лица, в отношении которых отсутствует какой-либо контроль, это, как правило, разведенные лица, не проживающие с семьей, лица без постоянного места работы. Большинство таких лиц характеризуется плохой адаптацией и неудовле-

¹ См.: Уголовное дело № 4960386. Архив Октябрьского районного Суда г. Уфы Республики Башкортостан. 2015 г.

творенностью своим положением в обществе. Для таких лиц характерны изменения от рационального осознания действительности к ее искажению, присущее чувство собственной неполноценности, отсутствия или притупления желаний и интересов и угнетенное настроение. Кроме того, эти лица отличаются высоким эмоциональным состоянием, раздражительностью, агрессией, склонностью к бурным эмоциональным проявлениям в ответ даже на незначительные поводы. Например, по Республике Башкортостан в 24,6 % случаев умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества были совершены по незначительному поводу. Следует отметить, что по материалам изученных нами уголовных дел на территории Республики Башкортостан, данных о лицах, совершивших умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества в состоянии опьянения, вызванном употреблением наркотических средств, психотропных или одурманивающих веществ, установлено не было.

Среди лиц, совершивших умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, распространены лица с различными психическими аномалиями, не исключающими вменяемости, но вызывающие личностные изменения и приводящие к отклоняющемуся (девиантному) поведению. Подобным аномалиям присущи раздражительность, агрессивность и жестокость. Например, Абзелиловским районным судом Республики Башкортостан по ч. 2 ст. 167 УК РФ был осужден гражданин З., который после употребления спиртных напитков в состоянии алкогольного опьянения поджог автомобиль М. Из показаний З. следует, что он находился в состоянии алкогольного опьянения и «решил поджечь автомашину, так как было интересно, как горит автомашина и не думал о последствиях»¹.

Отдельную группу лиц с различными аномалиями составляют пироманы. Следует отметить, что на территории Республики Башкортостан в период с 2013 по 2018 гг. из числа лиц, совершивших умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, в 4,1 % случаев – это лица, находящиеся в состоянии невменяемости в момент совершения указанных деяний.

Уголовно-правовые признаки: отношение к уголовному закону, наличие или отсутствие судимости, виды и количество совершенных преступлений также имеют существенное значение при формировании преступного мотива в деяниях, предусмотренных составом ст. 167 УК РФ. В частности, наличие судимости у лица, совершившего умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, свидетельствует об устойчивости антиобщественного поведения. В среднем за 2013–2018 гг. на территории Республики Башкортостан доля лиц, впервые совершивших умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, составила 69,9 %. Доля

¹ См.: Уголовное дело 0320153. Архив Абзелиловского районного суда Республики Башкортостан. 2011 г.

лиц, ранее судимых или имеющих на момент совершения преступления судимость, составляет 31,1 %. Из них 46,9 % – это лица, судимые ранее 1 раз, и 53,1 % – доля лиц, которые были судимы 2 и более раза. В период с 2013 по 2018 гг. на территории Республики Башкортостан в течение года после освобождения из мест лишения свободы совершили преступление, предусмотренное ст. 167 УК РФ, 3,5 % лиц из числа ранее судимых; 5,9 % – составили лица, ранее совершившие преступления в составе организованной группы; 9,4 % – составила доля лиц, условно осужденных, которые совершили преступление в период испытательного срока; 3,7 % составила доля лиц, которые ранее были осуждены за аналогичное преступление; 12,8 % осужденных лиц отбывали наказание в исправительных учреждениях; 3,7 % составила доля лиц, условно-досрочно освобожденных от наказания, которые совершили преступление в период неотбытой части наказания.

Указанные данные подтверждают, что, с одной стороны, имеются просчеты в профилактической работе и отсутствует должная помощь в социальной адаптации лиц, отбывших наказание, и, с другой стороны, – это особенности личности преступника, у которого сохраняется склонность к правонарушениям и конфликтам. Более того, при осуждении лица к реальному лишению свободы в большинстве случаев такое лицо освобождается из мест лишения свободы озлобленным и с различными нарушениями психики.

Исходя из вышеизложенного следует, что лица, совершившие умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, имеют схожие характеристики, изучение которых имеет важное значение для выработки мер предупреждения этих преступлений. Различная степень общественной опасности преступников является основанием их классификации на типы, что необходимо для выработки и применения к ним различных мер предупреждения.

Следует отметить, что в криминологической литературе авторами приводятся различные типологии личности преступника. Например, Г. Ашаффенбург, исходя из того, что «это деление имело единственным руководящим мотивом опасность, грозящую правопорядку со стороны преступника», предлагал установить семь групп: преступники по небрежности, преступники под влиянием аффекта, случайные, умышленные, преступники-рецидивисты, привычные и профессиональные преступники¹.

¹ Ашаффенбург, Г. Преступление и борьба с ним: Уголовная психология для врачей, юристов и социологов; сост. и вступ. статья В. С. Овчинского, А. В. Федорова. Москва: ИНФРА-М, 2010 VIII. С. 167.

С. В. Познышев выделял два основных преступных типа: эндогенные и экзогенные преступники, а также подтипы – импульсивные, эмоциональные, расчетливо-рассудочные, резонеры и идейные преступники¹.

А. И. Долговой в основу классификации положена степень устойчивости преступного поведения в различных ситуациях, она выделяет следующие типы личности преступников: последовательно-криминогенный, ситуативно-криминогенный, ситуативный².

В. В. Лунеев выделяет, исходя из содержания доминирующих побуждений мотивационной сферы правонарушителей и мотивации их преступного поведения, шесть криминологических значимых типов личности преступника: политический, насильственный (агрессивный), корыстный, анархический, легкомысленный (неосторожный), трусливо-малодушный³.

Традиционная пятиступенчатая классификация преступников А. Б. Сахарова⁴, в соответствии с которой по признаку истоков формирования их преступного мотива, по степени устойчивости и общественной опасности, их можно разделить на следующие типы:

1) случайный тип – это лицо, которое совершило преступление «случайно» впервые в силу внезапно возникшей криминогенной жизненной ситуации. Этот тип преступника в умышленных уничтожении или повреждении чужого имущества отсутствует, поскольку речь идет о специфике совершения данного преступления, так как нельзя совершить подобные действия случайно, тем более общеопасным способом;

2) ситуационный – это тип лица, совершающего умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества под воздействием сложившейся ситуации и в эмоциональном состоянии при общей социально-положительной характеристики личности;

3) неустойчивый тип, ранее уже привлекавшийся за правонарушения, склонный к конфликтам и правонарушениям. Это лица, склонные разрешать конфликтные ситуации путем насилия, с неуравновешенной психикой, агрессивные, легко поддающие влиянию провоцирующей ситуации;

4) злостный тип – лицо, для которого характерно повторное совершение преступления, что обусловлено как социально-психологическими

¹ Познышев, С. В. Криминальная психология: Преступные типы. О психологическом исследовании личности как субъекта поведения вообще и об изучении личности преступника в частности; сост. и предисл. В. С. Овчинского, А. В. Федорова. Москва: ИНФРА-М, 2007. IX. С. 34, 75.

² Криминология: учебник / под общ. ред. А. И. Долговой. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Норма : ИНФРА-М, 2013. С. 406–411.

³ Лунеев, В. В. Указ. соч. С. 657.

⁴ Сахаров, А. Б. Учение о личности преступника и его значение в профилактической деятельности органов внутренних дел: лекция / А. Б. Сахаров. М.: Изд-во МВШМ МВД СССР, 1984. 42 с. // [Электронный ресурс] URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie2629.html>. (дата обращения: 23.03.2019).

особенностями личности, так и совокупностью внешних факторов, которые оказывают на данного преступника негативное влияние;

5) особо злостный тип – это преступники, для которых характерен рецидив преступлений, а также в целом аморальная и последовательно-кriminогенная направленность.

Исследование образовательного и культурного уровня лиц, совершивших подобные деяния на территории Республики Башкортостан показало, что в большинстве случаев это лица со средним, средним профессиональным образованием, с устоявшимися ценностями и ориентациями. Кроме того, большинство таких лиц совершали деяние в состоянии алкогольного опьянения, используя незначительный повод, и в момент совершения преступления находились в эмоционально раздраженном, агрессивном состоянии. При этом доля лиц, находящихся в момент совершения подобных деяний в состоянии невменяемости, невелика. Например, по Республике Башкортостан она составила за шесть лет не выше 4 %.

Итак, самым распространенным типом преступников, которые совершили умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, является ситуационный тип, который не имеет в определенных случаях четкой границы с неустойчивым типом, являющимся следующим по степени общественной опасности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема защиты имущества от умышленного уничтожения или повреждения продолжает оставаться актуальной, так как указанные деяния сегодня являются достаточно распространенными. Преступные посягательства, связанные с уничтожением или повреждением чужого имущества, являются одним из источников угроз национальной безопасности, что, в свою очередь, вызывает необходимость адекватного уголовно-правового обеспечения противодействия указанным деяниям. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества причиняет существенный вред не только отношениям собственности, но и ставит под угрозу другие сферы жизнедеятельности человека его здоровье, а порой и жизнь.

Количественные и качественные показатели преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, показывают, что подобные деяния остаются на достаточно высоком уровне и имеют тенденцию к увеличению.

Уголовные дела и статистические данные о количестве совершенных умышленных уничтожении или повреждении чужого имущества выявляют особенности криминологической характеристики этих деяний, а также причины и условия, способствующие их совершению.

В большинстве случаев преступление совершают лица со средним, средним профессиональным образованием, с устоявшимися ценностями и ориентациями, в состоянии алкогольного опьянения, используя незначительный повод или же из-за мести, ненависти на почве конфликта или по хулиганскому мотиву, которые в момент совершения преступления находились в эмоционально раздраженном, агрессивном состоянии (ситуационный тип, который не имеет в определенных случаях четкой границы с неустойчивым типом, являющимся следующим по степени общественной опасности).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.10.2016). – Текст : электронный.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : (по состоянию на 25 октября 2016 года). – Москва : Проспект, 2016. – 272 с. – Текст : непосредственный.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации : от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016) // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.02.2019). – Текст : электронный.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.10.2016) // URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 24.02.2017). – Текст : электронный.
5. О безопасности дорожного движения (с изменениями на 3 июля 2016 года) : Федеральный закон от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ // URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.03.2019). – Текст : электронный.
6. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации : Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ // URL: <https://rg.ru/2016/06/28/profilaktika-dok.html>. (дата обращения: 12.03.2019). – Текст : электронный.
7. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 (в редакции постановления Пленума Верховного Суда от 18.10.2012 № 21) // URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.01.2019). – Текст : электронный.
8. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений : Постановление Пленума Верховного Суда от 15 ноября 2007 г. № 45 // URL: <https://rg.ru>. (дата обращения: 10.01.2019). – Текст : электронный.
9. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений : Приказ МВД РФ от 17.01.2006 № 19 (в редакции Приказа МВД России от 20.01.2016 № 33) // URL: <http://zakonbase.ru>. (дата обращения: 27.03.2019). – Текст : электронный.

Монографии, книги, статьи

10. Актуальные проблемы модернизации российского уголовного законодательства и практики его применения : материалы III Международной

научно-практической конференции, 26–27 сентября 2013 г. / под редакцией Л. Л. Кругликова ; Ярославский государственный университет имени

11. **Демидова, П. Г.** – Ярославль : ЯрГУ, 2013. – 230 с. – Текст : непосредственный.

12. **Антонян, Ю. М.** Психология преступления и наказания / Ю. М. Антонян, М. И. Еникеев, В. Е. Эминов. – Москва : Норма-Инфра-М, 2013. – 368 с. – Текст : непосредственный.

13. **Ашаффенбург, Г.** Преступление и борьба с ним. Уголовная психология для врачей, юристов и социологов / Г. Ашаффенбург ; составители и вступительная статья В. С. Овчинского, А. В. Федорова. – Москва : ИНФРА-М, 2010. – VIII, 241 с. – Текст : непосредственный.

14. **Безверхов, А. Г.** Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики : монография / А. Г. Безверхов, И. Г. Шевченко. – Москва : Юрлитинформ, 2010. – 192 с. – Текст : непосредственный.

15. **Бойцов, А. И.** Преступления против собственности / А. И. Бойцов. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. – 775 с. – Текст : непосредственный.

16. **Векленко, В. В.** Квалификация хищений: монография / В. В. Векленко. – Омск : Омская академия МВД России, 2001. – 256 с. – Текст : непосредственный.

17. **Волков, Б. С.** Ответственность за уничтожение и повреждение имущества по советскому уголовному праву / Б. С. Волков. – Казань : Издательство Казанского университета, 196. – 91 с. – Текст : непосредственный.

18. Криминология: учебник / под общей редакцией А. И. Долговой. – 4-е изд., перераб. и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2013. – 1008 с. – Текст : непосредственный.

19. Криминология : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под редакцией Г. А. Аванесова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 576 с. – Текст : непосредственный.

20. Криминология : учебник / под редакцией В. Н. Кудрявцева, В. Е. Эминова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма-Инфра-М, 2013. – 799 с. – Текст : непосредственный.

21. **Кругликов, Л. Л.** Проблемы теории уголовного права: избранные статьи (2000-2009 гг.) / Л. Л. Кругликов ; Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова. – Ярославль : ЯрГУ, 2010. – 592 с. – Текст : непосредственный.

22. **Кузнецова, Н. Ф.** Проблемы криминологической детерминации / Н. Ф. Кузнецова ; Московский государственный университет ; под редакцией В. Н. Кудрявцева. – Москва : МГУ, 1984. – 204 с. – Текст : непосредственный.

23. Курс советской криминологии. Т. 1. Предмет. Методология. Преступность и ее причины. Преступник / В. Н. Кудрявцев [и др.] Москва : Юридическая литература, 1985. – 416 с. – Текст : непосредственный.

24. Курс уголовного права. Особенная часть : в 5 томах. Т. 3 : учебник для вузов / под редакцией Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. – Москва : Зерцало-М, 2002. – 470 с. – Текст : непосредственный.
25. **Лунеев, В. В.** Курс мировой и российской криминологии : учебник : в 2 томах. Т. I. Общая часть / В. В. Лунеев. – Москва : Юрайт, 2011. – 1003 с. – Текст : непосредственный.
26. **Магомедов, А.** Разграничение вандализма и уголовно наказуемого хулиганства / А. Магомедов, М. Макаренко. – Текст : непосредственный // Уголовное право. – 2006. – № 4.
27. **Наумов, А. В.** Российское уголовное право: курс лекций : в 2 томах. Т. 1. Общая часть / А. В. Наумов. – Москва : Юрид. лит., 2004. – 496 с. – Текст : непосредственный.
28. **Наумов, А. В.** Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций / А. В. Наумов. – Москва : БЕК, 1996. – 560 с. – Текст : непосредственный.
29. **Ожегов, С. И.** Толковый словарь русского языка : 80 000 слов фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова ; Российская академия наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – Москва : ИТИ Технологии, 2003. – 944 с. – Текст : непосредственный.
30. Основные проблемы реформирования уголовно-правовых норм об экономических преступлениях и практики их применения на современном этапе развития России / Л. Л. Кругликов, А. В. Иванчин, О. Ю. Комарова ; под редакцией Л. Л. Кругликова ; Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова. – Ярославль: ЯрГУ, 2012. – 370 с. – Текст : непосредственный.
31. **Познышев, С. В.** Криминальная психология: Преступные типы. О психологическом исследовании личности как субъекта поведения вообще и об изучении личности преступника в частности / С. В. Познышев ; составитель и предисловие В. С. Овчинского, А. В. Федорова. – Москва : ИНФРА-М, 2007. – IX, 302 с. – Текст : непосредственный.
32. Предупреждение преступности в России : монография / под редакцией Ю. М. Антоняна. – Москва, 2014. – 344 с. – Текст : непосредственный.
33. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 томах. Т. 2. Особенная часть (главы I-X) / А. В. Наумов. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : ВолтерсКлювер, 2008. – 504 с. – Текст : непосредственный.
34. Российское уголовное право. Особенная часть / под редакцией А. И. Чучаева. – Москва : КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2014. – 448 с. – Текст : непосредственный.
35. Российское уголовное право : учебник : в 2 томах. Т. 2. Общая часть / Г. Н. Борзенков, Л. В. Иногамова-Хегай, В. С. Комиссаров [и др.]; под редакцией Л. В. Иногамова-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2007. – 666 с. – Текст : непосредственный.
36. Российское уголовное право : в 2 томах. Т. 2. Особенная часть: учебник / Г. Н. Борзенков ; под редакцией Л. В. Иногамовой-Хегай,

В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. – 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2011. – 688 с. – Текст : непосредственный.

37. Российское уголовное право : учебник : в 2 томах. Т. 2. Особенная часть / под редакцией Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. Москва : Велби, Проспект, 2006. – 656 с. – Текст : непосредственный.

38. **Сердюк, Л. В.** Семейно-бытовое насилие: криминологический и уголовно-правовой анализ : монография / Л. В. Сердюк. – Москва : Юрлитинформ, 2015. – 320 с. – Текст : непосредственный.

39. **Таганцев, Н. С.** Русское уголовное право. Т. 1 / Н. С. Таганцев. – Тула: Автограф, 2001. – 800 с. – Текст : непосредственный.

40. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник для высших учебных заведений / под общей редакцией Н. Г. Кадникова. – Москва : Книжный мир, 2007. – 827 с. – Текст : непосредственный.

41. **Хмелевской, А. В.** Некоторые проблемные ситуации, возникающие в связи с уголовно-правовым запретом уничтожения или повреждения имущества и предложения по их разрешению / А. В. Хмелевской. – Текст : непосредственный // Черные дыры в российском законодательстве. – 2009. – № 6. – С. 104–105.

42. **Шаргородский, М. Д.** Преступность, ее причины и условия в социалистическом обществе / М. Д. Шаргородский. – Текст : непосредственный // Преступность и ее предупреждение : сборник статей. – Ленинград : Лениздат, 1966.

43. **Шевченко, И. Г.** Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики : монография / И. Г. Шевченко. – Москва : Юрлитинформ, 2010. – 192 с. – Текст : непосредственный.

Диссертации и авторефераты

44. **Джангуразов, М. А.** Преступления, связанные с уничтожением или повреждением имущества: законотворческий, теоретический и правопримени-тельный аспекты : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / М. А. Джангуразов. – Краснодар, 2014. – 227 с. – Текст : непосредственный.

45. **Мирончик, А. С.** Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: Обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А. С. Мирончик. – Красноярск, 2009. – 193 с. – Текст : непосредственный.

46. **Никитина, Е. В.** Уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Е. В. Никитина. – Ростов-на-Дону, 2000. – 190 с. – Текст : непосредственный.

47. **Пашутина, О. С.** Вандализм как преступление против общественного порядка : диссертация на соискание ученой степени кандидата

юридических наук / О. С. Пашутина. – Ростов-на-Дону, 2009. – 222 с. – Текст : непосредственный.

48. **Семененко, Г. М.** Криминологическая характеристика и предупреждение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Г. М. Семененко. – Волгоград, 2014. – 215 с. – Текст : непосредственный.

49. **Файзрахманова, Л. М.** Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества по УК России : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Л. М. Файзрахманова. – Казань, 2002. – 212 с. – Текст : непосредственный.

50. **Черемнова, Н. А.** Уголовная ответственность за вандализм : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Н. А. Черемнова. – Омск, 2004. – 198 с. – Текст : непосредственный.

Интернет-ресурсы

51. В Башкортостане в рейтинге социальных проблем безработица занимает третье место // Информационное агентство Республики Башкортостан . – URL: <http://www.bashinform.ru>. (дата обращения: 27.06.2016, 30.03.2019). – Текст : электронный.

52. **Волженкин, Б. В.** Хулиганство : статья. – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.10.2016).

53. Мировой Атлас Данных : мировая и региональная статистика, национальные данные, карты и рейтинги. – Текст : электронный.// URL: <http://knoema.ru/atlas>. (дата обращения: 29.03.2019).

54. Официальная статистика : сайт // Рынок труда, занятость и заработка плата. Текст : электронный. – URL: <http://www.gks.ru>. (дата обращения: 12.03.2019) –

55. Официальный Интернет-портал правовой информации Республики Башкортостан. // URL: <http://www.npa.bashkortostan.ru>. (дата обращения: 12.03.2019). – Текст : электронный.

56. Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 04.03.2019). – Текст : электронный.

57. Министерство внутренних дел Российской Федерации : официальный сайт. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 10.03.2019). – Текст : электронный.

58. **Сахаров, А. Б.** Учение о личности преступника и его значение в профилактической деятельности органов внутренних дел : лекция / А. Б. Сахаров. Текст : электронный.– Москва : Изд-во МВШМ МВД СССР, 1984. – 42 с. // URL: <http://lawlibrary.ru>. (дата обращения: 23.03.2019).

59. Сводный отчет о работе Административных комиссий по рассмотрению дел об административных правонарушениях муниципальных районов за 2015 год – Текст : электронный // Государственный комитет Республики Башкортостан по делам юстиции : официальный сайт. – URL: <https://goskomjust.bashkortostan.ru>. (дата обращения: 10.03.2019).

60. Центр Общественной безопасности : сайт // URL: <http://www.cob-ufa.ru>. (дата обращения: 21.03.2019). – Текст : электронный.

61. Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефона. – С.-Пб. : Брокгауз-Ефрон. 1989-1987. – Текст : электронный // URL: <http://dic.academic.ru>. (дата обращения: 20.02.2019).

Материалы судебной практики

62. Уголовное дело № 1550370. Архив ОВД по Кушнаренковскому району Республики Башкортостан. 2011 г.

63. Уголовное дело № 1470291. Архив Иглинского районного суда Республики Башкортостан. 2011 г

64. Уголовное дело № 1150953. Архив Сибайского городского суда Республики Башкортостан. 2012 г.

65. Уголовное дело № 0400201. Архив Гафурийского районного суда Республики Башкортостан. 2011 г.

66. Уголовное дело № 2051519. Архив ОП № 4 СУ Управления МВД России по г. Уфе. 2015 г.

67. Материалы доследственной проверки № 175. Архив материалов доследственной проверки отдела полиции № 4 УМВД России по г. Уфе. 2014 г.

68. Уголовное дело № 1440048. Архив Ермекеевского районного суда Республики Башкортостан. 2014 г.

69. Уголовное дело № 1490080. Архив Калтасинского районного суда Республики Башкортостан. 2012 г.

70. Уголовное дело № 3050234. Архив уголовных дел отдела полиции № 4 Следственного Управления УМВД России по г. Уфе. 2013 г.

71. Уголовное дело № 3430003. Архив Дюртюлинского ГРОВД Республики Башкортостан. 2013 г.

72. Уголовное дело № 530121. Архив Балтачевского ОВД Республики Башкортостан. 2015 г.

73. Уголовное дело № 3020471. Архив Демского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан

74. Уголовное дело № 3161028. Архив ГОВД г. Стерлитамак Республики Башкортостан. 2013 г.

75. Уголовное дело № 3410205. Архив Давлекановского районного суда Республики Башкортостан. 2013 г.

76. Уголовное дела № 5090924. Архив Демского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан. 2015 г.

77. Уголовное дело № 4410116. Архив Давлекановского районного суда Республики Башкортостан. 2014 г.

78. Уголовное дело № 5280249, Архив Сибайского районного суда Республики Башкортостан. 2015 г.

79. Уголовное дело № 81-о05-38. Архив Кемеровского областного суда. 2013 г.

80. Уголовное дело № 4110359. Архив Белорецкого городского суда Республики Башкортостан. 2005 г.
81. Уголовное дело № 0073028. Архив Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан. 2011 г.
82. Уголовное дело № 0320207. Архив Белокатайского районного суда Республики Башкортостан. 2011 г.
83. Приговор Дзержинского городского суда Нижегородской области Уголовное дело № 1-568/2012 // ГАС Правосудие. [Электронный ресурс] // URL: <https://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 27.03.2019 г.
84. Приговор Верхнеуфалейского городского суда Челябинской области. Уголовное дело № 1-14-2015//ГАС Правосудие [Электронный ресурс] // URL: <https://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 29.03.2019 г.
85. Уголовное дело № 519047. Архив районного суда г. Кумертау Республики Башкортостан. 2015 г.
86. Уголовное дело № 0550228. Архив районного суда Кушнаренковского района Республики Башкортостан 2011 г.
87. Уголовное дело № 1560222. Архив Мечетлинского районного суда Республики Башкортостан. 2012 г.
88. Приговор Ярцевского городского суда Смоленской области. Уголовное дело № 1-76/2012 // ГАС Правосудие. [Электронный ресурс] URL: <https://bsr.sudrf.ru>. (дата обращения: 27.03.2019).
89. Уголовное дело № 4400282. Архив ОВД по Гафурийскому району Республики Башкортостан. 2014 г.
90. Уголовное дело № 5410266. Архив Давлекановского районного суда Республики Башкортостан. 2015 г.
91. Уголовное дело № 0170614. Архив Бирского районного суда Республики Башкортостан. 2011 г.
92. Уголовное дело № 3050525. Архив Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан. 2013 г.
93. Уголовное дело №0450257. Архив Зилаирского районного суда Республики Башкортостан. 2011 г.
94. Уголовное дело 0320153. Архив Белокатайского районного суда Республики Башкортостан. 2011 г.
95. Уголовное дело № 0680057. Архив Чишминского районного суда Республики Башкортостан. 2011 г.
96. Уголовное дело 0320153. Архив Абзелиловского районного суда Республики Башкортостан. 2011 г.

Учебное издание

Ханахмедов Алексей Сефединович
Диваева Ирина Рафаэловна
Набиев Фаниль Фанусович
и др.

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
УМЫШЛЕННЫХ УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ
ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА**

Учебное пособие

Редактор Л. Т. Курбанова

Подписано в печать 17.09.2019 г.

Гарнитура Times

Уч.-изд. л. 2,8

Тираж 50 экз.

Заказ № 36

Формат 60-84 1/16

Усл. печ. л. 3,0

*Редакционно-издательский отдел
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2*

*Отпечатано в группе полиграфической и оперативной печати
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2*