Письменный отзыв

официального рецензента на диссертационную работу Джилкишиева Руслана Булатовича на тему: «Расследование преступлений в сфере информационных технологий», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D12301 – «Правоохранительная деятельность»

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:	Тема диссертационного исследования: «Расследование преступлений в сфере высоких технологий», выполненная на кафедре уголовного процесса и криминалистики Алматинской академии МВД Республики Казахстан им. М.Есбулатова Республики Казахстан, подготовленная соискателем (докторантом) Джилкишиевым Русланом Булатовичем, соответствует отраслям науки — уголовно-процессуальное право РК, криминалистикаи судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность. Для раскрытия содержания вопроса диссертационного исследования комплексно использованы теоретические положения криминалистики, как источника разработки методики расследования отдельных видов преступлений.
		1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы	Диссертационное исследование соответствует приоритетному комплексному исследованию по дальнейшему развитию криминалистической науки, а именно – криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений. Соискатель разработал конкретные практические рекомендации, направленные наповышениеэффективности процесса расследования противоправных деяний в сфере информационных технологий

		(указать название программы) если есть. 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан	
	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта	Диссертационная работа Джилкишиева Р.Б. вносит существенный вклад в теорию криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений, основные положения диссертации теоретически аргументированы,ее важность раскрыта хорошо.Автором предлагаются обоснованные предложения по вопросам раскрытия и расследования преступлений в сфере высоких технологий.
	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) Высокий; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	Диссертационная работа выполнена соискателем самостоятельно и на достаточно высоком уровне. Об этом свидетельствуют полученные результаты исследования, примененная методология исследования и стиль изложения ее основных положений.
	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.	Диссертационное исследование является необходимым и значимым. Его актуальность обоснована полностью, что обусловлено концептуальным изменением криминогенной обстановки в стране и ростом доли уголовных правонарушений, совершаемых с использованием информационных технологий. В то же время, существующие криминалистические методики во многом

			не учитывают специфику этих процессов.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает	Работа включает в себя два раздела и семь подразделов. Содержание диссертации в полной мере отражает заявленную тему исследования «Расследование преступлений в сфере высоких технологий». Автором последовательно рассмотрены теоретические, правовые и методологические аспекты расследования данной категории преступлений, уделено внимание криминалистическим особенностям их выявления, фиксации и использования цифровых доказательств, а также вопросам организации следственных действий в условиях цифровой трансформации общества.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют	Цели и задачи диссертационного исследования соответствуют теме.Целью исследованияпоставленаразработка практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности процесса расследования противоправных деяний в сфере информационных технологий.Поставленные цель и задачи реализованы в содержании работы путем их разрешения: - проанализирована текущая ситуация в сфере противодействия киберпреступности; - разработаны классификационные признаки преступлений в сфере информационных технологий; - раскрыто содержание элементного состава криминалистической характеристики киберпреступлений; - выявлены механизмы начала досудебного производства расследования преступлений в сфере информационных технологий; - сформулированы алгоритмы первоначального этапа

			7.2 Положение не является тривиальным. 7.3 Положение является новым. 7.4 Уровень применения положения широкий. 7.5 Положение доказано в статьях. 6.Предложены конкретные алгоритмы организации и проведения следственных действий на последующем этапе расследования: 7.1 Положение полностью доказано. 7.2 Положение не является тривиальным. 7.3 Положение является новым. 7.4 Уровень применения положения широкий. 7.5 Положение доказано в статьях.
8.	Принцип достоверности Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) да; 2) нет	Выбор методологииобосновани она достаточно подробно описана.В методологической основе – использование дидактических принципов и системного подхода, позволяющие рассматривать предмет исследования в контексте более широкой системы. Применение сравнительно-правового и статистического методов способствует проведению более глубокого анализа, а также позволяет сопоставить различные аспекты расследования противоправного деяния в рассматриваемой сфере.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением	Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий - да.

		компьютерных технологий: 1) да; 2) нет	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет	Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием, апробацией результатов научного исследования – в виде публикаций статей, внедрения исследовательского опыта в учебную и практическую деятельность.
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу. Автором изучены научные труды отечественных и зарубежных ученых, исследовавших схожую и аналогичную проблематику. Базу также составили общепризнанные научные методы.
		8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора	Использованные источники литературы достаточны в объеме 143 единицы достаточны для литературного обзора. В работе соискателем изучены и использованы научные труды отечественных и зарубежных ученых, которые позволили автору всесторонне раскрыть теоретические, методологические и практические аспекты.
	Принцип	9.1 Диссертация имеет	Диссертация имеет теоретическое значение, которое

		являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	специализированных служб, обеспечивающих раскрытие и расследование киберпреступлений. Дана научная классификация уголовно-правовых деликтов, объединяемых понятием «преступления в сфере высоких технологий». Разработана оригинальная модель криминалистической характеристики противоправных деяний, совершаемых с использованием информационно-коммуникационных технологий. Представлен авторский прикладной инструментарий, применимый на стадии начала досудебного производства по делам данной категории. Сформулирована классификация однотипных и разнородных следственных ситуаций первоначального этапа расследования преступлений в сфере информационных технологий. Разработаны конкретные алгоритмы организации и проведения следственных действий на последующих этапах расследования
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Выводы диссертации являются полностью новыми. Так, после каждого раздела автор на основе научного обобщения, подводит итог в виде промежуточных выводов, а после основного текста диссертации представляет заключение, в котором указывает наиболее общие и значимые выводы и результаты работы для применения в правоприменительной деятельности.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения	Технические, технологические, экономические и управленческие решения являются новыми и обоснованными. Это относится к предложению о разработке и принятии в нашей стране нового закона «О

		4) не доказано 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет	7.4 Уровень применения положения широкий. 7.5 Положение доказано в статьях. ***2.***Дана классификация уголовно-правовых деликтов, подпадающих под указанное понятие; 7.1 Положение полностью доказано. 7.2 Положение не является тривиальным. 7.3 Положение является новым. 7.4 Уровень применения положения широкий. 7.5 Положение доказано в статьях. ***3.***Разработана модель криминалистической характеристики противоправных деяний, совершаемых с использованием информационно-коммуникационных технологий: 7.1 Положение полностью доказано. 7.2 Положение не является тривиальным. 7.3 Положение является новым. 7.4 Уровень применения положения широкий. 7.5 Положение доказано в статьях. ***4.***Обоснован и представлен прикладной инструментарий автора, применимый на стадии начала досудебного производства: 7.1 Положение полностью доказано. 7.2 Положение не является тривиальным. 7.3 Положение является новым. 7.4 Уровень применения положения широкий. 7.5 Положение доказано в статьях. ***5.***Осуществлена классификация однотипных и разнородных следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования правонарушений в сфере информационных технологий: 7.1 Положение полностью доказано.

11	Замечания к диссертации	Как и в любом научном труде, в диссертации имеются ***спорные и дискуссионные*** аспекты: ***1.*** На с. 44 вносится предложение ввести в главу 7 УК РК новую статью 212-1 «Цифровое мошенничество», одновременно исключив соответствующий квалифицирующий признак из профильной статьи 190 «Мошенничество». Представляется, что это ошибочное предложение, так как главенствующим в данном случае является само уголовное правонарушение, а не способ его совершения. В этой связи, было бы логичнее поступить наоборот и расширить квалифицирующий признак в профильной статье 190 «Мошенничество», включив в него предлагаемые цифровые характеристики. ***2.*** В диссертации подробно описывается механизм совершения различных киберпреступлений, но недостаточно отражены конкретные уголовные дела или проверочные материалы по таким фактам в Казахстане. К примеру, на сс. 55-57 говорится об атаках на информационные системы; в нашей стране они регистрируются десятками тысяч ежегодно, однако сведения по ним отсутствуют. Аналогичным образом, нет практических материалов, подтверждающих половозрастную и интеллектуальную характеристику киберпреступников (сс. 67-69). ***3.*** Подраздел 1.4 посвящен рассмотрению зарубежного опыта противодействия киберпреступности. Вместе с тем, при анализе данного опыта основное внимание уделено организационным аспектам их функционирования, а применяемые ими криминалистические методики расследования киберпреступлений освещены лишь частично. ***4.*** На сс. 102-104 предлагается комплекс дополнений в УПК РК в виде ряда новых статей, регламентирующих порядок досудебного расследования киберпреступлений. Не оспаривая актуальность вносимых предложений, следует отметить, что в них содержатся понятия, содержание которых в процессуальном отношении пока еще не определено: «сфера информационных технологий», «цифровое пространство», «цифровые преступления» и самое дискуссионное – «киберпреступления».

			расследования преступлений в сфере информационных технологий; - разработаны алгоритмы последующего этапа расследования преступлений в сфере информационных технологий.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует	Все разделы и положения, выносимые на защиту докторской диссертации, полностью логически взаимосвязаны. Это констатируется последовательностью и внутренним единством разделов диссертации и выносимыми положениями на защиту докторской диссертации. Так, первые четыре положения, вынесенные на защиту, подтверждаются и выводятся из первого раздела диссертации, пятое и шестое – из второго раздела исследования.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов	Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями. Критический анализ положений, выдвинутых ранее другими авторами, есть. Частично данные положения расширены и дополнены соискателем, в другой части предложены иные способы решения возникающих проблем. Это относится к понятию «преступления в сфере высоких технологий», моделям криминалистической характеристики противоправных деяний в сфере высоких технологий и следственным ситуациям на различных этапах расследования.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми	Научные результаты и положения являются полностью новыми. Предложена собственная категоризация комплекса мер и усилий правоохранительных органов и

	практической ценности	теоретическое значение: 1) да; 2) нет	можно реализовывать: в целях дальнейшего изучения методики расследования преступлений в сфере информационных технологий; в учебном процессе бакалавриата, в магистратуре и дальнейших научных исследованиях в докторантуре.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет	Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов в следственной практике органов досудебного расследования Республики Казахстан. Исследование содержит комплекс конкретных практических рекомендация и алгоритмов, направленных на совершенствование их повседневной деятельности при расследованииуголовных правонарушений в сфере информационных технологий.
		9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Предложения для практики являются полностью новыми и могут быть востребованы следственными аппаратами Республики Казахстан.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Качество академического письма является высоким.

		являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	противодействии киберпреступности» по аналогии с модельным законом «О противодействии киберпреступности» государств-участников СНГ. Также новым является предложение овнедрении специализированного программно-аналитического комплекса, обеспечивающего автоматизированный сбор, анализ и хранение цифровых доказательств с применением искусственного интеллекта, что позволит повысить эффективность досудебного расследования. Аналогично новыми являются предложенные алгоритмы организации досудебного производства на различных этапах расследования.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitativeresearch и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Все основные выводы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах и достаточно хорошо обоснованы (для qualitativeresearch и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам). Все основные выводы основаны наоснове конкретных научных материалов, глубокого всестороннего анализа фактических материалов и статистических данных и на весомых, с точки зрения уголовно-процессуальной науки, доказательствах.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано;	На защиту вынесено шесть положений: *1.*Предложена авторская категоризация комплекса мер и усилий правоохранительных органов и специализированных служб, направленных на раскрытие и расследование преступлений в сфере высоких технологий: 7.1 Положение полностью доказано. 7.2 Положение не является тривиальным. 7.3 Положение является новым.

Соответственно, чтобы оперировать данными понятиями в рамках УПК РК, необходимо перед этим дать их дефиницию в ст. 7 «Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе».

С учетом актуальности темы исследования, предлагаются следующие ***рекомендации*** для дальнейших научных исследований:

*1.*Более детально исследовать признак использования при совершении киберпреступлений технологий искусственного интеллекта (ИИ) или специальных программных средств, позволяющих осуществлять массовый автоматизированный подбор паролей или обход систем идентификации и защиты информации. Такое предложение сделано диссертантом только для ст. 205 УК РК «Неправомерный доступ к информации, в информационную систему или сеть телекоммуникаций».

Как представляется, таким способом могут совершаться почти все уголовные правонарушения, обозначенные в главе 7 УК РК, за исключением ст. 212. И эти деяния в перспективе могут представлять повышенную общественную опасность.

2. Весьма актуальными в последнее время становятся уголовные правонарушения, совершаемые в анонимных сетях Интернета (Darknet, DeepWebи др.). Поэтому для практических органов уголовного преследования были бы очень полезны криминалистические методики их расследования.

3. Диссертация носит прикладной характер и направлена на совершенствование методики расследования правонарушений в сфере информационных технологий. В связи с этим, было бы целесообразно сформировать из предложенных соискателем алгоритмов предметные методические рекомендации для последующего направления в следственные подразделения для внедрения в их практическую деятельность.

12	Научный уровень статей докторанта по теме исследования	Соискателем Джилкишиевым Р.Б. опубликовано 8 научных статей, которые характеризуются логичностью, целостностью изложения и научной новизной. В них отражены все положения, выносимые на защиту. Они представляют несомненный интерес как для студентов и ученых, так и для практических работников правоохранительных органов. Выводы статей опираются на достаточный объем эмпирических исследований. Стилистика опубликованных статей соответствует требованиям, предъявляемым к научным трудам подобного рода.
13	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационная работа Джилкишиева Руслана Булатовича на тему: «Расследование преступлений в сфере информационных технологий», представленная на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D12301 – «Правоохранительная деятельность» является завершённым, логически выстроенным исследованием, выполненным на высоком уровне. Диссертация соответствует требованиям «Правил присуждения степеней», утвержденных приказом МОиН РК № 127 от 31 марта 2011 года. Автор заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D12301 – «Правоохранительная деятельность».

Официальный рецензент:
Старший научный сотрудник НИИ
Академии управления МВД Республики Казахстан,
доктор юридических наук, профессор **Лакбаев К.С.**

Подпись Лакбаева К.С. Заверяю
начальник Отдела кадровой работы
Шаксылыков А.М.