

Письменный отзыв

официального рецензента на диссертационную работу Примкуловой Алмагуль Алматовны на тему: «Правовое регулирование исполнения наказания в виде ограничения свободы в Республике Казахстан», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D12301-«Правоохранительная деятельность»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам:	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссии при Правительстве Республики Казахстан.</p>	Тема диссертации соответствует приоритетному направлению развития науки «Национальная безопасность и оборона» поскольку выполнена в рамках обучения по государственному заказу по образовательной программе докторантуры 8D12301-«Правоохранительная деятельность».
2.	Важность для науки	Работа вносит /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта /не раскрыта	Настоящее исследование вносит существенный вклад в развитие в сфере уголовного и уголовно-исполнительного права. Теоретическая и практическая ценность работы объективно predeterminedена проблемами, повсеместно возникающими на этапе исполнения наказания в виде

			ограничения свободы на разных уровнях в виде несовершенства национального уголовно-исполнительного законодательства, так и правоприменительной практики. Кроме того, полученные выводы и предложения определяют реальную теоретическую основу для решения важнейших задач, направленных на повышение эффективности правоприменительной деятельности уполномоченных органов.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности:	Содержание диссертации и стиль изложения научного исследования позволяет дать высокий уровень самостоятельности при подготовке работы, так как работа является одним из первых комплексных исследований в области правового регулирования исполнения наказания в виде ограничения свободы в Республике Казахстан. Выводы и предложения в работе не находили своего места в ранее подготовленных монографических трудах ученых уголовно-исполнительного права.
1) Высокий;			
2) Средний;			
3) Низкий;			
4) Самостоятельности нет			
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации:	Актуальность диссертационного исследования обусловлена социально-экономическими и правовыми преобразованиями, происходящими в государстве, которые потребовали дальнейшего совершенствования национального законодательства, в том числе, регламентирующего борьбу с преступностью. Особое внимание при этом придается предупреждению её рецидивной форме, обладающей повышенной опасностью для безопасности личности, общества и государства. Вместе с тем, до настоящего времени неурегулированный ряд правовых, правоприменительных и иных проблем, решение которых значительно повысило бы
1) Обоснована;			
2) Частично обоснована;			
3) Не обоснована.			

		<p>эффективность исследуемого наказания. Так, до настоящего времени не решены такие вопросы, как, например, порядок и способы исполнения ограничения свободы, не регламентирован в полной мере правовой статус осужденных и иные проблемы, настоятельно требующих глубокого изучения.</p>
	4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:	<p>Содержание диссертации отражает и соответствует наименованию темы диссертационного исследования. Все разделы, подразделы диссертации посвящены анализу правовой природы рассматриваемого института, порядок и условия назначения и исполнения этого наказания, а также дал социально-демографическую, уголовно-правовую и уголовно-исполнительную характеристику осужденным, в отношении которых применено наказание в виде ограничения свободы.</p>
	1) <u>Отражает;</u>	
	2) Частично отражает;	
	3) Не отражает	
	4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	<p>Цель и задачи исследования, изложенные в содержании работы, соответствуют теме диссертации и способствовали ее раскрытию. На основании поставленной цели исследования, надлежащим образом сформулированы задачи, которые позволили комплексно изучить теоретические и практические проблемы правового регулирования исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы для совершенствования законодательства, его регламентирующего, а также для повышения эффективности правоприменительной деятельности правоохранительных органов в исследуемой сфере.</p>
	1) <u>соответствуют;</u>	
	2) частично соответствуют;	
	3) не соответствуют	
	4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	<p>Положения, вносимые на защиту, являются логическими выводами содержания разделов диссертационного исследования и</p>

		1) полностью взаимосвязаны;	полностью взаимосвязаны между собой. Иные определения, выводы и предложения, изложенные в заключение диссертации, также логически обоснованы содержанием подразделов научной работы. Все научные результаты, полученные соискателем, получили должную аргументацию, обеспечиваются применением комплекса общенаучных, частно-научных и эмпирических методов исследования.
	2) взаимосвязь частичная;		
	3) взаимосвязь отсутствует		
	4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:		В исследовании обосновано достаточное количество новых выводов, направленных на решение важнейших задач, способствующих повышению эффективности органов уголовно-исполнительной системы. В процессе анализа эмпирического материала соискатель активно использовал критический анализ при обработке материалов практических органов, результатов социального опроса респондентов, а также изучая научные труды разных ученых в области уголовного и уголовно-исполнительного права.
	1) критический анализ есть;		
	2) анализ частичный;		
	3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов		
	4) анализ отсутствует		
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Научные результаты и положения, выносимые на защиту, являются полностью новыми и ранее не нашли своего отражения в научной и учебной литературе, несмотря на то, что некоторые проблемы реализации наказания в виде ограничения свободы существовали давно. Соискатель не повторил ни одного научного вывода, которые ранее предлагали ученые пенитенциаристы в исследуемой сфере общественных отношений.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%)	
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	
		1) полностью новые;	
		Выводы автора, сформулированные в диссертации по итогам исследования в каждом её подразделе, являются полностью новыми, поскольку содержат новые	

		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	решения по совершенствованию законодательства в сфере регламентации исполнения наказания в виде ограничения свободы, а также по повышению эффективности правоприменительной деятельности службы пробации в исследуемой области.
		3) не новые (новыми являются менее 25%)	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	В диссертации рассмотрены некоторые недостатки действующего правового механизма, проблемы как в законодательном аспекте, так и в правоприменительной деятельности, которые затрудняют выполнение основополагающих функций, по которым сделаны полностью новые и обоснованные выводы, направленные на его совершенствование.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%)	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны /не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitativeresearch и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Все основные выводы основаны на совершенствование законодательного регулирования и правоприменительной практики исполнения наказания в виде ограничения свободы; разработана авторская система дисциплинарного взыскания, возникающая в отношении осужденного в случае нарушения порядка и условий отбывания ограничения свободы; представлены проблемные аспекты системы оценки рисков совершения уголовного правонарушения, имеющие место быть в институте ограничения свободы, что следует признать весомыми доказательствами с научной точки зрения.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:	На защиту вынесено шесть положений: 1. Сформулированы научные дефиниции «ограничение свободы» и «усиленный пробационный контроль».
		7.1 Доказано ли положение?	
		1) доказано;	

	2) скорее доказано;	7.1 Положения доказано.
	3) скорее не доказано;	7.2 Положения не является тривиальным.
	4) не доказано	7.3 Положение является новым.
	5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	7.4 Уровень применения широкий.
	7.2 Является ли тривиальным?	7.5 В диссертации доказано.
	1) да;	2. Предложена периодизация становления и развития ограничения свободы в системе наказания суверенного Казахстана.
	2) нет	7.1 Положения доказано.
	3) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно	7.2 Положения не является тривиальным.
	7.3 Является ли новым?	7.3 Положение является новым.
	1) да;	7.4 Уровень применения широкий.
	2) нет	7.5 В диссертации доказано.
	3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	3. В процессе правового анализа принудительного труда, применяемого в отношении осужденных к ограничению свободы, выявлены ряд проблемных аспектов, решение которых предусматриваются предлагаемыми положениями законодательного характера в УИК РК.
	7.4 Уровень для применения:	7.1 Положения доказано.
	1) узкий;	7.2 Положения не является тривиальным.
	2) средний;	7.3 Положение является новым.
	3) широкий	7.4 Уровень применения широкий.
	4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	7.5 В диссертации доказано.
	7.5 Доказано ли в статье?	4. Предлагается авторская редакция нормы статьи 64 УИК РК.
	1) да;	7.1 Положения доказано.
	2) нет	7.2 Положения не является тривиальным.
	3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	7.3 Положение является новым.
		7.4 Уровень применения широкий.
		7.5 В диссертации доказано.
		5. Предлагается авторская система дисциплинарных мер в отношении осужденных к ограничению свободы.
		7.1 Положения доказано.
		7.2 Положения не является тривиальным.
		7.3 Положение является новым.
		7.4 Уровень применения широкий.
		7.5 В диссертации доказано.

			<p>6. Предлагается нормативное изменение и дополнение в п.4 ст. 67 УИК РК, в связи с отсутствием законодательного регулирования о приостановлении истечении срока ограничения свободы.</p> <p>7.1 Положения доказано.</p> <p>7.2 Положения не является тривиальным.</p> <p>7.3 Положение является новым.</p> <p>7.4 Уровень применения широкий.</p> <p>7.5 В диссертации доказано.</p>
8.	Принцип достоверности	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана	Выбор методологии является обоснованным, поскольку содержит широкий спектр эффективных методов, которые способствовали качественному исследованию избранных общественных отношений
	Достоверность источников и предоставляемой информации	1) да;	
		2) нет	
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	Диссертационное исследование выполнено с применением современных методов исследования, в том числе с широким использованием различного информационно-коммуникационного контента - да
		1) да;	
		2) нет	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Исследование изначально не предполагало экспериментальную составляющую.

		1) да;		
		2) нет		
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Все выводы, сформулированные в диссертации, основаны на использовании значительного количества правовых и теоретических источников с хорошим временным диапазоном , который позволяет отразить состояние и динамику теоретической мысли и законодательных изменений	
		8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора	В работе использован достаточный для научной разработки вопроса перечень литературных источников по теме исследования	
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Диссертация имеет большое теоретическое значение за счет грамотного включения выводов, которые могут быть восприняты не только в контексте текущего изменения законодательства, но и как теоретическая основа для проведения последующей исследовательской работы	
		1) да;		
		2) нет		
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:		Значительное количество выводов автора, связанных с совершенствованием законодательства и правоприменительной практики, являются высоко функциональными, соответствуют современной динамике законодательства и основным государственным программам в рамках исследованного направления.
		1) да;		
		2) нет		
		9.3 Предложения для практики являются новыми?		
		1) полностью новые;		
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);		

		3) не новые (новыми являются менее 25%)	
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма:	Работу отличает выраженный академический стиль изложения материала, высокий уровень научности и формально-юридической точности формулировок, убедительность описательных конструкций текста.
		1) высокое;	
		2) среднее;	
		3) ниже среднего;	
		4) низкое.	
11	Замечания к диссертации		<p>Несмотря на изложенные достоинства диссертационного исследования, оно имеет некоторые аспекты для рассуждения, требующие дополнительной аргументации или более четкого пояснения:</p> <p>1. Автор сформулировал систему дисциплинарных взысканий, применительно в отношении осужденных к ограничению свободы. Однако, воспитательное воздействие на осужденных состоит, в том числе на мерах поощрения. В этой связи, целесообразно было бы определить как меры взыскания, так и меры поощрения, влияющие на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, предусмотренное ст.72 УК РК.</p> <p>2. Применительно к системе оценки рисков правонарушителей диссертант вполне обоснованно указывает на ее сущность в виде индивидуализации пробационного, который на сегодняшний день имеет «стандартизированный» подход. Однако, что именно необходимо сделать для реализации указанных аспектов: внести ли соответствующие поправки в законодательство либо нечто иное, - в диссертации не разъясняется.</p>
12	Научный уровень статей докторанта по		Научные статьи написаны на высоком научном уровне.

	<p>теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)</p>		<p>Основные выводы автора, содержательно составившие положения, выносимые на защиту, нашли свое отражение в восьми опубликованных научных статьях, пять из которых опубликованы в рекомендованных Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан, а также одной статье опубликованной в рейтинговом журнале RIVISTA DI STUDI SULLA SOSTENIBILITA, входящем в базу SCOPUS.</p>
13	<p>Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)</p>		<p>ходатайствую перед Комитетом для присуждения Примкуловой Алмагуль Алматовне степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D12301-«Правоохранительная деятельность».</p>

Официальный рецензент,
Первый заместитель руководителя
Судебной администрации
Республики Казахстан,
к.ю.н., доцент

« ____ »

2024г.



Ш.Шаяхметов

Ш.Шаяхметов